This is a reproduction of a library book that was digitized by Google as part of an ongoing effort to preserve the information in books and make it universally accessible.

Google™ books

https://books.google.com

A propos de ce livre

Ceci est une copie numérique d'un ouvrage conservé depuis des générations dans les rayonnages d'une bibliothèque avant d'être numérisé avec précaution par Google dans le cadre d'un projet visant à permettre aux internautes de découvrir l'ensemble du patrimoine littéraire mondial en ligne.

Ce livre étant relativement ancien, il n'est plus protégé par la loi sur les droits d'auteur et appartient à présent au domaine public. L'expression "appartenir au domaine public" signifie que le livre en question n'a jamais été soumis aux droits d'auteur ou que ses droits légaux sont arrivés à expiration. Les conditions requises pour qu'un livre tombe dans le domaine public peuvent varier d'un pays à l'autre. Les livres libres de droit sont autant de liens avec le passé. Ils sont les témoins de la richesse de notre histoire, de notre patrimoine culturel et de la connaissance humaine et sont trop souvent difficilement accessibles au public.

Les notes de bas de page et autres annotations en marge du texte présentes dans le volume original sont reprises dans ce fichier, comme un souvenir du long chemin parcouru par l'ouvrage depuis la maison d'édition en passant par la bibliothèque pour finalement se retrouver entre vos mains.

Consignes d'utilisation

Google est fier de travailler en partenariat avec des bibliothèques à la numérisation des ouvrages appartenant au domaine public et de les rendre ainsi accessibles à tous. Ces livres sont en effet la propriété de tous et de toutes et nous sommes tout simplement les gardiens de ce patrimoine. Il s'agit toutefois d'un projet coûteux. Par conséquent et en vue de poursuivre la diffusion de ces ressources inépuisables, nous avons pris les dispositions nécessaires afin de prévenir les éventuels abus auxquels pourraient se livrer des sites marchands tiers, notamment en instaurant des contraintes techniques relatives aux requêtes automatisées.

Nous vous demandons également de:

+ *Ne pas utiliser les fichiers à des fins commerciales* Nous avons conçu le programme Google Recherche de Livres à l'usage des particuliers. Nous vous demandons donc d'utiliser uniquement ces fichiers à des fins personnelles. Ils ne sauraient en effet être employés dans un quelconque but commercial.

+ *Ne pas procéder à des requêtes automatisées* N'envoyez aucune requête automatisée quelle qu'elle soit au système Google. Si vous effectuez des recherches concernant les logiciels de traduction, la reconnaissance optique de caractères ou tout autre domaine nécessitant de disposer d'importantes quantités de texte, n'hésitez pas à nous contacter. Nous encourageons pour la réalisation de ce type de travaux l'utilisation des ouvrages et documents appartenant au domaine public et serions heureux de vous être utile.

+ *Ne pas supprimer l'attribution* Le filigrane Google contenu dans chaque fichier est indispensable pour informer les internautes de notre projet et leur permettre d'accéder à davantage de documents par l'intermédiaire du Programme Google Recherche de Livres. Ne le supprimez en aucun cas.

+ *Rester dans la légalité* Quelle que soit l'utilisation que vous comptez faire des fichiers, n'oubliez pas qu'il est de votre responsabilité de veiller à respecter la loi. Si un ouvrage appartient au domaine public américain, n'en déduisez pas pour autant qu'il en va de même dans les autres pays. La durée légale des droits d'auteur d'un livre varie d'un pays à l'autre. Nous ne sommes donc pas en mesure de répertorier les ouvrages dont l'utilisation est autorisée et ceux dont elle ne l'est pas. Ne croyez pas que le simple fait d'afficher un livre sur Google Recherche de Livres signifie que celui-ci peut être utilisé de quelque façon que ce soit dans le monde entier. La condamnation à laquelle vous vous exposeriez en cas de violation des droits d'auteur peut être sévère.

À propos du service Google Recherche de Livres

En favorisant la recherche et l'accès à un nombre croissant de livres disponibles dans de nombreuses langues, dont le français, Google souhaite contribuer à promouvoir la diversité culturelle grâce à Google Recherche de Livres. En effet, le Programme Google Recherche de Livres permet aux internautes de découvrir le patrimoine littéraire mondial, tout en aidant les auteurs et les éditeurs à élargir leur public. Vous pouvez effectuer des recherches en ligne dans le texte intégral de cet ouvrage à l'adresse `http://books.google.com`

Digitized by Google

LIBRERIA

DI

Alberto Litta.

Digitized by Google

49 b
5034
Vol 2
IV. A. 20 fa 2°
IV. C. 32.
A. o. 24. p. o I°

Digitized by Google

ÉLÉMENS
D'ALGEBRE.

TOME PREMIER.

Digitized by Google

Digitized by Google

ÉLÉMENS
D'ALGEBRE

PAR

M. LÉONARD EULER,

TRADUITS DE L'ALLEMAND,

AVEC DES NOTES ET DES ADDITIONS.

TOME PREMIER.

DE L'ANALYSE DÉTERMINÉE.

A LYON,
Chez JEAN-MARIE BRUYSET, Pere & Fils.
ET A PARIS,
Chez la Veuve DESAINT, Libraire,
rue du Foin-Saint-Jacques.

M. DCC. LXXIV.
Avec Approbation & Privilege du Roi.

Digitized by Google

BIBLIOTECA ALESSANDRINA
NELLA R. UNIV. DI ROMA

Digitized by Google

A MONSIEUR,

M. D'ALEMBERT,

SECRÉTAIRE PERPÉTUEL DE L'ACADÉMIE FRANÇOISE, DES ACADÉMIES ROYALES DES SCIENCES DE FRANCE, DE PRUSSE, D'ANGLETERRE ET DE RUSSIE, DE L'ACADÉMIE ROYALE DES BELLES-LETTRES DE SUEDE, DE L'INSTITUT DE BOLOGNE ET DES SOCIÉTÉS ROYALES DES SCIENCES DE TURIN ET DE NORWEGE.

MONSIEUR,

IL ne nous appartient ni de prononcer sur le mérite de l'Ouvrage dont vous nous avez permis de faire

Digitized by Google

paroître la premiere édition Françoiſe ſous vos auſpices, ni d'ajouter aux éloges qu'il a reçus, ſoit dans ſa langue originale, ſoit dans la traduction Ruſſe qu'on en a donnée. Le nom ſeul de M. EULER, *en le rendant précieux aux Mathématiciens, annonce à ceux qui travaillent à le devenir, tout ce qu'ils peuvent s'en promettre.*

M. BERNOULLI, *digne héritier de ce nom ſi grand dans les Sciences, & Directeur de l'Obſervatoire de Berlin, s'eſt chargé de rendre en notre langue le texte de M.* EULER, *& de l'enrichir de quelques Notes hiſtoriques. M.* DE LA GRANGE, *dont le rare génie & les nombreux ſuccès fixent depuis long-temps l'attention*

Digitized by Google

de toute l'Europe ſavante, a ajouté au mérite de l'Ouvrage, en y joignant un morceau deſtiné à compléter le traité de l'Analyſe indéterminée.

Tout concourt, MONSIEUR, à établir vos droits ſur l'hommage que nous prenons la liberté de vous offrir. C'eſt au Philoſophe, au Mathématicien qui honore ſon ſiecle, que nous devions préſenter l'Ouvrage d'un homme également deſtiné à l'illuſtrer. L'ambition s'attacha ſouvent au rang pour s'appuyer de la faveur de la protection; un motif qui nous eſt plus cher nous porte à vous offrir le témoignage public de la reconnoiſſance que nous devons aux bontés dont vous nous avez honorés. En plaçant votre nom à la tête de ce Livre, nos ſenti-

Digitized by Google

mens pour vous, MONSIEUR, nous ont ſuggéré le choix qu'auroit pu faire le diſcernement le plus juſte, & nous nous applaudirons dans notre hommage, d'avoir l'Europe entiere pour témoin & pour approbateur.

Nous avons l'honneur d'être avec le plus profond reſpect,

MONSIEUR,

Vos très-humbles & très-obéiſſans ſerviteurs

J. M. BRUYSET, pere & fils.

Digitized by Google

AVERTISSEMENT
DES ÉDITEURS
DE L'ORIGINAL.

Nous mettons entre les mains des Amateurs de l'Algebre un Ouvrage dont il a déjà paru une traduction Ruſſe il y a deux ans.

Les vues du célebre Auteur étoient de compoſer un Livre élémentaire, au moyen duquel on pût apprendre, ſans aucun autre ſecours, l'Algebre à fond. La perte de ſa vue lui avoit ſuggéré cette idée, l'activité de ſon génie ne lui permit pas de dif-

Digitized by Google

férer long-temps à la mettre en exécution. M. *Euler* choisit pour cet effet un jeune homme qu'il avoit pris à son service en quittant Berlin, qui possédoit assez bien l'Arithmétique, mais qui n'avoit d'ailleurs aucune teinture des Mathématiques; il avoit appris le métier de Tailleur, & ne pouvoit être mis, quant à sa capacité, qu'au rang des esprits ordinaires. Non-seulement ce jeune homme a très-bien saisi tout ce que son illustre Maître lui enseignoit & lui dictoit, mais il s'est même trouvé en peu de temps en état d'achever tout seul les calculs algébriques les

Digitized by Google

plus difficiles, & de réſoudre promptement toutes les queſtions analytiques qu'on lui propoſoit.

Le fait que nous citons doit donner une idée d'autant plus avantageuſe de la méthode qui regne dans cet Ouvrage, que le jeune homme qui l'a écrit, qui en a développé les calculs, & dont les progrès ont été ſi marqués, n'a reçu abſolument d'autres inſtructions que de ce Maître, ſupérieur à la vérité, mais privé de la vue.

Indépendamment d'un avantage auſſi grand, les Connoiſſeurs verront, avec autant de

Digitized by Google

plaiſir que d'admiration, l'expoſition de la doctrine des logarithmes & de ſa liaiſon avec d'autres calculs, ainſi que les méthodes qu'on donne pour la réſolution des équations du troiſieme & du quatrieme degré.

Ceux enfin que les problemes de *Diophante* peuvent intéreſſer, ſeront charmés de trouver dans la derniere ſection de la ſeconde Partie, tous ces problemes préſentés d'une maniere ſuivie, & l'explication de tous les procédés de calcul néceſſaires pour les réſoudre.

Digitized by Google

AVERTISSEMENT
DU TRADUCTEUR.

LE Traité d'Algebre que j'ai entrepris de traduire, a été publié en Allemand en 1770 par l'Académie Impériale des Sciences de Saint-Pétersbourg. Je m'abſtiendrai d'en louer le mérite, ce ſeroit preſque faire injure au nom célebre de ſon Auteur; il ſuffira d'ailleurs d'en lire quelques pages, pour voir, par la clarté avec laquelle tout eſt expoſé, quel fruit les Commençans peuvent en retirer. C'eſt ſur d'autres objets que je crois devoir un Avertiſſement.

Je me ſuis écarté de la diviſion ſuivie dans l'original, en faiſant entrer dans le premier volume de la traduction Françoiſe la premiere Section du ſecond volume de l'original, qui complette l'Analyſe déterminée.

Digitized by Google

On ſentira facilement les raiſons de ce changement ; non-ſeulement il favoriſoit la diviſion aſſez naturelle de l'Algebre en Analyſe déterminée & en Analyſe indéterminée, mais il devenoit néceſſaire pour conſerver quelque égalité dans l'épaiſſeur des deux volumes, par rapport aux Additions qu'on trouve à la fin de la ſeconde Partie.

On s'appercevra aiſément à la lecture de ces Additions, qu'elles ne peuvent être que de M. *de la Grange ;* auſſi ſont-elles une des raiſons qui m'ont principalement engagé à entreprendre ma Traduction ; je me ſuis félicité d'être le premier à faire voir plus généralement aux Mathématiciens à quel haut point de perfection deux de nos plus illuſtres Géometres ont porté depuis peu une branche de l'Analyſe, peu connue, mais dont on ſent les épines dès qu'on cherche à l'approfondir, & qui, de l'aveu

Digitized by Google

même de ces grands génies, leur a offert les problemes les plus difficiles qu'ils aient jamais réſolus.

Je crois avoir traduit cette Algebre comme on convient qu'il faut traduire des Ouvrages de cette eſpece; je me ſuis principalement attaché à entrer dans le ſens de l'original & à le rendre avec toute la clarté poſſible; peut-être même oſerai-je attribuer quelque ſupériorité à ma Traduction ſur l'original, parce que cet Ouvrage ayant été dicté & n'ayant pu être revu par ſon illuſtre Auteur même, il eſt aiſé de concevoir qu'il auroit beſoin dans pluſieurs endroits qu'on y paſſât la lime. Au reſte, ſi je ne me ſuis point aſſervi à traduire littéralement, je n'ai pas laiſſé de ſuivre mon Auteur pas à pas; j'ai conſervé les mêmes diviſions dans les articles, & c'eſt dans un ſi petit nombre d'endroits que j'ai penſé à ſupprimer quelques détails de calcul, ou à inſérer une

Digitized by Google

ou deux lignes d'éclairciſſement dans le texte, qu'il ne vaut pas, je crois, la peine d'entrer dans le détail des raiſons qui peuvent me juſtifier.

Je ne dirai rien non plus des notes que j'ai ajoutées à la premiere Partie ; elles ſont en aſſez petit nombre pour que je ne craigne pas le reproche d'avoir groſſi inutilement le volume ; elles peuvent d'ailleurs répandre du jour ſur différens points de l'hiſtoire des Mathématiques, & faire connoître un grand nombre de tables ſubſidiaires peu connues.

Quant à l'exactitude de la correction, je compte qu'elle ne le cédera en rien à celle de l'original ; j'ai comparé avec ſoin tous les calculs, & en ayant refait un grand nombre moi-même, j'ai pu corriger pluſieurs fautes indépendamment de celles qui étoient indiquées dans l'*Errata*.

Digitized by Google

ÉLÉMENS D'ALGEBRE.

PREMIERE PARTIE,

Où l'on traite de l'Analyſe déterminée.

SECTION PREMIERE.

Des différentes Méthodes de calcul pour les grandeurs ſimples ou incomplexes.

CHAPITRE PREMIER.

DES MATHÉMATIQUES EN GÉNÉRAL.

I.

ON nomme *grandeur* ou *quantité*, tout ce qui eſt ſuſceptible d'augmentation & de diminution.

Une ſomme d'argent eſt donc une quan-

Digitized by Google

tité, puiſqu'on peut y ajouter & qu'on peut en ôter.

Il en eſt de même d'un poids & d'autres choſes de cette nature.

2.

On voit donc facilement qu'il doit y avoir tant de différentes eſpeces de grandeurs, qu'il ſeroit même difficile d'en faire l'énumération: & voilà l'origine des différentes Parties des Mathématiques, chacune d'elles s'occupant d'une eſpece particuliere de grandeurs. Les Mathématiques en général ne ſont autre choſe que la *ſcience des quantités*, ou la ſcience qui cherche les moyens de les meſurer.

3.

Or nous ne pouvons meſurer ou déterminer une quantité, qu'en regardant une autre quantité de la même eſpece comme connue, & en indiquant le rapport de celle-ci à celle-là.

Digitized by Google

Qu'il s'agiſſe, par exemple, de déterminer la quantité d'une ſomme d'argent, on regardera comme connu un louis, un écu, un ducat ou quelqu'autre monnoie, & on indiquera combien de ces pieces ſont contenues dans ladite ſomme.

De même, s'il étoit queſtion de déterminer la quantité d'un poids, on regarderoit un certain poids comme connu; par exemple, une livre, un quintal, une once, & on indiqueroit combien de fois tel ou tel poids eſt contenu dans celui qu'on détermine.

Veut-on meſurer une longueur ou une étendue, on ſe ſervira d'une certaine longueur connue, telle qu'eſt un pied.

4.

Ainſi les déterminations ou les meſures de grandeurs de toutes eſpeces, reviennent à ceci: Qu'on fixe d'abord à volonté une certaine grandeur de la même eſpece que celle qu'on veut déterminer, afin de la

Digitized by Google

prendre pour *meſure* ou *unité ;* enſuite, que l'on détermine le rapport qu'a la grandeur preſcrite avec cette meſure connue. Ce rapport s'exprime toujours par des nombres, d'où il s'enſuit qu'un nombre n'eſt autre choſe que le rapport d'une grandeur à une autre priſe arbitrairement pour l'unité.

5.

Il eſt évident par-là que toutes les grandeurs peuvent être exprimées par des nombres, & qu'on doit faire conſiſter ce fondement de toutes les Sciences Mathématiques, dans un traité complet de la ſcience des Nombres & un examen ſoigneux des différentes manieres de calculer qui peuvent ſe préſenter.

On nomme cette partie fondamentale des Mathématiques, l'*Analyſe* ou l'*Algebre* (*).

(*) Pluſieurs Mathématiciens diſtinguent entre *Analyſe* & *Algebre*. Ils entendent par le terme d'*Analyſe* la méthode qui enſeigne à trouver ces regles générales, au

Digitized by Google

6.

On ne conſidere donc dans l'Analyſe, que des nombres qui repréſentent des quantités, ſans s'embarraſſer des eſpeces particulieres des Quantités. C'eſt dans les autres parties des Mathématiques qu'on s'occupe de ces eſpeces.

7.

On traite des Nombres en particulier dans l'*Arithmétique*, qui eſt la *ſcience des Nombres proprement dite*; mais cette ſcience ne s'étend qu'à de certaines façons de calculer qui ſe préſentent ordinairement dans la vie commune. L'Analyſe au contraire comprend généralement tous les cas qui peuvent avoir lieu dans la doctrine & le calcul des Nombres.

moyen deſquelles on ſoulage l'eſprit dans toutes les recherches mathématiques; & ils nomment *Algebre* l'inſtrument que cette méthode emploie pour y parvenir. C'eſt la définition que M. *Bezout* adopte dans la Préface de ſon *Algebre*.

Digitized by Google

CHAPITRE II.

Explication des Signes + Plus & — Moins.

8.

QUAND il s'agit d'ajouter à un nombre donné un autre nombre, cela s'indique par le ſigne + qu'on met devant ce ſecond nombre, & qu'on prononce *plus*. Ainſi 5 + 3 ſignifie qu'on doit ajouter encore 3 au nombre 5, & tout le monde ſait qu'il en réſultera 8; de même 12 + 7 font 19; 25 + 16 font 41; la ſomme de 25 + 41 eſt 66, &c.

9.

On a coutume auſſi de ſe ſervir du même ſigne + *plus*, pour lier enſemble pluſieurs nombres; par exemple: 7 + 5 + 9 ſignifie qu'au nombre 7 il faut ajouter 5 & de plus encore 9, ce qui fait 21. On comprend donc ce que ſignifie la formule ſuivante:

8 + 5 + 13 + 11 + 1 + 3 + 10,

Digitized by Google

à savoir, la somme de tous ces nombres, qui fait 51.

10.

Tout cela ne peut qu'être clair, & il reste à faire observer que dans l'Analyse on indique les nombres d'une maniere générale par des lettres, comme a, b, c, d, &c. Ainsi, quand on écrit $a+b$, cela signifie la somme des deux nombres qu'on a exprimés par a & b, & ces nombres peuvent être très-grands ou très-petits. De même $f+m+b+x$, signifie la somme des nombres indiqués par ces quatre lettres.

Il suffira donc toujours de savoir quels nombres ont été indiqués par de telles lettres pour trouver aussi-tôt, par l'Arithmétique, les sommes ou les valeurs de pareilles formules.

11.

Quand il est question, au contraire, d'ôter ou de soustraire un nombre d'un

Digitized by Google

autre nombre, on indique cette opération par le signe —, qui signifie *moins*, & qu'on met devant le nombre à soustraire : ainsi

8 — 5

signifie que le nombre 5 doit être ôté du nombre 8 ; ce qui étant fait il reste 3, comme personne ne l'ignore. De même 12 — 7 est autant que 5, & 20 — 14 est autant que 6, &c.

12.

Il peut arriver aussi qu'on ait plusieurs nombres à soustraire d'un seul nombre. C'est le cas de cet exemple :

50 — 1 — 3 — 5 — 7 — 9.

Cela signifie : Otez d'abord 1 de 50, il reste 49 ; ôtez 3 de ce reste, il restera 46 ; ôtez-en encore 5, restent 41 ; ôtez ensuite 7, il reste 34 ; ôtez-en enfin 9, restent 25 ; & ce dernier reste est la valeur de la formule proposée. Mais comme les nombres 1, 3, 5, 7, 9 sont tous à soustraire, il revient au même de soustraire leur somme,

Digitized by Google

qui eſt 25, toute à la fois de 50; le reſte ſera 25, comme auparavant.

13.

Il eſt de même très-facile de déterminer la valeur de pareilles formules, où les deux ſignes + *plus* & — *moins* ſe rencontrent; par exemple:

12 — 3 — 5 + 2 — 1 eſt autant que 5.

Il n'y a qu'à prendre ſéparément la ſomme des nombres précédés du ſigne +, & en ôter celle des nombres précédés de —. La ſomme de 12 & de 2 eſt 14, celle de 3, 5 & 1, eſt 9; or 9 étant ôté de 14, il reſte 5.

14.

On s'appercevra bien par ces exemples que l'ordre des nombres qu'on écrit eſt très-indifférent & tout-à-fait arbitraire, pourvu qu'on conſerve à chacun ſon ſigne. Rien n'empêcheroit de mettre à la place de la formule du § précédent celles-ci:

12 + 2 — 5 — 3 — 1; ou 2 — 1 — 3 — 5 + 12;

ou 2 + 12 — 3 — 1 — 5;

Digitized by Google

ou encore d'autres; & il faut remarquer que dans la formule propoſée, le ſigne + eſt cenſé être mis devant le nombre 12.

15.

On n'aura plus de difficultés non plus quand, pour généraliſer ces procédés, on voudra ſe ſervir de lettres à la place de nombres réels. Il eſt clair, par exemple, que

$$a - b - c + d - e$$

ſignifie qu'on a des nombres exprimés par a & d, & que de ces nombres, ou de leur ſomme, il faut ôter les nombres exprimés par les lettres b, c, e, & précédés du ſigne —.

16.

Il importe donc principalement ici de ſavoir quel ſigne ſe trouve devant chaque nombre. De-là vient que dans l'Algebre, les quantités ſimples ſont les nombres conſidérés avec les ſignes qui les précedent

Digitized by Google

ou qui les *affectent*. On nomme *quantités positives*, celles devant lesquelles se trouve le signe +; & *quantités négatives*, celles qui sont affectées du signe —.

17.

La maniere dont on a coutume d'indiquer les biens d'une personne, est très-propre à éclaircir ce que nous venons de dire. On indique par des nombres positifs, & moyennant le signe +, ce qu'un homme possede réellement, au lieu que ses dettes se représentent par des nombres négatifs, ou par le moyen du signe —. Ainsi quand on dit de quelqu'un qu'il a 100 écus, mais qu'il en doit 50, c'est dire que son bien se monte à

100 — 50; ou, ce qui est la même chose, +100 — 50, c'est-à-dire 50.

18.

Puisque les nombres négatifs peuvent être considérés comme des dettes, en tant

Digitized by Google

que les nombres positifs indiquent des biens effectifs, on peut dire que les nombres négatifs sont moins que rien. Ainsi quand un homme ne possede rien, & qu'il doit même 50 écus, il est certain qu'il a 50 écus de moins que rien ; car si quelqu'un lui faisoit présent de 50 écus pour payer ses dettes, il ne seroit encore qu'au point de n'avoir rien, quoiqu'il fût devenu plus riche qu'il n'étoit.

19.

De même donc que les nombres positifs sont incontestablement plus grands que rien, les nombres négatifs sont plus petits que rien. Or on obtient des nombres positifs en ajoutant 1 à 0, c'est-à-dire, à rien, & en continuant d'augmenter ainsi toujours de l'unité. C'est-là l'origine de la suite des nombres qu'on nomme *nombres naturels* ; en voici les premiers termes :

0, +1, +2, +3, +4, +5, +6, +7, +8, +9, +10, & ainsi de suite à l'infini.

Digitized by Google

Mais si au lieu de continuer ainsi cette suite par des additions successives on la continuoit dans le sens contraire, en retranchant perpétuellement l'unité, on auroit la suite, ou série suivante, des nombres négatifs :

0, −1, −2, −3, −4, −5, −6, −7, −8, −9, −10,

& ainsi de suite jusqu'à l'infini.

20.

Tous ces nombres tant positifs que négatifs, ont le nom connu de *nombres entiers*; lesquels par conséquent sont ou plus grands ou plus petits que rien. On les nomme *nombres entiers*, pour les distinguer d'avec les nombres rompus, & d'avec plusieurs autres especes de nombres dont nous parlerons dans la suite. Car 50, par exemple, étant plus grand d'une unité entiere que 49, on comprend facilement qu'il peut y avoir entre 49 & 50 une infinité de nombres intermédiaires, tous plus grands que 49, & pourtant tous plus petits que 50. On n'a

Digitized by Google

qu'à se représenter deux lignes, l'une longue de 50 pieds, l'autre longue de 49 pieds, on conçoit aisément qu'on peut tirer un nombre infini de lignes toutes plus longues que 49 pieds, & plus courtes cependant que 50 pieds.

21.

Il importe extrêmement dans toute l'Algebre, que l'on se fasse une idée nette de ces quantités négatives dont il a été question. Je me contenterai de faire remarquer ici d'avance que toutes ces formules, par exemple,

$+1-1$, $+2-2$, $+3-3$, $+4-4$, &c. valent 0 ou rien. Ensuite que

$+2-5$ vaut -3.

Car si quelqu'un a 2 écus & qu'il en doive 5, non-seulement il n'a rien, mais il doit encore 3 écus: de même

$7-12$ est autant que -5.

& $25-40$ vaut -15.

Digitized by Google

22.

Les mêmes choſes doivent s'obſerver, quand on emploie d'une maniere plus générale des lettres au lieu de nombres; on aura toujours o ou rien pour la valeur de $+a-a$. Veut-on ſavoir enſuite ce que ſignifie, par exemple, $+a-b$, l'on conſidérera deux cas:

Le premier a lieu quand a eſt plus grand que b; il faut alors ſouſtraire b de a & le reſte, devant lequel on mettra ou l'on ſuppoſera le ſigne $+$, qui indique la valeur cherchée.

Le ſecond cas eſt celui où a eſt plus petit que b; on ſouſtraira dans ce cas a de b, & on prendra le reſte négatif, en lui donnant le ſigne $-$, ce ſera la valeur cherchée.

Digitized by Google

CHAPITRE III.

De la multiplication des Quantités ſimples.

23.

QUAND on a deux ou pluſieurs nombres égaux à ajouter enſemble, on peut exprimer cette ſomme d'une maniere abrégée; par exemple:

$a+a$ eſt autant que $2.a$ &
$a+a+a$ ——— $3.a$; de même
$a+a+a+a$ —— $4.a$, & ainſi de ſuite.

C'eſt ainſi qu'on peut prendre une idée de la multiplication, & il faut remarquer que:

$2.a$ ſignifie 2 fois a &
$3.a$ ——— 3 fois a &
$4.a$ ——— 4 fois a, &c.

24.

S'il s'agit donc de multiplier un nombre exprimé par une lettre, avec un nombre quelconque,

Digitized by Google

quelconque, on met ſimplement ce nombre devant la lettre; ainſi

a multiplié par 20 fait 20 *a*, &

b multiplié par 30 donne 30 *b*, &c.

On voit auſſi que *c* pris une fois, ou 1 *c* eſt autant que *c*.

25.

Il eſt de plus facile de multiplier de ſemblables produits encore par d'autres nombres; par exemple:

2 fois 3 *a* fait 6 *a*.

3 fois 4 *b* fait 12 *b*.

5 fois 7 *x* fait 35 *x*.

Et ces produits peuvent ſe multiplier encore par d'autres nombres à volonté.

26.

Quand le nombre par lequel on devroit multiplier, eſt auſſi repréſenté par une lettre, on la met immédiatement devant l'autre lettre; ainſi quand il s'agit de multiplier *b* par *a*, le produit doit s'écrire *a b*;

Digitized by Google

& *p q* ſera le produit de la multiplication du nombre *q* par *p*. Si l'on multiplioit ce *p q* encore par *a*, on obtiendroit *a p q*.

27.

Il faut bien remarquer qu'ici l'ordre des lettres jointes enſemble eſt indifférent; que *a b* eſt la même choſe que *b a*; car *b* multiplié par *a* fait autant que *a* multiplié par *b*. Pour comprendre ceci on n'a qu'à prendre pour *a* & *b* des nombres connus, comme 3 & 4; la choſe ſera claire par elle-même: 3 fois 4 font autant que 4 fois 3.

28.

On n'aura pas de peine à voir, que quand il s'agit de mettre des nombres à la place des lettres jointes enſemble de la maniere qu'on a vu, on ne peut pas les écrire de la même maniere l'un à côté de l'autre. Car ſi l'on vouloit écrire 34 pour 3 fois 4, ce ſeroit mettre 34 & non pas 12. On a donc ſoin, quand il s'agit d'une multiplication de

Digitized by Google

nombres ordinaires, de les séparer par des points: ainsi 3.4 signifie 3 fois 4, c'est-à-dire 12. De même 1.2 est autant que 2; & 1.2.3 fait 6. Pareillement 1.2.3.4.56 fait 1344; & 1.2.3.4.5.6.7.8.9.10 vaut 3628800, &c.

29.

On peut aussi conclure de-là ce que signifie une quantité de cette forme 5.7.8.*abcd*. Elle montre que 5 doit se multiplier par 7, & qu'il faut multiplier ce produit encore par 8; ensuite qu'il faut multiplier ce produit des trois nombres, par *a*, & puis par *b* & puis par *c*, & enfin par *d*. On remarquera de plus qu'on peut écrire à la place de 5.7.8 sa valeur, laquelle est 280; car c'est ce qui vient, quand on multiplie par 8 le produit de 5 par 7, ou 35.

30.

On aura remarqué que nous avons nommé PRODUITS les formules qui naissent de

Digitized by Google

la multiplication de deux ou plusieurs nombres. Il faut observer aussi qu'on nomme *facteurs* les nombres ou les lettres isolées.

31.

Jusqu'ici nous n'avons considéré que des nombres positifs, & il n'y a pas eu lieu de douter que les produits que nous avons vu se former ne fussent positifs de même : savoir $+a$ par $+b$ doit donner nécessairement $+ab$. Mais il faudra examiner à part ce qui doit provenir de la multiplication de $+a$ par $-b$, & de $-a$ par $-b$.

32.

Commençons par multiplier $-a$ par 3 ou $+3$; or puisque $-a$ peut être considéré comme une dette, il est clair que si l'on prend trois fois cette dette, elle doit aussi devenir trois fois plus grande, & par conséquent le produit cherché est $-3a$. De même s'il s'agit de multiplier $-a$ par $+b$, on obtiendra $-ba$, ou, ce qui

Digitized by Google

est la même chose, $-ab$. Nous tirons de-là la conséquence, qu'une quantité positive étant multipliée par une quantité négative, le produit est négatif; & nous prenons pour regle, que $+$ par $+$ fait $+$ ou *plus*, & qu'au contraire $+$ par $-$, ou $-$ par $+$ donne $-$ ou *moins*.

33.

Il nous reste à résoudre encore ce cas où $-$ est multiplié par $-$, ou, par exemple, $-a$ par $-b$. Il est évident d'abord que, quant aux lettres, le produit sera ab; mais il est incertain encore si c'est le signe $+$, ou bien le signe $-$ qu'il faut mettre devant ce produit; tout ce qu'on sait, c'est que ce sera ou l'un ou l'autre de ces signes. Or je dis que ce ne peut être le signe $-$: car $-a$ par $+b$ donne $-ab$, & $-a$ par $-b$ ne peut produire le même résultat que $-a$ par $+b$; mais il doit en résulter l'opposé, c'est-à-dire, $+ab$; par conséquent nous avons cette regle: $-$ multiplié

Digitized by Google

par — fait +, de même que + multiplié par +.

34.

Les regles que nous venons de développer s'expriment plus briévement de la maniere qui ſuit:

Deux ſignes égaux ou ſemblables, multipliés l'un par l'autre, donnent +; deux ſignes diſſemblables, ou contraires, donnent —. Ainſi quand il s'agit de multiplier enſemble ces nombres-ci: $+a, -b, -c, +d$; on a d'abord $+a$ multiplié par $-b$, fait $-ab$; ceci par $-c$, fait $+abc$, & ceci enfin multiplié par $+d$, fait $+abcd$.

35.

Les difficultés à l'égard des ſignes étant levées, nous n'avons plus qu'à faire voir comment on doit multiplier enſemble des nombres qui ſont déjà des produits eux-mêmes. S'il s'agit, par exemple, de multiplier le nombre ab par le nombre cd,

Digitized by Google

le produit ſera $abcd$, & il provient de ce qu'on multiplie d'abord ab par c, & enſuite le réſultat de cette multiplication encore par d. Ou bien s'il s'agiſſoit de multiplier 36 par 12 : puiſque 12 eſt autant que 3 fois 4, on n'auroit qu'à multiplier 36 d'abord par 3, & enſuite le produit 108 encore par 4, pour avoir le produit total de la multiplication de 12 par 36, lequel eſt par conſéquent 432.

36.

Mais ſi l'on vouloit multiplier $5\,ab$ par $3\,cd$, on pourroit à la vérité écrire $3\,cd$ $5\,ab$; cependant comme il ne s'agit pas ici de l'ordre des nombres à multiplier enſemble, on fera mieux de mettre, comme c'eſt auſſi la coutume, les nombres ordinaires devant les lettres, & d'exprimer le produit de cette maniere : $5.3abcd$, ou $15abcd$; parce que 5 fois 3 eſt autant que 15.

De même ſi l'on avoit à multiplier $12\,pqr$ par $7\,xy$, on obtiendroit $12.7\,pqrxy$, ou $84\,pqrxy$.

Digitized by Google

CHAPITRE IV.

De la nature des Nombres entiers, eu égard à leurs facteurs.

37.

NOUS avons remarqué qu'un produit tire son origine de la multiplication de deux ou de plusieurs nombres les uns par les autres, & qu'on nomme ces nombres des *facteurs*.

Ainsi ce sont les nombres a, b, c, d, qui sont les facteurs du produit $abcd$.

38.

Si l'on considere donc tous les nombres entiers en tant qu'ils peuvent provenir de la multiplication de deux ou de plusieurs nombres entr'eux, on trouvera bientôt que quelques-uns ne sauroient résulter d'une pareille multiplication, & n'ont par conséquent point de facteurs, tandis que d'autres

Digitized by Google

peuvent être les produits de deux ou de plusieurs nombres multipliés ensemble, & peuvent par conséquent avoir deux ou plusieurs facteurs. C'est ainsi que :

4 est autant que 2.2 ; que 6 est autant que 2.3 ; que 8 est autant que 2.2.2 ; ou 27 autant que 3.3.3 ; & 10 autant que 2.5, &c.

39.

Mais d'un autre côté les nombres 2, 3, 5, 7, 11, 13, 17, &c. ne peuvent être représentés de la même façon par des facteurs, à moins qu'on ne voulût employer pour cet effet l'unité, & représenter 2, par exemple, par 1.2. Or les nombres qui sont multipliés par 1, restant les mêmes, on n'a pas jugé à propos de compter l'unité parmi les facteurs.

Tous ces nombres donc, 2, 3, 5, 7, 11, 13, 17, &c. qui ne peuvent pas s'indiquer par des facteurs, ont été nommés *nombres simples*, ou *nombres premiers* ; au lieu que

Digitized by Google

les autres, comme 4, 6, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 18, &c. qui peuvent être repréſentés par des facteurs, s'appellent des *nombres compoſés*.

40.

Les nombres *ſimples* ou *premiers* méritent donc une attention particuliere, par la raiſon qu'ils ne proviennent pas de la multiplication de deux ou de pluſieurs nombres. Il eſt ſur-tout digne de remarque, que ſi l'on écrit ces nombres dans leur ordre naturel comme ils ſe ſuivent,

2, 3, 5, 7, 11, 13, 17, 19, 23, 29, 31, 37, 41, 43, 47, &c. (*)

(*) On trouve tous les nombres premiers depuis 1 juſqu'à 100000 dans les tables de Diviſeur, dont je parlerai à l'art. 720 de la quatrieme ſection. Mais on a de plus des tables particulieres des nombres premiers qui vont depuis 1 juſqu'à 101000, & qui ont été publiées à Halle par M. *Kruger*, dans un Ouvrage Allemand intitulé *Penſées ſur l'Algebre*; M. *Kruger* les avoit eues en manuſcrit de celui qui les avoit calculées, & qui ſe nommoit *Pierre Jaeger*. M. *Lambert* a continué ces tables juſqu'à 102000, & les a redonnées dans ſes Supplémens

Digitized by Google

on n'y remarque point d'ordre régulier ; leurs augmentations ſont tantôt plus grandes, tantôt moindres ; & juſqu'à préſent

aux Tables Logarithmiques & Trigonométriques, imprimées à Berlin en 1770, Ouvrage qui contient auſſi pluſieurs autres tables qui peuvent être d'une grande utilité dans les différentes parties des Mathématiques, & des éclairciſſemens qu'il ſeroit trop long de rapporter ici.

L'Académie Royale des Sciences de Paris poſſede des tables de nombres premiers, qui lui ont été préſentées par le P. *Mercaſtel* de l'Oratoire, & par M. *du Tour ;* mais elles n'ont pas été publiées : il en eſt parlé dans le tome V des Mémoires étrangers préſentés à l'Académie, à l'occaſion d'un Mémoire de M. *Rallier des Ourmes*, Conſeiller d'Honneur au Préſidial de Rennes, qui ſe trouve dans ce volume, & l'Auteur y expoſe une méthode facile de trouver les nombres premiers.

On trouve dans le même volume un autre Mémoire de M. *Rallier des Ourmes*, qu'il a intitulé *Méthode nouvelle de diviſion, quand le dividende eſt multiple du diviſeur, & ſe peut par conſéquent diviſer ſans reſte, & d'extraction de racines quand la puiſſance eſt parfaite.* Cette méthode plus curieuſe à la vérité qu'utile, n'a preſque rien de commun avec la méthode ordinaire ; elle eſt très-facile & elle a cette ſingularité, que pourvu qu'on connoiſſe autant de chiffres ſur la droite du dividende ou de la puiſſance, que le quotient ou la racine doivent avoir de chiffres, on peut ſe paſſer des chiffres qui les précedent,

Digitized by Google

on n'a pu découvrir si elles se font suivant une certaine loi ou non.

41.

Les nombres composés, qui peuvent être représentés par des facteurs, proviennent tous des nombres premiers susdits, c'est-à-dire que tous leurs facteurs sont des nombres premiers. Car si l'on trouve un facteur qui ne soit pas un nombre premier, on peut toujours le décomposer & le représenter par deux ou plusieurs nombres premiers. Quand on a indiqué, par exemple, le nombre 30 par 5.6, on voit que 6 n'étant pas un nombre premier, mais valant 2.3, on auroit pu indiquer 30 par 5.2.3, ou par 2.3.5; c'est-à-dire, par des facteurs qui sont tous des nombres premiers.

& obtenir de même le quotient. M. *Rallier des Ourmes* s'est ouvert cette nouvelle route au moyen de quelques réflexions sur les nombres qui terminent les expressions numériques des produits ou des puissances, une espece de nombres que j'ai remarqués aussi dans d'autres occasions qu'il étoit utile de considérer.

Digitized by Google

42.

Si l'on réfléchit maintenant ſur ces nombres compoſés réſolubles en nombres premiers, on y remarquera une grande différence ; on verra que les uns n'ont que deux de ces facteurs, que d'autres en ont trois, & que d'autres encore en ont un plus grand nombre. Nous avons déjà vu, par exemple, que

4 eſt autant que 2.2,	6 autant que 2.3,
8 — — — 2.2.2,	9 — — — — 3.3,
10 — — — — 2.5,	12 — — — 2.3.2,
14 — — — — 2.7,	15 — — — — 3.5,
16 — — — 2.2.2.2.	& ainſi de ſuite.

43.

On conclura aiſément de-là comment on doit déterminer les facteurs ſimples d'un nombre quelconque.

Soit propoſé pour exemple le nombre 360, on le repréſentera d'abord par 2.180. Or 180 eſt autant que 2.90, &

90 — — — 2.45, &

45 — — — 3.15, & enfin

15 — — — 3.5.

Digitized by Google

Par conſéquent le nombre 360 peut être repréſenté par les facteurs ſimples que voici :

2.2.2.3.3.5,

puiſque tous ces nombres multipliés enſemble produiſent 360 (*).

44.

Nous voyons donc par tout cela, que les nombres premiers ne peuvent pas être diviſés par d'autres nombres, & que d'un autre côté on trouve les facteurs ſimples des nombres compoſés, le plus commodément & le plus ſurement, en cherchant les nombres ſimples, ou premiers, par leſquels ces nombres compoſés ſont diviſibles. Mais on a beſoin pour cela de la *diviſion ;* nous allons donc expliquer, dans le chapitre ſuivant, les regles de cette opération.

(*) On trouve à la fin d'une Arithmétique Allemande de *Poëtius*, publiée à Leipſick en 1728, une table où tous les nombres depuis 1 juſqu'à 10000 ſont repréſentés de cette maniere par leurs facteurs ſimples.

Digitized by Google

CHAPITRE V.

De la diviſion des Quantités ſimples.

45.

QUAND il s'agit de décompoſer un nombre en deux, trois ou pluſieurs parties égales, on le fait par le moyen de la *diviſion*, laquelle nous apprend à déterminer la grandeur d'une de ces parties. Quand on veut, par exemple, décompoſer le nombre 12 en trois parties égales, on trouve par la diviſion que chacune de ces parties eſt égale à 4.

Voici quelques expreſſions dont on ſe ſert dans cette opération. Le nombre qu'on doit décompoſer ou diviſer, s'appelle le *dividende*; le nombre des parties égales qu'on cherche ſe nomme le *diviſeur*; la grandeur d'une de ces parties, déterminée

Digitized by Google

par la diviſion, s'appelle le *quotient*; ainſi dans l'exemple cité :

12 eſt le *dividende*,
3 eſt le *diviſeur*, &
4 eſt le *quotient*.

46.

Il s'enſuit de-là, que ſi l'on diviſe un nombre par 2 ou en deux parties égales, il faut qu'une de ces parties, ou le quotient, priſe deux fois, faſſe exactement le nombre propoſé; & pareillement que ſi l'on a un nombre à diviſer par 3, le quotient pris trois fois doit redonner le même nombre. Il faut en général que la multiplication du quotient par le diviſeur reproduiſe toujours le dividende.

47.

C'eſt auſſi pourquoi on preſcrit pour la diviſion la regle, de chercher un nombre ou quotient tel, qu'étant multiplié par le diviſeur, il en réſulte préciſément le dividende.

Digitized by Google

dende. Par exemple, s'il s'agit de diviſer 35 par 5, on cherche un nombre qui, multiplié par 5, produiſe 35. Or ce nombre eſt 7, puiſque cinq fois 7 fait 35. La façon de parler dont on fait uſage dans ce raiſonnement, eſt celle-ci: 5 en 35 j'ai 7 fois; & 5 fois 7 font 35.

48.

On ſe repréſente donc le dividende comme un produit, duquel un des facteurs eſt égal au diviſeur, l'autre facteur indiquant enſuite le quotient. Ainſi en ſuppoſant qu'on ait 63 à diviſer par 7, on cherchera un produit tel, qu'en prenant 7 pour un de ſes facteurs, l'autre facteur multiplié par celui-ci donne exactement 63. Or 7.9 eſt un tel produit, & par conſéquent 9 eſt le quotient qu'on obtient en diviſant 63 par 7.

49.

S'il eſt queſtion à préſent de diviſer en général un nombre ab par a, il eſt évident

Digitized by Google

que le quotient ſera b ; parce que a multiplié par b redonne le dividende ab. Il eſt clair auſſi que ſi l'on avoit à diviſer ab par b, le quotient ſeroit a.

Ainſi en général dans tous les exemples de diviſion qu'on peut avoir faits, ſi l'on diviſe le dividende par le quotient, on obtiendra de nouveau le diviſeur : de même que 24 diviſé par 4 donne 6, 24 diviſé par 6 donnera 4.

50.

Comme tout ſe réduit à repréſenter le dividende par deux facteurs, dont l'un ſoit égal au diviſeur, l'autre au quotient, on comprendra facilement les exemples qui ſuivent. Je dis d'abord que le dividende abc, diviſé par a, donne bc ; car a, multiplié par bc, fait abc ; pareillement abc, étant diviſé par b, on aura ac ; & abc, diviſé par ac, donne b. Je dis auſſi que $12\,mn$, diviſé par $3\,m$, fait $4\,n$; car $3\,m$, multiplié par $4\,n$, fait $12\,mn$. Mais ſi ce

Digitized by Google

même nombre 12 *m n* avoit dû être diviſé par 12, on auroit obtenu le quotient *m n*.

51.

Puiſque tout nombre *a* peut être exprimé par 1 *a* ou *un a*, il eſt évident que ſi l'on avoit à diviſer *a* ou 1 *a* par 1, le quotient ſeroit le même nombre *a*. Mais au contraire, ſi le même nombre *a* ou 1 *a* doit ſe diviſer par *a*, le quotient ſera 1.

52.

Il n'arrive pas toujours qu'on peut repréſenter le dividende comme le produit de deux facteurs, dont l'un ſoit égal au diviſeur, & la diviſion alors ne peut pas ſe faire de la maniere que nous avons dit.

Quand on a, par exemple, 24 à diviſer par 7, on voit d'abord que le nombre 7 n'eſt pas un facteur de 24; car 7.3 ne fait que 21, & par conſéquent trop peu, & 7.4 fait 28, qui eſt déjà plus grand que 24. Mais on voit du moins par-là que le quotient

Digitized by Google

doit être plus grand que 3, & plus petit que 4. Afin donc de le déterminer exactement, on emploie une autre espece de nombres, qu'on nomme les *fractions*, & de laquelle nous traiterons dans un des chapitres suivans.

53.

Avant qu'on passe à l'usage des fractions, on a coutume de se contenter du nombre entier qui approche le plus du quotient véritable, mais en faisant attention au *résidu* qui reste; ainsi l'on dit, 7 en 24 j'ai 3 fois, & le résidu est 3, parce que 3 fois 7 ne fait que 21, & par conséquent 3 de moins que 24. On considérera de la même maniere les exemples suivans:

6	34	5	c'est-à-dire que le diviseur est 6,
	30		que le dividende est 34,
	4		que le quotient est 5,
			& que le résidu est 4,

Digitized by Google

9	41	4	ici le diviſeur eſt	9,
	36		le dividende eſt	41,
	5		le quotient eſt	4,
			& le réſidu eſt	5.

Il faut obſerver la regle ſuivante dans les exemples où il reſte un réſidu.

54.

Quand on multiplie le diviſeur par le quotient, & qu'au produit l'on ajoute le réſidu, il faut qu'on obtienne le dividende; c'eſt la maniere de vérifier la diviſion, & de voir ſi l'on a bien calculé ou non. C'eſt ainſi que dans le premier des deux derniers exemples, ſi l'on multiplie 6 par 5, & qu'au produit 30 on ajoute le réſidu 4, il vient 34 ou le dividende.

De même dans le dernier exemple, ſi l'on multiplie le diviſeur 9 par le quotient 4, & qu'au produit 36 on ajoute le réſidu 5, on obtient le dividende 41.

Digitized by Google

55.

Il eſt enfin néceſſaire auſſi de faire remarquer ici à l'égard des ſignes + *plus*, & — *moins*, que ſi l'on diviſe $+ab$ par $+a$, le quotient ſera $+b$, ce qui eſt évident.

Mais que s'il s'agit de diviſer $+ab$ par $-a$, le quotient ſera $-b$; parce que $-a$ multiplié par $-b$ fait $+ab$. Enſuite:

Que ſi le dividende eſt $-ab$, & qu'il s'agiſſe de le diviſer par le diviſeur $+a$, le quotient ſera $-b$; parce que c'eſt $-b$ qui, multiplié par $+a$, fait $-ab$. Enfin, que s'il eſt queſtion de diviſer le dividende $-ab$ par le diviſeur $-a$, le quotient ſera $+b$; parce que le dividende $-ab$ eſt le produit de $-a$ par $+b$.

56.

La diviſion admet donc quant aux ſignes + & — les mêmes regles que nous avons

Digitized by Google

vu avoir lieu pour la multiplication ; à ſavoir :

+ par + fait + : + par — fait — :
— par + fait — : — par — fait + ;

ou en peu de mots, les mêmes ſignes donnent *plus*, les ſignes contraires donnent *moins*.

57.

Ainſi quand on diviſe $18\,pq$ par $-3\,p$, le quotient eſt $-6\,q$.

De plus : $-30\,xy$ diviſé par $+6y$ donne $-5\,x$
& $-54\,abc$ diviſé par $-9\,b$ donne $+6\,ac$;

car, dans ce dernier exemple, $-9\,b$ multiplié par $+6\,ac$ fait $-6.9\,abc$, ou $-54\,abc$; mais nous croyons à préſent en avoir aſſez dit ſur la diviſion en quantités ſimples ; nous ne tarderons donc pas à paſſer à l'explication des fractions, après avoir ajouté encore quelques remarques ſur la nature des nombres, eu égard à leurs diviſeurs.

Digitized by Google

CHAPITRE VI.

Des propriétés des Nombres entiers par rapport à leurs diviſeurs.

58.

COMME nous avons vu que quelques nombres ſont diviſibles par de certains diviſeurs, pendant que d'autres ne le ſont pas, il eſt néceſſaire pour parvenir à une connoiſſance plus particuliere des nombres, de bien faire attention à cette différence, tant en diſtinguant les nombres diviſibles par des diviſeurs de ceux qui ne le ſont pas, qu'en conſidérant le réſidu qui reſte dans la diviſion de ces derniers. Pour cet effet examinons les diviſeurs:

2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, &c.

59.

Soit d'abord le diviſeur 2; les nombres qui peuvent être diviſés par celui-là ſont: 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, &c.

Digitized by Google

lesquels, comme on voit, croissent toujours de deux unités. On appelle ces nombres, quelque loin qu'ils puissent se continuer, des *nombres pairs*.

Mais il est d'autres nombres; à savoir:

1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, &c.

qui sont toujours d'une unité plus petits ou plus grands que ceux-là, & qu'on ne peut diviser par 2, sans qu'il reste le résidu 1; on nomme ceux-ci les *nombres impairs*.

Les nombres pairs sont tous compris dans la formule générale $2a$; car on les obtient tous en mettant successivement à la place de a les nombres entiers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, &c. & de-là il s'ensuit que les nombres impairs sont tous compris dans la formule $2a+1$, parce que $2a+1$ est d'une unité plus grand que le nombre pair $2a$.

60.

En second lieu, soit pour diviseur le nombre 3: les nombres divisibles par ce diviseur sont,

3, 6, 9, 12, 15, 18, 21, 24, & ainsi de suite.

Digitized by Google

Et ces nombres peuvent se représenter par la formule $3.a$; car $3a$ divisé par 3 donne le quotient a sans résidu. Tous les autres nombres au contraire qu'on voudroit diviser par 3, donneront 1 ou 2 de résidu, & sont par conséquent de deux sortes. Ceux qui après la division laissent le reste 1, sont :

1, 4, 7, 10, 13, 16, 19, &c.

& sont contenus dans la formule $3a+1$; mais l'autre espece, où les nombres qui donnent le reste 2, sont :

2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, &c.

& la formule qui les exprime généralement est $3a+2$; de façon donc que tous les nombres peuvent s'indiquer ou par $3a$, ou par $3a+1$, ou par $3a+2$.

61.

Supposons maintenant que 4 soit le diviseur en question, les nombres qu'il divise sont :

4, 8, 12, 16, 20, 24, &c.

lesquels augmentent réguliérement par 4,

Digitized by Google

& ſont contenus dans la formule $4a$. Les autres nombres, c'eſt-à-dire ceux qui ne ſont pas diviſibles par 4, peuvent laiſſer le réſidu 1, ou être de 1 plus grands que ceux-là : comme

1, 5, 9, 13, 17, 21, 25, &c.

& être par conſéquent compris dans la formule $4a+1$:
ou bien ils peuvent donner le réſidu 2 ; comme

2, 6, 10, 14, 18, 22, 26, &c.

& s'exprimer par la formule $4a+2$; ou enfin ils donneront le reſte 3 ; comme

3, 7, 11, 15, 19, 23, 27, &c.

& ſeront indiqués par la formule $4a+3$.

Tous les nombres entiers poſſibles ſont donc contenus dans l'une ou l'autre de ces quatre expreſſions :

$4a$, $4a+1$, $4a+2$, $4a+3$.

Digitized by Google

62.

Il en eſt à peu près de même quand le diviſeur eſt 5 ; car tous les nombres diviſibles par celui-là ſont contenus dans la formule $5a$, & ceux qu'on ne peut diviſer par 5, reviennent à une des formules qui ſuivent :

$5a+1$, $5a+2$, $5a+3$, $5a+4$;

& c'eſt de la même maniere qu'on pourra continuer & conſidérer de plus grands diviſeurs.

63.

Il eſt à propos de ſe rappeller ici ce qui a été dit plus haut de la réſolution des nombres en leurs facteurs ſimples ; car tout nombre, parmi les facteurs duquel ſe trouve

2 ou 3 ou 4 ou 5 ou 7,

ou un autre nombre quelconque, ſera diviſible par ces nombres. Par exemple :

60 étant autant que 2.2.3.5,

Digitized by Google

il eſt clair que 60 eſt diviſible par 2, & par 3 & par 5 (*).

(*) Il y a quelques nombres qu'on voit aſſez facilement être diviſeurs ou non d'un nombre propoſé.

Un nombre propoſé eſt diviſible par 2, ſi le dernier chiffre eſt pair; il eſt diviſible par 4, ſi les deux derniers chiffres ſont diviſibles par 4; il eſt diviſible par 8, ſi les trois derniers chiffres ſont diviſibles par 8; & en général il eſt diviſible par 2^n, ſi les n derniers chiffres ſont diviſibles par 2^n.

Un nombre eſt diviſible par 3, ſi la ſomme des chiffres eſt diviſible par 3; il ſe diviſe par 6, ſi outre cela le dernier chiffre eſt pair; il eſt diviſible par 9, ſi la ſomme des chiffres peut ſe diviſer par 9.

Tout nombre dont le dernier chiffre eſt 0 ou 5, eſt diviſible par 5.

Un nombre eſt diviſible par 11, lorſque la ſomme du premier, du troiſieme, du cinquieme, &c. chiffre eſt égale à la ſomme du ſecond, du quatrieme, du ſixieme, &c. chiffre.

Il eſt aſſez facile de ſe rendre raiſon de ces regles, & de les étendre aux produits des diviſeurs que nous venons de conſidérer; on peut imaginer auſſi des regles pour quelques autres nombres, mais l'application en ſeroit ordinairement plus longue que l'eſſai de la diviſion réelle.

Je dis, par exemple, que le nombre 5370468921 3 eſt diviſible par 7, parce que je trouve que la ſomme des chiffres du nombre 64004245433 eſt diviſible par 7; c'eſt

Digitized by Google

64.

De plus, comme la formule générale *abcd* eſt non-ſeulement diviſible par *a*, & *b*, & *c*, & *d*, mais auſſi par

ab; *ac*, *ad*, *bc*, *bd*, *cd*, & par

abc, *abd*, *acd*, *bcd*, & enfin par

abcd, c'eſt-à-dire, par ſa propre valeur; il s'enſuit que 60, ou 2.2.3.5, peut ſe diviſer non-ſeulement par ces nombres ſimples, mais auſſi par ceux qui ſont compoſés de deux nombres ſimples, c'eſt-à-dire, par 4, 6, 10, 15.

Et pareillement par ceux qui ſont compoſés de trois facteurs ſimples, c'eſt à-dire par 12, 20, 30, & enfin auſſi, par 60 même.

65.

Quand on aura donc repréſenté un nom-

que ce ſecond nombre eſt formé, ſuivant une regle aſſez ſimple, des réſidus qu'on trouve en diviſant par 7 les nombres 10, 100, 1000, &c. 20, 200, 2000, &c. juſqu'à 60, 600, 6000, &c.

Digitized by Google

bre pris à volonté, par ſes facteurs ſimples, il ſera très-facile d'indiquer tous les nombres par leſquels celui-là pourra être diviſé. Car on n'a qu'à prendre d'abord les facteurs ſimples un à un, & enſuite les multiplier enſemble deux à deux, trois à trois, quatre à quatre, &c. juſqu'à ce qu'on arrive au nombre propoſé.

66.

Il faut remarquer ici avant toutes choſes, que tout nombre eſt diviſible par 1 ; & de même que tout nombre eſt diviſible par lui-même ; de ſorte donc que chaque nombre a au moins deux facteurs ou diviſeurs ; à ſavoir ce nombre même & l'unité ; mais tout nombre qui n'a pas d'autre diviſeur que ces deux, appartient à la claſſe des nombres que nous avons nommés plus haut *nombres ſimples* ou *premiers*.

Hors ceux-là tous les autres nombres compoſés ont, outre l'unité & ſoi-même, d'autres diviſeurs, comme on peut le voir

Digitized by Google

par la table ſuivante, dans laquelle on a mis ſous chaque nombre tous ſes diviſeurs (*).

TABLE.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	2	3	2	5	2	7	2	3	2	11	2	13	2	3	2	17	2	19	2
			4		3		4	9	5		3		7	5	4		3		4
					6		8		10		4		14	15	8		6		5
											6				16		9		10
											12						18		20
1	2	2	3	2	4	2	4	3	4	2	6	2	4	4	5	2	6	2	6
P.	P.	P.		P.		P.				P.		P.				P.		P.	

67.

Enfin l'on doit obſerver que 0, ou *zéro*, peut être regardé comme un nombre qui

(*) On a une pareille table pour tous les diviſeurs des nombres naturels, depuis 1 juſqu'à 10000, qui a été publiée à Leyde en 1767 par M. *Henri Anjema*. On a encore une autre table de diviſeurs, qui va juſqu'à 100000; mais dans laquelle il n'y a que le plus petit diviſeur de chaque nombre. Elle ſe trouve dans le Dictionnaire Anglois de *Harris*, dans le Dictionnaire Encyclopédique & dans le Recueil de M. *Lambert*, que nous avons déjà cité à l'article 40. Elle eſt même continuée dans ce dernier Ouvrage juſqu'à 102000.

a la

Digitized by Google

a la propriété d'être diviſible par tous les nombres poſſibles ; parce que par quelque nombre *a* que l'on ait à diviſer o, le quotient ſe trouve toujours être o ; car il faut bien remarquer que la multiplication d'un nombre quelconque par *zéro* ne produit rien, & qu'ainſi o fois *a*, où o*a*, eſt o.

CHAPITRE VII.

Des Fractions en général.

68.

QUAND un nombre, comme 7, par exemple, eſt dit n'être pas diviſible par un autre nombre, ſuppoſons par 3, cela veut ſeulement dire que le quotient ne peut pas être exprimé par un nombre entier, & il ne faut point du tout croire qu'on ne puiſſe pas ſe faire une idée de ce quotient.

On n'a qu'à s'imaginer une ligne longue de 7 pieds, perſonne ne doutera qu'il ne

Digitized by Google

soit possible de diviser cette ligne en 3 parties égales, & de se faire une idée de la longueur d'une de ces parties.

69.

Puis donc qu'on peut se faire une idée nette du quotient qu'on obtient dans des cas semblables, quoique ce quotient ne soit pas un nombre entier, on se trouve conduit par là à considérer une espece particuliere de nombres, qu'on nomme *fractions* ou *nombres rompus*.

L'exemple allégué en fournit une preuve. S'il s'agit de diviser 7 par 3, on se représente facilement le quotient qui doit en résulter, & on l'exprime par $\frac{7}{3}$; en mettant le diviseur sous le dividende, & en séparant les deux nombres par un trait.

70.

Ainsi quand en général le nombre a doit être divisé par le nombre b, on indique le quotient par $\frac{a}{b}$, & on appelle cette façon

Digitized by Google

de s'exprimer, une *fraction.* On ne peut donc donner mieux une idée d'une fraction $\frac{a}{b}$, qu'en disant qu'on indique de cette maniere le quotient qui provient de la division du nombre supérieur par le nombre inférieur. Il faut se souvenir aussi que dans toutes ces fractions le nombre inférieur se nomme le *dénominateur*, & que celui qui est au-dessus du trait s'appelle le *numérateur.*

71.

Dans la fraction citée, $\frac{7}{3}$, qu'on prononce sept tiers, 7 est donc le numérateur, & 3 est le dénominateur.

Il faut de même prononcer
$\frac{2}{3}$, deux tiers; $\frac{3}{4}$, trois quarts;
$\frac{3}{8}$, trois huitiemes; $\frac{12}{100}$, douze centiemes;
mais $\frac{1}{2}$ se prononce un demi, & non pas un deuxieme.

72.

Afin de parvenir à une connoissance plus parfaite de la nature des fractions, nous

Digitized by Google

commencerons par considérer le cas où le numérateur est égal au dénominateur, comme dans $\frac{a}{a}$. Or puisqu'on indique par là le quotient qu'on obtient, quand on divise a par a, il est clair que ce quotient est exactement l'unité, & que par conséquent cette fraction $\frac{a}{a}$ vaut autant que 1, ou un entier; il s'ensuit de plus que toutes les fractions qui suivent:

$$\frac{2}{2}, \frac{3}{3}, \frac{4}{4}, \frac{5}{5}, \frac{6}{6}, \frac{7}{7}, \frac{8}{8}, \text{ \&c.}$$

sont toutes égales en valeur l'une à l'autre, valant chacune 1, ou un entier.

73.

Nous venons de voir qu'une fraction qui a le numérateur égal au dénominateur, vaut l'unité. Il faut donc que toutes les fractions dont les numérateurs sont plus petits que les dénominateurs, ayent une valeur moindre que l'unité. Car si j'ai un nombre à diviser par un autre qui est plus grand, il me vient nécessairement moins que 1 : une ligne, par exemple, de deux pieds de long,

Digitized by Google

devant être coupée en trois parties, une ſeule de ces parties ſera ſans contredit plus courte qu'un pied ; il eſt donc évident que $\frac{2}{3}$ eſt plus petit que 1, & cela par la même raiſon que le numérateur 2 eſt plus petit que le dénominateur 3.

74.

Si le numérateur eſt au contraire plus grand que le dénominateur, la valeur de la fraction eſt plus grande que l'unité. C'eſt ainſi que $\frac{3}{2}$ vaut plus que 1 ; car $\frac{3}{2}$ eſt autant que $\frac{2}{2}$ & encore $\frac{1}{2}$. Or $\frac{2}{2}$ eſt autant que 1, par conſéquent $\frac{3}{2}$ vaut $1\frac{1}{2}$, c'eſt-à-dire, un entier & encore un demi. De même $\frac{4}{3}$ valent $1\frac{1}{3}$, $\frac{5}{3}$ valent $1\frac{2}{3}$, & $\frac{7}{3}$ valent $2\frac{1}{3}$. Et en général il ſuffit dans ces cas de diviſer le nombre ſupérieur par l'inférieur, & de joindre au quotient une fraction qui ait le réſidu pour numérateur, & le diviſeur pour dénominateur. Si la fraction donnée étoit, par exemple, $\frac{43}{12}$, on auroit au quotient 3, & 7 pour réſidu ; d'où l'on

Digitized by Google

concluroit que $\frac{43}{12}$ eſt la même choſe que $3\frac{7}{12}$.

75.

On voit par-là comment les fractions, dont les numérateurs ſurpaſſent les dénominateurs, ſe réſolvent en deux membres, l'un deſquels eſt un nombre entier, & l'autre un nombre rompu, dont le numérateur eſt plus petit que le dénominateur. On nomme ces fractions, qui contiennent un ou pluſieurs entiers, *des fractions impropres* par oppoſition aux fractions réelles ou proprement dites, qui ayant le numérateur plus petit que le dénominateur, ſont moindres que l'unité ou qu'un entier.

76.

On a coutume de ſe faire une idée de la nature des fractions encore d'une autre maniere, qui éclaircit aſſez bien la choſe. Si l'on conſidere, par exemple, la fraction $\frac{3}{4}$, il eſt évident qu'elle eſt trois fois plus

Digitized by Google

grande que $\frac{1}{4}$. Or cette fraction $\frac{1}{4}$ ſignifie que ſi l'on partage 1 en 4 parties égales, ce ſera-là la valeur d'une de ces parties; il eſt donc clair qu'en prenant enſemble 3 de ces parties, on aura la valeur de la fraction $\frac{3}{4}$.

On peut conſidérer de la même maniere toute autre fraction, par exemple, $\frac{7}{12}$; ſi l'on partage l'unité en 12 parties égales, 7 de ces parties équivaudront à la fraction propoſée.

77.

C'eſt auſſi à cette maniere de repréſenter les fractions, que les dénominations ſuſdites de numérateur & de dénominateur doivent leur origine. Car, comme dans la fraction précédente $\frac{7}{12}$, le nombre qui eſt ſous le trait indique que c'eſt en 12 parties que l'unité doit ſe diviſer; par conſéquent, comme il déſigne ou *nomme* ces parties, on ne l'a pas nommé ſans raiſon *le dénominateur*.

Digitized by Google

De plus, comme le nombre supérieur, savoir 7, indique que pour avoir la valeur de la fraction il faut prendre ou rassembler 7 de ces parties, & que par conséquent il les compte pour ainsi dire, on a jugé à propos de nommer ce nombre qui est au-dessus du trait, *le numérateur.*

78.

Puisqu'il est aisé de comprendre ce que c'est que $\frac{3}{4}$, quand on sait ce que signifie $\frac{1}{4}$, nous pouvons considérer les fractions dont le numérateur est l'unité, comme faisant le fondement de toutes les autres. Telles sont les fractions

$\frac{1}{2}$, $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{5}$, $\frac{1}{6}$, $\frac{1}{7}$, $\frac{1}{8}$, $\frac{1}{9}$, $\frac{1}{10}$, $\frac{1}{11}$, $\frac{1}{12}$, &c.

& il faut remarquer que ces fractions vont toujours en diminuant; car plus vous divisez un entier, ou plus le nombre des parties que vous en faites est grand, plus au contraire chacune de ces parties devient petite. C'est ainsi que $\frac{1}{100}$ est plus petit que $\frac{1}{10}$; que $\frac{1}{1000}$ plus petit que $\frac{1}{100}$; & $\frac{1}{10000}$ plus petit que $\frac{1}{1000}$.

Digitized by Google

79.

On a vu que plus on augmente le dénominateur de pareilles fractions, & plus leurs valeurs deviennent petites. On pourroit donc demander s'il ne seroit pas possible de faire ce dénominateur si grand, que la fraction se réduisît à rien? Nous répondrons que non; car en combien de parties, innombrables même, que vous divisiez l'unité; par exemple, la longueur d'un pied, ces parties ne laisseront pas de conserver une certaine grandeur, & ne seront par conséquent jamais absolument rien.

80.

Il est vrai que si l'on divise la longueur d'un pied en 1000 parties, par exemple; ces parties ne tomberont plus facilement sous nos sens. Mais regardez-les par un bon microscope, elles paroîtront assez grandes pour pouvoir être divisées encore en 100 parties & davantage.

Digitized by Google

Il ne s'agit cependant pas du tout ici de ce qu'il dépend de nous de faire, ou de ce que nous ſommes capables d'exécuter réellement, & de ce que nos yeux peuvent appercevoir; il eſt queſtion plutôt de ce qui eſt poſſible en ſoi-même. Or il eſt certain dans ce ſens, que quelque grand qu'on veuille ſuppoſer le dénominateur, la fraction pourtant ne s'évanouira jamais entiérement, ou ne deviendra jamais tout-à-fait égale à 0.

81.

On n'arrive donc jamais entiérement à rien, quelque grand qu'on faſſe le dénominateur; & ces fractions conſervant toujours encore une certaine grandeur, on peut continuer, ſans jamais ceſſer, la ſuite de fractions de l'article 78. Cette propriété a fait dire qu'il faudroit que le dénominateur fût *infini* ou infiniment grand, pour que la fraction ſe réduisît enfin à 0, ou à rien; & ce mot d'*infini* ſignifie en effet

Digitized by Google

ici qu'on ne parviendroit jamais à une fin avec la ſuite deſdites fractions.

82.

On ſe ſert pour repréſenter cette idée, qui eſt très-fondée, du ſigne ∞, lequel par conſéquent ſignifie un nombre infiniment grand ; & on peut donc dire que cette fraction $\frac{1}{\infty}$ eſt un rien réel, par la raiſon même qu'une fraction ne ſauroit ſe réduire à rien, auſſi long-temps que le dénominateur n'a pas été augmenté à l'infini.

83.

Il eſt d'autant plus néceſſaire de faire attention à cette idée de l'infini, qu'elle eſt déduite des premiers fondemens de nos connoiſſances, & qu'elle ſera de la plus grande importance dans ce qui ſuivra.

Nous pouvons ici déjà en tirer des conſéquences auſſi belles que dignes de notre attention.

La fraction $\frac{1}{\infty}$ indique le quotient de la

Digitized by Google

diviſion du dividende 1 par le diviſeur ∞: Or nous ſavons qu'en diviſant le dividende 1 par le quotient $\frac{1}{\infty}$, qui eſt, comme nous avons vu, autant que 0, on retrouve le diviſeur ∞ : voici donc une nouvelle notion de l'infini que nous acquérons ; nous apprenons qu'il provient de la diviſion de 1 par 0 ; & l'on eſt par conſéquent fondé à dire, que 1 diviſé par 0 indique un nombre infiniment grand ou ∞.

84.

Il eſt néceſſaire encore ici de diſſiper l'erreur aſſez commune de ceux qui prétendent qu'un infiniment grand n'eſt pas ſuſceptible d'augmentation.

Cette opinion ne ſauroit ſubſiſter avec les principes ſolides que nous venons d'établir ; car $\frac{1}{0}$ ſignifiant un nombre infiniment grand, & $\frac{2}{0}$ étant inconteſtablement le double de $\frac{1}{0}$, il eſt clair qu'un nombre, quoique infiniment grand, peut devenir encore deux ou pluſieurs fois plus grand.

Digitized by Google

CHAPITRE VIII.

Des propriétés des Fractions.

85.

Nous avons vu plus haut que chacune des fractions,

$$\frac{2}{2}, \frac{3}{3}, \frac{4}{4}, \frac{5}{5}, \frac{6}{6}, \frac{7}{7}, \frac{8}{8}, \text{ \&c.}$$

fait un entier, & que par conſéquent elles ſont toutes égales entr'elles. La même égalité regne dans les fractions qui ſuivent,

$$\frac{2}{1}, \frac{4}{2}, \frac{6}{3}, \frac{8}{4}, \frac{10}{5}, \frac{12}{6}, \text{ \&c.}$$

chacune d'elles faiſant deux entiers ; car le numérateur de chacune diviſé par ſon dénominateur, donne 2. De même toutes ces fractions

$$\frac{3}{1}, \frac{6}{2}, \frac{9}{3}, \frac{12}{4}, \frac{15}{5}, \frac{18}{6}, \text{ \&c.}$$

ſont égales entr'elles, puiſqu'elles ont 3 pour valeur commune.

Digitized by Google

86.

On peut pareillement repréſenter la valeur d'une fraction quelconque, d'une infinité de manieres. Car ſi l'on multiplie tant le numérateur que le dénominateur d'une fraction par un même nombre, que l'on peut prendre à volonté, cette fraction n'en conſervera pas moins la même valeur. C'eſt par cette raiſon que toutes ces fractions

$\frac{1}{2}, \frac{2}{4}, \frac{3}{6}, \frac{4}{8}, \frac{5}{10}, \frac{6}{12}, \frac{7}{14}, \frac{8}{16}, \frac{9}{18}, \frac{10}{20}$, &c.

ſont égales entr'elles, chacune valant $\frac{1}{2}$. De même

$\frac{1}{3}, \frac{2}{6}, \frac{3}{9}, \frac{4}{12}, \frac{5}{15}, \frac{6}{18}, \frac{7}{21}, \frac{8}{24}, \frac{9}{27}, \frac{10}{30}$, &c.

ſont des fractions égales, & dont chacune vaut $\frac{1}{3}$. Les fractions

$\frac{2}{3}, \frac{4}{6}, \frac{8}{12}, \frac{10}{15}, \frac{12}{18}, \frac{14}{21}, \frac{16}{24}$, &c.

ont pareillement toutes une même valeur; & on peut conclure enfin en général que la fraction $\frac{a}{b}$ peut être repréſentée par les expreſſions ſuivantes, dont chacune équivaut à $\frac{a}{b}$; ſavoir:

$\frac{a}{b}, \frac{2a}{2b}, \frac{3a}{3b}, \frac{4a}{4b}, \frac{5a}{5b}, \frac{6a}{6b}$, &c.

Digitized by Google

87.

Pour s'en convaincre on n'a qu'à écrire pour la valeur de la fraction $\frac{a}{b}$ une certaine lettre c, en entendant par cette lettre c le quotient de la diviſion de a par b; & ſe rappeller que la multiplication du quotient c par le diviſeur b, doit donner le dividende. Car puiſque c multiplié par b donne a, il eſt clair que c multiplié par $2b$ donnera $2a$, que c multiplié par $3b$ donnera $3a$, & qu'ainſi en général c multiplié par mb doit donner ma. Or changeant maintenant ceci en un exemple de diviſion, & diviſant le produit ma par mb, l'un des facteurs, il faut que le quotient ſoit égal à l'autre facteur c; mais ma diviſé par mb donne auſſi la fraction $\frac{ma}{mb}$, laquelle eſt par conſéquent égale à c; & voilà ce qu'il s'agiſſoit de prouver: car c ayant été adopté pour la valeur de la fraction $\frac{a}{b}$, il eſt évident que cette fraction eſt égale à la fraction $\frac{ma}{mb}$, quelque valeur que l'on donne à m.

Digitized by Google

88.

Nous avons vu que toute fraction peut être repréſentée ſous une infinité de formes, dont chacune contient la même valeur; & il eſt indubitable que de toutes ces formes, c'eſt celle qui ſera compoſée des plus petits nombres, dont on ſaiſira le mieux la ſignification. Par exemple, on pourroit mettre au lieu de $\frac{2}{3}$ les fractions ſuivantes,

$$\frac{4}{6}, \frac{6}{9}, \frac{8}{12}, \frac{10}{15}, \frac{12}{18}, \text{ \&c.}$$

mais il n'eſt pas douteux que $\frac{2}{3}$ ne ſoit toujours de toutes ces expreſſions celle dont il eſt le plus facile de ſe faire une idée. Il ſe préſente donc ici la queſtion comment une fraction, comme $\frac{8}{12}$, qui n'eſt pas exprimée par les plus petits nombres poſſibles, peut être réduite à ſa forme la plus ſimple ou à *ſes moindres termes*, c'eſt-à-dire dans notre exemple, à $\frac{2}{3}$.

89.

Il ſera facile de réſoudre cette queſtion, ſi l'on conſidere qu'une fraction ne laiſſe pas

Digitized by Google

pas de conſerver ſa valeur, quand on multiplie ſes deux termes, ou ſon numérateur & ſon dénominateur, par un même nombre. Car de-là il s'enſuit qu'auſſi en diviſant le numérateur & le dénominateur d'une fraction par un même nombre, cette fraction doit conſerver la même valeur. Cela ſe voit encore plus clairement par le moyen de la formule générale $\frac{ma}{mb}$; car ſi l'on diviſe tant le numérateur ma que le dénominateur mb par le nombre m, on obtient la fraction $\frac{a}{b}$, laquelle, comme on l'a prouvé ci-deſſus, eſt égale à $\frac{ma}{mb}$.

90.

Afin donc de réduire une fraction propoſée à ſes moindres termes, il s'agit de trouver un nombre par lequel tant le numérateur que le dénominateur puiſſe être diviſé. Un nombre de cette eſpece ſe nomme un *commun diviſeur*, & auſſi long-temps qu'on peut indiquer un commun diviſeur entre le numérateur & le dénominateur,

Digitized by Google

il eſt certain que la fraction peut être réduite à une expreſſion plus petite ; mais quand on voit au contraire qu'à l'exception de l'unité aucun autre commun diviſeur ne ſauroit avoir lieu, c'eſt ſigne que la fraction ſe trouve déjà ſous la forme la plus ſimple qu'il eſt poſſible.

91.

Pour rendre ceci plus clair, conſidérons la fraction $\frac{48}{120}$. Nous voyons d'abord que les deux termes ſe diviſent par 2, & qu'il en réſulte la fraction $\frac{24}{60}$. Enſuite qu'on peut de nouveau diviſer par 2, & réduire la fraction à $\frac{12}{30}$; & celle-ci ayant encore 2 pour commun diviſeur, il eſt clair qu'on peut la réduire à $\frac{6}{15}$. Mais à préſent l'on s'apperçoit facilement que le numérateur & le dénominateur ſont encore diviſibles par 3 ; faiſant donc cette diviſion on obtient la fraction $\frac{2}{5}$, laquelle eſt égale à la fraction propoſée, & indique l'expreſſion la plus ſimple à laquelle on puiſſe la réduire ; car 2 & 5 n'ont que le commun

Digitized by Google

diviseur 1, lequel ne peut diminuer ces nombres davantage.

92.

Cette propriété qu'ont les fractions, de garder une valeur invariable, soit qu'on divise ou qu'on multiplie le numérateur & le dénominateur par un même nombre; cette propriété, dis-je, est de la plus grande importance & fait le principe fondamental de tout ce qu'on enseigne sur les fractions. On ne peut guere, par exemple, ajouter ensemble deux fractions, ou les soustraire l'une de l'autre, avant que, moyennant cette propriété, on les ait réduites à d'autres formes, c'est-à-dire à des expressions dont les dénominateurs soient égaux. C'est de quoi nous parlerons dans le chapitre suivant.

93.

Nous finirons celui-ci par la remarque, qu'on peut aussi représenter tous les nombres entiers par des fractions. Par exemple, 6

Digitized by Google

est autant que $\frac{6}{1}$, parce que 6 divisé par 1 fait 6 ; & on peut de la même maniere exprimer ce nombre 6 par les fractions $\frac{12}{2}$, $\frac{18}{3}$, $\frac{24}{4}$, $\frac{36}{6}$, & une infinité d'autres qui ont la même valeur.

CHAPITRE IX.

De l'addition & de la soustraction des Fractions.

94.

LORSQUE les fractions ont des dénominateurs égaux, il n'y a aucune difficulté à les ajouter & à les soustraire ; car $\frac{2}{7} + \frac{3}{7}$ est autant que $\frac{5}{7}$, & $\frac{4}{7} - \frac{2}{7}$ autant que $\frac{2}{7}$. On n'opere dans ce cas, soit pour l'addition, soit pour la soustraction, que sur les numérateurs, & on met sous le trait le dénominateur commun ; ainsi

$\frac{7}{100} + \frac{9}{100} - \frac{12}{100} - \frac{15}{100} + \frac{20}{100}$ fait $\frac{9}{100}$;

$\frac{24}{50} - \frac{7}{50} - \frac{12}{50} + \frac{31}{50}$ fait $\frac{36}{50}$ ou $\frac{18}{25}$;

$\frac{16}{20} - \frac{3}{20} - \frac{11}{20} + \frac{14}{20}$ fait $\frac{16}{20}$ ou $\frac{4}{5}$;

Digitized by Google

de même $\frac{1}{3} + \frac{2}{3}$ font $\frac{3}{3}$ ou 1, c'eſt-à-dire un entier; & $\frac{2}{4} - \frac{3}{4} + \frac{1}{4}$ font $\frac{0}{4}$, c'eſt-à-dire rien, ou o.

95.

Mais quand les fractions n'ont pas des dénominateurs égaux, il eſt toujours poſſible de les transformer en d'autres fractions qui ayent un même dénominateur. Par exemple, quand on propoſe d'ajouter enſemble les fractions $\frac{1}{2}$ & $\frac{1}{3}$, il faut conſidérer que $\frac{1}{2}$ eſt autant que $\frac{3}{6}$, & que $\frac{1}{3}$ équivaut à $\frac{2}{6}$; nous avons donc à la place des deux fractions propoſées ces deux autres, $\frac{3}{6} + \frac{2}{6}$, dont la ſomme fait $\frac{5}{6}$. Si les deux fractions étoient jointes par le ſigne *moins*, comme $\frac{1}{2} - \frac{1}{3}$, on auroit $\frac{3}{6} - \frac{2}{6}$ ou $\frac{1}{6}$.

Autre exemple : Soient les fractions propoſées $\frac{3}{4} + \frac{5}{8}$; puiſque $\frac{3}{4}$ eſt la même choſe que $\frac{6}{8}$, on peut lui ſubſtituer cette valeur & dire $\frac{6}{8} + \frac{5}{8}$ font $\frac{11}{8}$ ou $1\frac{3}{8}$.

Suppoſez qu'on demande encore ce que donnent $\frac{1}{3}$ & $\frac{1}{4}$ ajoutés enſemble, je dis que c'eſt $\frac{7}{12}$; car $\frac{1}{3}$ fait $\frac{4}{12}$, & $\frac{1}{4}$ fait $\frac{3}{12}$.

Digitized by Google

96.

Il peut arriver qu'on ait un plus grand nombre de fractions à réduire à un même dénominateur; par exemp. $\frac{1}{2}$, $\frac{2}{3}$, $\frac{3}{4}$, $\frac{4}{5}$, $\frac{5}{6}$, tout se réduit alors à trouver un nombre qui soit divisible par tous les dénominateurs de ces fractions. 60 est ici le nombre qui a cette propriété, & qui devient par conséquent le dénominateur commun. Nous aurons donc $\frac{30}{60}$ au lieu de $\frac{1}{2}$; $\frac{40}{60}$ au lieu de $\frac{2}{3}$; $\frac{45}{60}$ au lieu de $\frac{3}{4}$; $\frac{48}{60}$ au lieu de $\frac{4}{5}$, & $\frac{50}{60}$ au lieu de $\frac{5}{6}$. S'il s'agit à présent d'ajouter ensemble toutes ces fractions $\frac{30}{60}$, $\frac{40}{60}$, $\frac{45}{60}$, $\frac{48}{60}$, $\frac{50}{60}$; on ne fait qu'ajouter tous les numérateurs, & on donne à la somme le dénominateur commun 60; c'est-à-dire qu'on aura $\frac{213}{60}$, ou 3 entiers & $\frac{33}{60}$, ou $3\frac{11}{20}$.

97.

Tout se réduit ici, nous le répétons, à transformer deux fractions dont les dénominateurs sont inégaux, en deux autres

Digitized by Google

dont les dénominateurs ſont égaux. Pour faire donc cette opération d'une maniere générale, ſoient $\frac{a}{b}$ & $\frac{c}{d}$ les fractions propoſées. Qu'on multiplie d'abord les deux termes de la premiere par d, on aura la fraction $\frac{ad}{bd}$ égale à $\frac{a}{b}$; qu'on multiplie enſuite les deux termes de la ſeconde fraction par b, on en aura une valeur équivalente exprimée par $\frac{bc}{bd}$; & voilà les deux dénominateurs devenus égaux. Maintenant ſi l'on demande quelle eſt la ſomme des deux fractions propoſées, on peut répondre auſſi-tôt que c'eſt $\frac{ad+bc}{bd}$; & s'il eſt queſtion de la différence, on dit qu'elle eſt $\frac{ad-bc}{bd}$. S'il s'agiſſoit, par exemple, des fractions $\frac{5}{8}$ & $\frac{7}{9}$, on obtiendroit à leur place $\frac{45}{72}$ & $\frac{56}{72}$, dont la ſomme eſt $\frac{101}{72}$, & dont la différence eſt $\frac{11}{72}$.

98.

C'eſt à cette matiere auſſi qu'appartient la queſtion, laquelle de deux fractions propoſées eſt la plus grande ou la plus petite? car, pour y répondre, on n'a qu'à réduire

Digitized by Google

ces deux fractions au même dénominateur. Prenons pour exemple les deux fractions $\frac{2}{3}$ & $\frac{5}{7}$; ſi on les réduit au même dénominateur, la premiere devient $\frac{14}{21}$, & la ſeconde $\frac{15}{21}$, & il eſt évident à préſent que c'eſt la ſeconde, ou $\frac{5}{7}$, qui eſt la plus grande, & que c'eſt de $\frac{1}{21}$ qu'elle ſurpaſſe la premiere.

Soient propoſées encore les deux fractions $\frac{3}{5}$ & $\frac{5}{8}$, on aura à leur place celles-ci, $\frac{24}{40}$ & $\frac{25}{40}$; d'où l'on peut inférer que $\frac{5}{8}$ ſurpaſſe $\frac{3}{5}$, mais ſeulement de $\frac{1}{40}$.

99.

Lorſqu'il eſt queſtion de ſouſtraire une fraction d'un nombre entier, il ſuffit de convertir une des unités de ce nombre entier en une fraction qui ait le même dénominateur que celle qu'il faut ſouſtraire, le reſte ſe fait ſans difficulté. Qu'il s'agiſſe, par exemple, de ſouſtraire $\frac{2}{3}$ de 1, on écrira $\frac{3}{3}$ au lieu de 1, & on dira $\frac{2}{3}$ ôté de $\frac{3}{3}$ laiſſe $\frac{1}{3}$ de reſte. De même $\frac{5}{12}$, ſouſtrait de 1, laiſſe $\frac{7}{12}$.

Digitized by Google

S'il s'agiſſoit de ſouſtraire $\frac{3}{4}$ de deux, on écriroit 1 & $\frac{4}{4}$ au lieu de 2, & on verroit d'abord qu'il doit reſter après la ſouſtraction 1 $\frac{1}{4}$.

100.

Il arrive auſſi quelquefois qu'ayant ajouté enſemble deux ou pluſieurs fractions, on obtient plus d'un entier, c'eſt-à-dire, un numérateur plus grand que le dénominateur; c'eſt un cas qui s'eſt même déjà préſenté & auquel il faut faire attention.

Nous avons trouvé, par exemple, à l'article 96 que la ſomme des cinq fractions $\frac{1}{2}$, $\frac{2}{3}$, $\frac{3}{4}$, $\frac{4}{5}$ & $\frac{5}{6}$ étoit $\frac{213}{60}$, & nous avons fait obſerver que cette ſomme ſignifioit 3 entiers & $\frac{33}{60}$ ou $\frac{11}{20}$. De même $\frac{2}{3} + \frac{3}{4}$ ou $\frac{8}{12} + \frac{9}{12}$ font $\frac{17}{12}$ ou 1 $\frac{5}{12}$. Il n'y a qu'à faire la diviſion réelle du numérateur par le dénominateur, voir combien d'entiers viennent au quotient, & tenir compte du réſidu.

On fera de même à peu près pour ajouter enſemble des quantités compoſées de

Digitized by Google

nombres entiers & de fractions ; on ajoutera d'abord les fractions, & si leur somme fait un ou plusieurs entiers, on les ajoute aux autres entiers. Qu'il soit question, par exemple, d'ajouter $3\frac{1}{2}$ & $2\frac{2}{3}$, on prend d'abord la somme de $\frac{1}{2}$ & $\frac{2}{3}$, ou de $\frac{3}{6}$ & $\frac{4}{6}$. Elle est $\frac{7}{6}$ ou $1\frac{1}{6}$; donc la somme totale est $6\frac{1}{6}$.

CHAPITRE X.

De la multiplication & de la division des Fractions.

101.

LA regle pour la multiplication d'une fraction par un nombre entier, est de ne multiplier par ce nombre que le numérateur, & de ne rien changer au dénominateur ; ainsi

2 fois $\frac{1}{2}$ fait $\frac{2}{2}$ ou 1 entier ;

2 fois $\frac{1}{3}$ fait $\frac{2}{3}$; &

Digitized by Google

3 fois $\frac{1}{6}$ fait $\frac{3}{6}$ ou $\frac{1}{2}$;

4 fois $\frac{5}{12}$ fait $\frac{20}{12}$ ou $1\ \frac{8}{12}$ ou $1\ \frac{2}{3}$.

On peut cependant, au lieu de cette regle, employer auſſi celle de diviſer le dénominateur par le nombre entier donné; & il eſt bon de s'en ſervir, quand cela ſe peut, parce qu'on abrege par-là le calcul. Qu'il s'agiſſe, par exemple, de multiplier $\frac{8}{9}$ par 3; ſi l'on multiplie le numérateur par le nombre entier, on obtient $\frac{24}{9}$, lequel produit ſe réduit à $\frac{8}{3}$. Mais ſi l'on ne change rien au numérateur & qu'on diviſe le dénominateur par le nombre entier, on trouve immédiatement $\frac{8}{3}$ ou $2\ \frac{2}{3}$ pour le produit cherché. De même $\frac{13}{24}$ multipliés par 6 donnent $\frac{13}{4}$ ou $3\ \frac{1}{4}$.

102.

En général donc, le produit de la multiplication d'une fraction $\frac{a}{b}$ par c eſt $\frac{a\,c}{b}$, & on peut remarquer que quand le nombre entier eſt préciſément égal au dénominateur, le produit doit être égal au numérateur.

Digitized by Google

En effet

$\frac{1}{2}$ pris 2 fois donne 1 ;

$\frac{2}{3}$ pris 3 fois donne 2 ;

$\frac{3}{4}$ pris 4 fois donne 3.

Et en général, si l'on multiplie la fraction $\frac{a}{b}$ par le nombre b, le produit doit être a, comme on l'a déjà fait sentir plus haut ; car puisque $\frac{a}{b}$ indique le quotient de la division du dividende a par le diviseur b, & qu'on a démontré que le quotient multiplié par le diviseur doit donner le dividende, il est clair que $\frac{a}{b}$ multiplié par b doit produire a.

103.

Nous avons vu comment on doit multiplier une fraction par un nombre entier, voyons à présent aussi comment il faut diviser une fraction par un nombre entier ; cette recherche est nécessaire avant que nous passions à la multiplication des fractions par des fractions. Or il est clair que si j'ai à diviser la fraction $\frac{2}{3}$ par 2, il doit

Digitized by Google

me venir $\frac{1}{3}$; & que le quotient de $\frac{6}{7}$ diviſé par 3 eſt $\frac{2}{7}$. La regle eſt donc, qu'il faut diviſer le numérateur par le nombre entier ſans changer le dénominateur. Ainſi:

$\frac{12}{25}$ diviſé par 2 donne $\frac{6}{25}$; &
$\frac{12}{25}$ diviſé par 3 donne $\frac{4}{25}$; &
$\frac{12}{25}$ diviſé par 4 donne $\frac{3}{25}$, &c.

104.

Cette regle peut être pratiquée ſans difficulté, pourvu que le numérateur ſoit diviſible par le nombre propoſé ; mais fort ſouvent il ne l'eſt pas ; il faut donc obſerver qu'on peut transformer une fraction en un nombre infini d'autres expreſſions, & que dans ce nombre il ne peut manquer d'y en avoir de telles, que le numérateur puiſſe être diviſé par le nombre entier donné. S'il s'agiſſoit, par exemple, de diviſer $\frac{3}{4}$ par 2, on changeroit la fraction en $\frac{6}{8}$, & diviſant maintenant le numérateur par 2, on auroit auſſi-tôt $\frac{3}{8}$ pour le quotient cherché.

En général, s'il eſt queſtion de diviſer

Digitized by Google

la fraction $\frac{a}{b}$ par c, on la transformera en celle-ci $\frac{ac}{bc}$, & diviſant enſuite le numérateur ac par c, on écrira $\frac{a}{bc}$ pour le quotient cherché.

105.

Nous voyons donc que dans le cas où une fraction $\frac{a}{b}$ doit être diviſée par un nombre entier c, on n'a qu'à multiplier le dénominateur par ce nombre, & laiſſer le numérateur tel qu'il eſt. C'eſt ainſi que $\frac{5}{8}$ diviſé par 3 fait $\frac{5}{24}$, & que $\frac{9}{16}$ diviſé par 5 fait $\frac{9}{80}$.

Ce calcul devient cependant plus facile quand le numérateur lui-même eſt diviſible par le nombre entier, comme nous l'avons ſuppoſé à l'article 103. Par exemple $\frac{9}{16}$ diviſé par 3 feroit, ſuivant notre derniere regle, $\frac{9}{48}$; mais par la premiere regle, qui eſt applicable ici, on a $\frac{3}{16}$, expreſſion qui équivaut à $\frac{9}{48}$, mais qui eſt plus ſimple.

Digitized by Google

106.

On ſera maintenant en état de comprendre comment il faut multiplier une fraction $\frac{a}{b}$ par une autre fraction $\frac{c}{d}$. On n'a qu'à conſidérer que $\frac{c}{d}$ ſignifie que c eſt diviſé par d; & en partant de-là, on multipliera d'abord la fraction $\frac{a}{b}$ par c, ce qui produit le réſultat $\frac{a\,c}{b}$; après quoi on diviſera par d ce qui donne $\frac{a\,c}{b\,d}$. Nous tirons de-là la regle ſuivante, que pour multiplier deux fractions, on n'a beſoin que de multiplier ſéparément les numérateurs & les dénominateurs. Ainſi

$\frac{1}{2}$ par $\frac{2}{3}$ donne le produit $\frac{2}{6}$ ou $\frac{1}{3}$;
$\frac{2}{3}$ par $\frac{4}{5}$ fait $\frac{8}{15}$; &
$\frac{3}{4}$ par $\frac{5}{12}$ produit $\frac{15}{48}$ ou $\frac{5}{16}$, &c.

107.

Il nous reſte à montrer comment on doit diviſer une fraction par une autre. Il faut remarquer d'abord que ſi les deux fractions ont le même nombre pour dénominateur,

Digitized by Google

la diviſion n'a lieu qu'à l'égard des numérateurs ; car il eſt évident, par exemple, que $\frac{3}{12}$ ſont contenus autant de fois dans $\frac{9}{12}$, que 3 l'eſt dans 9, c'eſt-à-dire, 3 fois ; & pareillement pour diviſer $\frac{8}{12}$ par $\frac{9}{12}$, on n'a qu'à diviſer 8 par 9, ce qui donne $\frac{8}{9}$. On aura de même $\frac{6}{20}$ en $\frac{18}{20}$, 3 fois ; $\frac{7}{100}$ en $\frac{49}{100}$, 7 fois ; $\frac{7}{25}$ en $\frac{6}{25}$, $\frac{6}{7}$, &c.

108.

Mais quand les fractions n'ont pas leurs dénominateurs égaux, il faut avoir recours à la maniere dont nous avons dit qu'on les réduiſoit au même dénominateur. Qu'on ait, par exemple, la fraction $\frac{a}{b}$ à diviſer par la fraction $\frac{c}{d}$, on les réduira d'abord au même dénominateur, & l'on aura $\frac{ad}{bd}$ à diviſer par $\frac{bc}{bd}$; & il eſt clair à préſent que le quotient doit être indiqué ſimplement par la diviſion de ad par bc ; ce qui donne $\frac{ad}{bc}$.

Voici donc la regle : il faut multiplier le numérateur du dividende par le dénominateur

nateur du diviseur, & le dénominateur du dividende par le numérateur du diviseur; le premier produit sera le numérateur du quotient, & le second produit sera son dénominateur.

109.

Ainsi, en suivant cette regle pour diviser $\frac{5}{8}$ par $\frac{2}{3}$, on aura le quotient $\frac{15}{16}$; la division de $\frac{3}{4}$ par $\frac{1}{2}$ produira $\frac{6}{4}$ ou $\frac{3}{2}$, ou 1 & $\frac{1}{2}$; & celle de $\frac{25}{48}$ par $\frac{5}{8}$ donnera $\frac{150}{240}$ ou $\frac{5}{8}$.

110.

On a coutume aussi de présenter cette regle pour la division d'une maniere plus facile à retenir, que voici: Si l'on renverse la fraction par laquelle il s'agit de diviser, de façon que le dénominateur se mette à la place du numérateur, & que celui-ci s'écrive sous le trait, & qu'ensuite on multiplie la fraction, qui est le dividende, par cette fraction renversée, le produit sera le quotient cherché. Ainsi $\frac{3}{4}$ divisé par $\frac{1}{2}$ est autant que $\frac{3}{4}$ multiplié par $\frac{2}{1}$, ce qui fait $\frac{6}{4}$ ou

Digitized by Google

1 $\frac{1}{2}$. De même $\frac{5}{8}$ diviſé par $\frac{2}{3}$ eſt autant que $\frac{5}{8}$ multiplié par $\frac{3}{2}$, ce qui produit $\frac{15}{16}$; ou $\frac{25}{48}$ diviſé par $\frac{5}{6}$ fait autant que $\frac{25}{48}$ multiplié par $\frac{6}{5}$, dont le produit eſt $\frac{150}{240}$ ou $\frac{5}{8}$.

On voit donc en général que de diviſer par la fraction $\frac{1}{2}$, c'eſt la même choſe que de multiplier par $\frac{2}{1}$ ou 2; que la diviſion par $\frac{1}{3}$ revient à la multiplication par $\frac{3}{1}$ ou par 3, &c.

III.

Le nombre 100 diviſé par $\frac{1}{2}$ donnera donc 200; & 1000 diviſé par $\frac{1}{3}$ fait 3000. De plus, s'il s'agit de diviſer 1 par $\frac{1}{1000}$, le quotient eſt 1000; & en diviſant 1 par $\frac{1}{100000}$, il vient 100000. Cela aide à comprendre qu'en diviſant par 0, il doit en réſulter un nombre infiniment grand; car la diviſion de 1 par la petite fraction $\frac{1}{1000000000}$ produit déjà le nombre très-grand 1000000000.

Digitized by Google

112.

Tout nombre diviſé par lui-même donnant l'unité, on ſent bien qu'une fraction diviſée par elle-même doit auſſi donner le quotient 1 ; la même vérité ſuit de notre regle : car pour diviſer $\frac{3}{4}$ par $\frac{3}{4}$, il faut multiplier $\frac{3}{4}$ par $\frac{4}{3}$, & on obtient $\frac{12}{12}$ ou 1 ; & s'il s'agit de diviſer $\frac{a}{b}$ par $\frac{a}{b}$, on multiplie $\frac{a}{b}$ par $\frac{b}{a}$; or le produit $\frac{ab}{ab}$ eſt égal à 1.

113.

Nous avons auſſi à expliquer encore une expreſſion dont l'uſage eſt fréquent. On demande, par exemple, ce que c'eſt que la moitié de $\frac{3}{4}$; cela veut dire qu'on doit multiplier $\frac{3}{4}$ par $\frac{1}{2}$. De même ſi l'on demande ce que ſont les $\frac{2}{3}$ de $\frac{5}{8}$, on multipliera $\frac{5}{8}$ par $\frac{2}{3}$, ce qui produit $\frac{10}{24}$; & $\frac{3}{4}$ de $\frac{9}{16}$ ſont autant que $\frac{9}{16}$ multiplié par $\frac{3}{4}$, & ſont $\frac{27}{64}$.

114.

Enfin il faut obſerver ici à l'égard des ſignes + & —, les mêmes principes que

Digitized by Google

nous avons établis plus haut pour les nombres entiers. Ainſi $+\frac{1}{2}$ multiplié par $-\frac{1}{3}$, fait $-\frac{1}{6}$; & $-\frac{2}{3}$ multiplié par $-\frac{4}{5}$, donne $+\frac{8}{15}$. De plus $-\frac{5}{8}$ diviſé par $+\frac{2}{3}$, fait $-\frac{15}{16}$; & $-\frac{3}{4}$ diviſé par $-\frac{3}{4}$, fait $+\frac{12}{12}$ ou $+1$.

CHAPITRE XI.

Des Nombres quarrés.

115.

LE produit d'un nombre multiplié par le même nombre, ſe nomme un *quarré*; & par cette raiſon on appelle *racine quarrée* ce nombre conſidéré relativement à un tel produit.

Par exemple, quand on multiplie 12 par 12, le produit 144 eſt un quarré dont la racine eſt 12.

Le fondement de cette dénomination eſt pris dans la Géométrie, où l'on trouve le contenu d'un quarré en multipliant ſon côté par lui-même.

Digitized by Google

116.

Tous les nombres quarrés se trouvent donc par la multiplication ; c'est-à-dire, en multipliant la racine par elle-même.

C'est ainsi que 1 est le quarré de 1, parce que 1 multiplié par 1 fait 1 ; & pareillement, que 4 est le quarré de 2 ; & 9 le quarré de 3 ; que 2 est la racine de 4, & 3 celle de 9.

Nous considérerons en premier lieu les quarrés des nombres naturels, & nous donnerons d'abord la petite table qui suit, dans laquelle plusieurs nombres ou racines se trouvent sur la premiere ligne, & leurs quarrés sur la seconde (*).

Nombres	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Quarrés	1	4	9	16	25	36	49	64	81	100	121	144	169

(*) Nous avons des tables très-complettes pour les quarrés des nombres naturels, publiées sous le titre de *Tetragonometria Tabularia, &c. auctore J. Jobo Ludolfo.* Amstelodami, 1690, *in*-4°. Ces tables vont depuis 1

Digitized by Google

117.

On remarquera d'abord ſans peine dans ces nombres quarrés rangés ainſi par ordre, une belle propriété; à ſavoir que, ſi l'on ſouſtrait chacun de ces quarrés de celui qui ſuit immédiatement, les reſtes augmentent toujours de 2, & forment la ſuite que voici:

3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, &c. qui eſt celle des nombres impairs.

118.

Les quarrés des fractions ſe trouvent pareillement, en multipliant une fraction donnée par elle-même. Par exemple, le quarré de $\frac{1}{2}$ eſt $\frac{1}{4}$, &

$\frac{1}{3}$ a pour quarré $\frac{1}{9}$;

$\frac{2}{3}$ — — — — $\frac{4}{9}$;

juſqu'à 100000, non-ſeulement pour trouver ces quarrés, mais auſſi les produits de deux nombres quelconques moindres que 100000; ſans parler de différens autres uſages qui ſont détaillés dans l'Introduction qui eſt à la tête de l'Ouvrage.

Digitized by Google

$\frac{1}{4}$ a pour quarré $\frac{1}{16}$;

$\frac{3}{4}$ — — — — $\frac{9}{16}$, & ainſi de ſuite.

On voit aſſez qu'il ſuffit de diviſer le quarré du numérateur par le quarré du dénominateur, & que la fraction qui exprime cette diviſion, doit être le quarré de la fraction donnée. C'eſt ainſi encore que $\frac{25}{64}$ eſt le quarré de $\frac{5}{8}$; & réciproquement que $\frac{5}{8}$ eſt la racine de $\frac{25}{64}$.

119.

Quand on veut trouver le quarré d'un nombre mixte, ou compoſé d'un nombre entier & d'une fraction, on n'a qu'à le réduire à une ſeule fraction, & prendre enſuite le quarré de cette fraction. Qu'il s'agiſſe, par exemple, de trouver le quarré de $2\frac{1}{2}$; on exprimera d'abord ce nombre par $\frac{5}{2}$, & prenant le quarré de cette fraction, on a $\frac{25}{4}$ ou $6\frac{1}{4}$ pour la valeur du quarré de $2\frac{1}{2}$. De même pour prendre le quarré de $3\frac{1}{4}$, on dira $3\frac{1}{4}$ eſt autant que $\frac{13}{4}$; donc ſon quarré eſt égal à $\frac{169}{16}$, ou à $10\frac{9}{16}$. Voici

Digitized by Google

pour chaque quart d'augmentation les quarrés des nombres compris entre 3 & 4.

Nombres	3	$3\frac{1}{4}$	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{3}{4}$	4
Quarrés	9	$10\frac{9}{16}$	$12\frac{1}{4}$	$14\frac{1}{16}$	16

On peut conclure de cette petite table, que si une racine contient une fraction, son quarré ne manque pas d'en contenir une aussi. Soit, par exemple, la racine $1\frac{5}{12}$; son quarré est $\frac{289}{144}$, ou $2\frac{1}{144}$; c'est-à-dire un peu plus grand que le nombre entier 2.

120.

Passons aux expressions générales. Quand la racine est a, le quarré doit être aa; si la racine est $2a$, le quarré est $4aa$; ce qui donne à connoître qu'en doublant la racine, le quarré devient 4 fois plus grand. De même, si la racine est $3a$, le quarré est $9aa$; & si la racine est $4a$, le quarré est $16aa$. Mais si la racine est ab, le quarré est $aabb$; & si la racine est abc, le quarré est $aabbcc$.

Digitized by Google

121.

Ainſi, quand la racine eſt compoſée de deux ou de pluſieurs facteurs, il faut multiplier enſemble leurs quarrés; & réciproquement, ſi un quarré eſt compoſé de deux ou de pluſieurs facteurs, dont chacun eſt un quarré, on n'a qu'à multiplier enſemble les racines de ces quarrés, pour avoir la racine complette du quarré propoſé. Ainſi, comme 2304 eſt autant que 4.16.36, la racine quarrée en eſt 2.4.6 ou 48; & en effet 48 ſe trouve être la racine quarrée de 2304, parce que 48.48 fait 2304.

122.

Voyons auſſi ce qu'il faut obſerver dans cette matiere à l'égard des ſignes + & —. Et d'abord il eſt clair que ſi la racine a le ſigne +, c'eſt-à-dire qu'elle eſt un nombre poſitif, ſon quarré doit néceſſairement être de même un nombre poſitif, parce que + par + fait +: le quarré de + *a*

Digitized by Google

ſera $+aa$. Mais ſi la racine eſt un nombre négatif, comme $-a$, le quarré n'en devient pas moins poſitif, puiſqu'il eſt $+aa$; nous pouvons donc conclure que $+aa$ eſt le quarré tant de $+a$ que de $-a$, & que par conſéquent on peut indiquer pour tout quarré deux racines, l'une poſitive & l'autre négative. La racine quarrée de 25, par exemple, eſt également $+5$ & -5, parce que -5 multiplié par -5 donne 25 auſſi bien que $+5$ par $+5$.

CHAPITRE XII.

Des Racines quarrées & des Nombres irrationnels qui en réſultent.

123.

CE que nous avons dit dans le chapitre précédent revient principalement à ceci: Que la racine quarrée d'un nombre propoſé n'eſt autre choſe qu'un nombre tel

Digitized by Google

que ſon quarré ſoit égal au nombre propoſé, & qu'on peut mettre devant ces racines tant le ſigne poſitif que le ſigne négatif.

124.

Ainſi quand un nombre propoſé eſt un quarré, & qu'on a retenu dans la mémoire un nombre ſuffiſant de nombres quarrés, il eſt facile de trouver la racine de celui qui eſt donné. Si c'eſt 196, par exemple, qui ſoit ce nombre propoſé, on ſait que ſa racine quarrée eſt 14.

On traite de même avec facilité les fractions: il eſt clair, par exemple, que $\frac{5}{7}$ eſt la racine quarrée de $\frac{25}{49}$; on n'a, pour s'en convaincre, qu'à prendre la racine quarrée du numérateur, & celle du dénominateur.

Si le nombre propoſé eſt un nombre mixte, comme $12\frac{1}{4}$, on le réduira à une ſeule fraction, laquelle eſt ici $\frac{49}{4}$, & on verra ſur le champ que c'eſt $\frac{7}{2}$ ou $3\frac{1}{2}$, qui doit être la racine quarrée de $12\frac{1}{4}$.

Digitized by Google

125.

Mais quand le nombre proposé n'est pas un quarré, comme 12 par exemple, il n'est pas possible non plus d'en extraire la racine quarrée, ou d'indiquer un nombre tel que, multiplié par lui-même, il donne le produit 12. Ce que nous savons cependant, c'est que la racine quarrée de 12 doit être plus grande que 3, parce que 3.3 ne font que 9; & plus petite que 4, parce que 4.4 font 16, c'est-à-dire plus de 12. Nous savons même aussi que cette racine est plus petite que $3\frac{1}{2}$; car nous avons vu que le quarré de $3\frac{1}{2}$ ou $\frac{7}{2}$ est $12\frac{1}{4}$. Enfin nous pouvons déterminer cette racine d'une maniere encore plus approchée, en la comparant avec $3\frac{7}{15}$; car le quarré de $3\frac{7}{15}$ ou de $\frac{52}{15}$ est $\frac{2704}{225}$ ou 12 & $\frac{4}{225}$, par conséquent cette fraction est encore un peu plus grande que la racine qu'on demande; mais de très-peu, puisque les deux quarrés ne different entr'eux que de $\frac{4}{225}$.

Digitized by Google

126.

On pourroit ſoupçonner que puiſque $3\frac{1}{2}$ & $3\frac{7}{15}$ ſont des nombres plus grands que la racine de 12, il ſeroit poſſible d'ajouter à 3 une fraction un peu plus petite que $\frac{1}{15}$, & préciſément telle que le quarré de la ſomme fût égal à 12.

Eſſayons donc avec $3\frac{3}{7}$, puiſque $\frac{3}{7}$ eſt un peu moindre que $\frac{7}{15}$. Or $3\frac{3}{7}$ eſt autant que $\frac{24}{7}$, dont le quarré eſt $\frac{576}{49}$, & par conſéquent plus petit de $\frac{12}{49}$ que le quarré de 12, qu'on peut exprimer par $\frac{588}{49}$. Il eſt donc prouvé que $3\frac{3}{7}$ eſt plus petit, & que $3\frac{7}{15}$ eſt plus grand que la racine cherchée. Eſſayons donc un nombre un peu plus grand que $3\frac{3}{7}$, mais pourtant plus petit que $3\frac{7}{15}$, par exemp. $3\frac{5}{11}$. Ce nombre qui vaut $\frac{38}{11}$, a pour quarré $\frac{1444}{121}$. Or en réduiſant 12 à ce dénominateur on trouve $\frac{1452}{121}$; il s'enſuit donc que $3\frac{5}{11}$ eſt encore plus petit que la racine de 12, à ſavoir de $\frac{8}{121}$. Subſtituons donc à $\frac{5}{11}$ la fraction $\frac{6}{13}$, qui eſt un peu plus grande,

Digitized by Google

& voyons encore ce qui réſulte de la comparaiſon du quarré de $3\frac{6}{13}$ avec le nombre 12 propoſé: le quarré de $3\frac{6}{13}$ eſt $\frac{2025}{169}$, or 12 réduit à la même dénomination fait $\frac{2028}{169}$; ainſi $3\frac{6}{13}$ eſt encore trop petit, quoique ſeulement de $\frac{3}{169}$, tandis que $3\frac{7}{15}$ s'eſt trouvé trop grand.

127.

On peut comprendre facilement que quelque fraction que l'on joigne à 3, le quarré de cette ſomme doit toujours contenir une fraction, & ne peut jamais devenir exactement égal au nombre entier 12. Ainſi, quoique nous ſachions que la racine quarrée de 12 eſt plus grande que $3\frac{6}{13}$ & moindre que $3\frac{7}{15}$, nous ſommes cependant forcés de convenir que nous ne ſommes pas en état d'aſſigner une fraction intermédiaire entre ces deux-là, & telle en même temps qu'ajoutée à 3, elle exprime exactement la racine quarrée de 12. Avec tout cela cependant on ne peut pas dire que la

Digitized by Google

racine quarrée de 12 ſoit indéterminée par elle-même & abſolument ; il ſuit ſeulement de ce que nous avons rapporté, que cette racine, quoiqu'elle ait néceſſairement une grandeur déterminée, ne ſauroit être exprimée par des fractions.

128.

Il eſt donc une eſpece de nombres qui ne ſont aucunement aſſignables par des fractions, & qui ſont cependant des quantités déterminées ; la racine quarrée de 12 nous en a offert un exemple. On nomme cette nouvelle eſpece de nombres, *des nombres irrationnels ;* ils ſe préſentent toutes les fois qu'on cherche la racine quarrée d'un nombre qui n'eſt pas un quarré. C'eſt ainſi que 2 n'étant pas un quarré parfait, la racine quarrée de 2, ou le nombre qui, multiplié par lui-même, produit 2, eſt une quantité irrationnelle. On nomme auſſi ces nombres des *quantités ſourdes* ou *des incommenſurables.*

Digitized by Google

129.

Ces quantités irrationnelles, quoiqu'elles ne puiſſent pas s'exprimer par des fractions, ſont cependant des grandeurs dont on peut ſe faire une idée juſte. Car quelque cachée que nous paroiſſe, par exemple, la racine de 12, nous n'ignorons pas cependant que c'eſt un nombre qui, multiplié par lui-même, produit exactement 12; & cette propriété eſt ſuffiſante pour nous donner une idée de ce nombre, d'autant qu'il dépend de nous d'approcher de plus en plus de ſa valeur.

130.

Comme on eſt donc ſuffiſamment au fait de la ſignification des nombres irrationnels dont il eſt queſtion, on eſt convenu d'un certain ſigne, pour indiquer les racines quarrées des nombres qui ne ſont pas des quarrés parfaits. Ce ſigne a cette figure $\surd$, & ſe prononce en effet *racine quarrée*. Ainſi $\surd 12$ ſignifie la racine quarrée de 12, ou le

Digitized by Google

le nombre qui, multiplié par lui-même, fait 12. De même, $\sqrt{2}$ indique la racine quarrée de 2; $\sqrt{3}$, celle de 3; $\sqrt{\frac{2}{3}}$, la racine quarrée de $\frac{2}{3}$; & en général $\sqrt{a}$ indique la racine quarrée du nombre a. Toutes les fois donc qu'on voudra indiquer la racine quarrée d'un nombre qui n'eſt pas un quarré, on n'aura qu'à ſe ſervir de la marque $\sqrt{}$ en la mettant devant ce nombre.

131.

L'explication que nous avons donnée des nombres irrationnels, nous met auſſitôt ſur la voie pour appliquer à ces nombres les calculs uſités. Car ſachant, par exemple, que la racine quarrée de 2, multipliée par elle-même, doit produire 2; nous ſavons auſſi que la multiplication de $\sqrt{2}$ par $\sqrt{2}$ doit produire néceſſairement 2; que de même celle de $\sqrt{3}$ par $\sqrt{3}$ doit donner 3; que $\sqrt{5}$ par $\sqrt{5}$ fait 5; que $\sqrt{\frac{2}{3}}$ par $\sqrt{\frac{2}{3}}$ fait $\frac{2}{3}$; & que généralement $\sqrt{a}$ multiplié par $\sqrt{a}$ produit a.

Digitized by Google

132.

Mais quand il s'agit de multiplier $\sqrt{a}$ par $\sqrt{b}$, le produit eſt $\sqrt{ab}$; parce que nous avons montré plus haut que ſi un quarré a des facteurs, ſa racine doit être compoſée des racines de ces facteurs. C'eſt pourquoi l'on trouve la racine quarrée du produit ab, laquelle eſt $\sqrt{ab}$, en multipliant la racine quarrée de a ou $\sqrt{a}$, par la racine quarrée de b, ou par $\sqrt{b}$. Il eſt clair par-là que ſi b étoit égal à a, on auroit $\sqrt{aa}$ pour le produit de $\sqrt{a}$ par $\sqrt{b}$. Or $\sqrt{aa}$ eſt évidemment a, parce que aa eſt le quarré de a.

133.

S'il s'agit de la diviſion, & qu'on ait $\sqrt{a}$, par exemple, à diviſer par $\sqrt{b}$, on obtient $\sqrt{\frac{a}{b}}$; & il peut arriver ici que dans le quotient l'irrationalité s'évanouiſſe. C'eſt ainſi qu'ayant à diviſer $\sqrt{18}$ par $\sqrt{8}$, on obtient le quotient $\sqrt{\frac{18}{8}}$, lequel ſe réduit à

Digitized by Google

$\sqrt{\frac{9}{4}}$, & par conſéquent à $\sqrt{\frac{3}{2}}$, parce que $\frac{9}{4}$ eſt le quarré de $\frac{3}{2}$.

134.

Quand le nombre devant lequel on a mis le ſigne radical $\sqrt{}$, eſt lui-même un quarré, on en exprime la racine de la maniere accoutumée. Ainſi $\sqrt{4}$ eſt autant que 2, $\sqrt{9}$ autant que 3, $\sqrt{36}$ autant que 6, & $\sqrt{12\frac{1}{4}}$ autant que $\frac{7}{2}$ ou $3\frac{1}{2}$. On voit que dans ces cas l'irrationalité n'eſt qu'apparente, & qu'elle diſparoît d'elle-même.

135.

Il eſt facile auſſi de multiplier nos nombres irrationnels par les nombres ordinaires. Par exemple, 2 multiplié par $\sqrt{5}$ fait $2\sqrt{5}$, & 3 fois $\sqrt{2}$ fait $3\sqrt{2}$. Dans ce ſecond exemple cependant, comme 3 eſt autant que $\sqrt{9}$, on peut exprimer auſſi 3 fois $\sqrt{2}$ par $\sqrt{9}$ multipliant $\sqrt{2}$, ou par $\sqrt{18}$. De même $2\sqrt{a}$ eſt autant que $\sqrt{4a}$, & $3\sqrt{a}$ autant que $\sqrt{9a}$. Et en général

Digitized by Google

$b\sqrt{a}$ a la même valeur que la racine quarrée de bba ou $\sqrt{abb}$; d'où l'on infere réciproquement, que quand le nombre qui eſt précédé du ſigne radical contient un quarré, on peut prendre la racine de ce quarré & la mettre devant le ſigne, comme on feroit en écrivant $b\sqrt{a}$ au lieu de $\sqrt{bba}$. On comprendra aiſément d'après cela les réductions qui ſuivent:

$\sqrt{8}$ ou $\sqrt{2.4}$ eſt autant que $2\sqrt{2}$;
$\sqrt{12}$ ou $\sqrt{3.4}$ — — — $2\sqrt{3}$;
$\sqrt{18}$ ou $\sqrt{2.9}$ — — — $3\sqrt{2}$;
$\sqrt{24}$ ou $\sqrt{6.4}$ — — — $2\sqrt{6}$;
$\sqrt{32}$ ou $\sqrt{2.16}$ — — — $4\sqrt{2}$;
$\sqrt{75}$ ou $\sqrt{3.25}$ — — — $5\sqrt{3}$;

& ainſi de ſuite.

136.

La diviſion eſt fondée ſur les mêmes principes. $\sqrt{a}$ diviſé par $\sqrt{b}$, fait $\frac{\sqrt{a}}{\sqrt{b}}$ ou $\sqrt{\frac{a}{b}}$. Et pareillement

$\frac{\sqrt{8}}{\sqrt{2}}$ eſt autant que $\sqrt{\frac{8}{2}}$ ou $\sqrt{4}$ ou 2;
$\frac{\sqrt{18}}{\sqrt{2}}$ — — — — $\sqrt{\frac{18}{2}}$ ou $\sqrt{9}$ ou 3;
$\frac{\sqrt{12}}{\sqrt{3}}$ — — — — $\sqrt{\frac{12}{3}}$ ou $\sqrt{4}$ ou 2.

Digitized by Google

De plus
$\frac{2}{\sqrt{2}}$ est autant que $\frac{\sqrt{4}}{\sqrt{2}}$ ou $\sqrt{\frac{4}{2}}$ ou $\sqrt{2}$;
$\frac{3}{\sqrt{3}}$ — — — — $\frac{\sqrt{9}}{\sqrt{3}}$ ou $\sqrt{\frac{9}{3}}$ ou $\sqrt{3}$;
$\frac{12}{\sqrt{6}}$ — — — — $\frac{\sqrt{144}}{\sqrt{6}}$ ou $\sqrt{\frac{144}{6}}$, ou $\sqrt{24}$ ou $\sqrt{6.4}$, ou enfin $2\sqrt{6}$.

137.

Il n'y a rien à remarquer de particulier à l'égard de l'addition & de la soustraction, parce qu'on ne fait que lier les nombres par les signes + & —. Par exemple, $\sqrt{2}$ ajouté à $\sqrt{3}$ s'écrit $\sqrt{2}+\sqrt{3}$; & $\sqrt{3}$ soustrait de $\sqrt{5}$ s'écrit $\sqrt{5}-\sqrt{3}$.

138.

Enfin nous ferons observer que par opposition à ces nombres irrationnels, on nomme les autres nombres, tant entiers que fractionnaires, des *nombres rationnels*.

Ainsi toutes les fois qu'on parle de nombres rationnels, on entend par-là des nombres entiers, ou bien aussi des fractions.

Digitized by Google

CHAPITRE XIII.

Des Quantités impoſſibles ou imaginaires, qui dérivent de la même ſource.

139.

NOUS avons déjà vu plus haut que les quarrés des nombres, tant poſitifs que négatifs, ſont toujours poſitifs ou affectés du ſigne +; ayant fait obſerver que $-a$ multiplié par $-a$ fait $+aa$, tout comme le produit de $+a$ par $+a$. C'eſt pourquoi, dans le chapitre précédent, nous avons ſuppoſé que tous les nombres dont il s'agiſſoit d'extraire les racines quarrées, étoient poſitifs.

140.

Quand il arrive donc qu'il ſoit queſtion d'extraire la racine d'un nombre négatif, on ne peut que ſe trouver fort embarraſſé, n'y ayant aucun nombre aſſignable dont le

Digitized by Google

quarré ſoit un nombre négatif. Car ſuppoſez, par exemple, qu'on voulût extraire la racine de — 4, ce ſeroit demander un nombre tel que, multiplié par lui-même, il donnât — 4; or ce nombre cherché n'eſt ni + 2 ni — 2, parce que le quarré, tant de + 2 que de — 2, eſt + 4 & non pas — 4.

141.

Il faut donc conclure que la racine quarrée d'un nombre négatif ne peut être ni un nombre poſitif, ni un nombre négatif, puiſqu'auſſi les quarrés des nombres négatifs prennent le ſigne *plus*. Par conſéquent il faut que la racine en queſtion appartienne à une eſpece tout-à-fait particuliere de nombres; puiſqu'elle ne peut être comptée ni parmi les nombres poſitifs, ni parmi les nombres négatifs.

142.

Or nous avons remarqué plus haut que les nombres poſitifs ſont tous plus grands

Digitized by Google

que rien ou o, & que les nombres négatifs ſont tous plus petits que rien ou o ; de façon que tout ce qui ſurpaſſe o s'exprime par des nombres poſitifs, & que tout ce qui eſt moindre que o, s'exprime par des nombres négatifs. Nous voyons donc que les racines quarrées de nombres négatifs ne ſont ni plus grandes ni plus petites que rien. Cependant on ne peut pas dire qu'elles ſoient o ; car o multiplié par o fait o, & par conſéquent ne donne pas un nombre négatif.

143.

Or puiſque tous les nombres qu'il eſt poſſible de s'imaginer, ſont ou plus grands ou plus petits que o, ou ſont o même, il eſt clair qu'on ne peut pas même compter la racine quarrée d'un nombre négatif parmi les nombres poſſibles, & il faut donc dire que c'eſt une quantité impoſſible. C'eſt de cette façon que nous ſommes conduits à l'idée de nombres qui par leur nature ſont

Digitized by Google

impossibles. On nomme ordinairement ces nombres des *quantités imaginaires*, parce qu'elles existent purement dans l'imagination.

144.

Toutes les expressions, comme $\sqrt{-1}$, $\sqrt{-2}$, $\sqrt{-3}$, $\sqrt{-4}$, &c. sont par conséquent des nombres impossibles ou imaginaires, puisqu'ils indiquent des racines de quantités négatives. Et c'est de pareils nombres qu'on soutient avec raison qu'ils ne sont ni rien, ni plus que rien, ni moins que rien; ce qui fait principalement qu'on est obligé de les déclarer impossibles.

145.

Avec tout cela cependant ces nombres se présentent à l'esprit, ils ont lieu dans notre imagination, & nous ne laissons pas d'en avoir une idée suffisante; puisque nous savons que par $\sqrt{-4}$, par exemple, on entend un nombre qui, multiplié par lui-même, fait -4. C'est aussi pourquoi rien

Digitized by Google

ne nous empêche d'appliquer le calcul à ces nombres imaginaires, & de les employer.

146.

Notre premiere notion dans la matiere que nous traitons, eſt que le quarré de $\sqrt{-3}$, par exemple, ou le produit de $\sqrt{-3}$ par $\sqrt{-3}$, eſt -3; que celui de $\sqrt{-1}$ par $\sqrt{-1}$, fait -1; & en général, qu'en multipliant $\sqrt{-a}$ par $\sqrt{-a}$, ou en prenant le quarré de $\sqrt{-a}$, on obtient $-a$.

147.

Maintenant, comme $-a$ ſignifie autant que $+a$ multiplié par -1, & que la racine quarrée d'un produit ſe trouve en multipliant enſemble les racines des facteurs, il s'enſuit que la racine de a multipliée par -1, ou $\sqrt{-a}$, eſt autant que $\sqrt{a}$ multipliée par $\sqrt{-1}$. Or $\sqrt{a}$ eſt un nombre poſſible ou réel, par conſéquent ce qu'il y a d'impoſſible dans une quantité imagi-

Digitized by Google

naire, peut toujours se réduire à $\sqrt{-1}$. Par cette raison donc, $\sqrt{-4}$ est autant que $\sqrt{4}$ multipliée par $\sqrt{-1}$, & autant que $2\sqrt{-1}$, à cause de $\sqrt{4}$ égal à 2. Par la même raison $\sqrt{-9}$ se réduit à $\sqrt{9}.\sqrt{-1}$, ou à $3\sqrt{-1}$; & $\sqrt{-16}$ signifie $4\sqrt{-1}$.

148.

De plus, comme $\sqrt{a}$ multipliée par $\sqrt{b}$ fait $\sqrt{ab}$, l'on aura $\sqrt{6}$ pour la valeur de $\sqrt{-2}$ multipliée par $\sqrt{-3}$; & $\sqrt{4}$ ou 2, pour la valeur du produit de $\sqrt{-1}$ par $\sqrt{-4}$. On voit donc que deux nombres imaginaires, multipliés l'un par l'autre, en produisent un réel ou possible.

Mais au contraire un nombre possible, multiplié par un nombre impossible, donne toujours de l'imaginaire: $\sqrt{-3}$ par $\sqrt{+5}$ fait $\sqrt{-15}$.

149.

Il en est de même à l'égard de la division; car $\sqrt{a}$ divisé par $\sqrt{b}$ faisant $\sqrt{\frac{a}{b}}$,

Digitized by Google

il eſt clair que $\sqrt{-4}$ diviſé par $\sqrt{-1}$ fera $\sqrt{+4}$ ou 2; que $\sqrt{+3}$ diviſé par $\sqrt{-3}$ fera $\sqrt{-1}$; & que 1 diviſé par $\sqrt{-1}$ me donne $\sqrt{\frac{+1}{-1}}$ ou $\sqrt{-1}$; parce que 1 eſt autant que $\sqrt{+1}$.

150.

Nous avons obſervé plus haut que la racine quarrée d'un nombre quelconque a toujours deux valeurs, l'une poſitive & l'autre négative; que $\sqrt{4}$, par exemple, eſt également $+2$ & -2, & qu'en général on peut adopter $-\sqrt{a}$ comme $+\sqrt{a}$ pour la racine quarrée de a. Cette remarque a lieu auſſi, quand il s'agit de nombres imaginaires: la racine quarrée de $-a$ eſt également $+\sqrt{-a}$ & $-\sqrt{-a}$; mais il faut ſe garder de confondre les ſignes $+$ & $-$ qui ſont devant le ſigne radical $\sqrt{}$, & le ſigne qui ne vient qu'après cette marque $\sqrt{}$.

Digitized by Google

151.

Il nous reſte enfin à lever le doute qu'on pourroit avoir ſur l'utilité des nombres dont nous venons de parler ; car en effet ces nombres étant impoſſibles, il ne ſeroit pas étonnant qu'on les crût tout-à-fait inutiles & l'objet ſeulement d'une vaine ſpéculation. On ſe tromperoit cependant ; le calcul des imaginaires eſt de la plus grande importance ; ſouvent il ſe préſente des queſtions, deſquelles on ne ſauroit dire ſur le champ ſi elles renferment quelque choſe de réel & de poſſible ou non. Or quand la ſolution d'une pareille queſtion nous conduit à des nombres imaginaires, nous ſommes certains que ce qu'on demande eſt impoſſible.

Afin d'éclaircir ce que nous venons de dire par un exemple, ſuppoſons qu'on propoſe la queſtion : de diviſer le nombre 12 en deux parties, telles que le produit de ces parties faſſe 40. Si l'on réſout cette

Digitized by Google

queſtion par les regles ordinaires, on trouve pour les parties cherchées $6+\sqrt{-4}$ & $6-\sqrt{-4}$; mais ces nombres ſont imaginaires: on conclut donc par cela même qu'il eſt impoſſible de réſoudre la queſtion.

On ſaiſira facilement la différence, en ſuppoſant que la queſtion eût été de diviſer 12 en deux parties qui, multipliées enſemble, fiſſent 35; car il eſt évident que ces parties ſeroient 7 & 5.

CHAPITRE XIV.

Des Nombres Cubiques.

152.

QUAND un nombre a été multiplié trois fois par lui-même, ou, ce qui revient au même, que le quarré d'un nombre a été multiplié encore une fois par ce nombre, on a un produit qui ſe nomme un *cube* ou un *nombre cubique*. C'eſt ainſi

Digitized by Google

que le cube de a eſt aaa, vu que c'eſt ce qu'on obtient en multipliant a par ſoi-même, ou par a, & enſuite ce quarré aa encore par a.

On voit par-là que les cubes des nombres naturels doivent ſe ſuivre dans l'ordre que voici (*):

Nombres	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Cubes	1	8	27	64	125	216	343	512	729	1000

153.

Si nous conſidérons les différences de ces nombres cubiques, comme nous l'avons fait pour les quarrés, en ſouſtrayant chaque cube de celui qui le ſuit, nous obtenons la ſuite de nombres que voici:

7, 19, 37, 61, 91, 127, 169, 217, 271;

nous ne remarquons d'abord aucune régu-

(*) On doit à un Mathématicien, nommé *J. Paul Buchner*, des tables publiées à Nuremberg en 1701, dans leſquelles on trouve tant les quarrés que les cubes de tous les nombres depuis 1 juſqu'à 12000.

Digitized by Google

larité dans cette ſuite ; mais ſi nous prenons les différences de ces nombres, nous voyons ſe former la ſérie ſuivante :

12, 18, 24, 30, 36, 42, 48, 54 ;

dans laquelle les termes augmentent toujours évidemment de 6.

154.

Après la définition que nous avons donnée du cube, il ne ſera pas difficile de trouver les cubes des nombres fractionnaires : on verra que $\frac{1}{8}$ eſt le cube de $\frac{1}{2}$; que $\frac{1}{27}$ eſt le cube de $\frac{1}{3}$, & que $\frac{8}{27}$ eſt celui de $\frac{2}{3}$. En effet on n'a qu'à prendre ſéparément le cube du numérateur & celui du dénominateur, on aura $\frac{27}{64}$ pour le cube de la fraction $\frac{3}{4}$.

155.

Si c'eſt d'un nombre mixte qu'il s'agit de trouver le cube, il faut d'abord le réduire en une ſeule fraction, & procéder enſuite comme il a été dit. Pour trouver, par exemple, le cube de $1\frac{1}{2}$, il faut prendre celui

Digitized by Google

celui de $\frac{3}{2}$, qui eſt $\frac{27}{8}$, ou 3 & $\frac{3}{8}$. De même le cube de 1 $\frac{1}{4}$, ou de la fraction ſeule $\frac{5}{4}$, eſt $\frac{125}{64}$ ou 1 & $\frac{61}{64}$, & le cube de 3 $\frac{1}{4}$ ou de $\frac{13}{4}$ eſt $\frac{2197}{64}$, ou 34 $\frac{21}{64}$.

156.

Puiſque *aaa* eſt le cube de *a*, celui du nombre *ab* ſera *aaabbb*; d'où l'on voit que ſi un nombre a deux ou pluſieurs facteurs, on peut trouver ſon cube en multipliant enſemble les cubes de ces facteurs. Par exemple, comme 12 eſt autant que 3.4, on multiplie le cube de 3, qui eſt 27, par le cube de 4 qui eſt 64, & on obtient 1728, cube de 12. On voit de plus que le cube de 2*a* eſt 8*aaa*, & par conſéquent 8 fois plus grand que le cube de *a*; & de même, que le cube de 3 *a* eſt 27 *aaa*, c'eſt-à-dire qu'il eſt 27 fois plus grand que le cube de *a*.

157.

Faiſons attention auſſi aux ſignes + & —. Il eſt clair d'abord que le cube d'un

Digitized by Google

nombre positif $+a$ ne peut qu'être positif de même, c'est-à-dire $+aaa$. Mais s'il s'agit de prendre le cube d'un nombre négatif $-a$, on verra qu'en prenant d'abord le quarré, lequel est $+aa$, & multipliant ensuite, selon la regle, ce quarré par $-a$, le cube cherché devient $-aaa$. Il n'en est donc pas, à cet égard, des nombres cubiques comme des nombres quarrés, puisque ceux-ci se trouvent toujours positifs. Le cube de -1 est -1, celui de -2 est -8, celui de -3 est -27, & ainsi de suite.

CHAPITRE XV.

Des Racines cubiques & des Nombres irrationnels qui en dérivent.

158.

DE même qu'on peut, comme on a vu, trouver le cube d'un nombre donné, on peut réciproquement aussi, étant donné un

Digitized by Google

nombre quelconque, trouver le nombre qui, multiplié trois fois par lui-même, produit le nombre proposé. Ce nombre cherché s'appelle relativement à l'autre, *la racine cubique*. Ainsi la racine cubique d'un nombre donné est le nombre dont le cube est égal à ce nombre donné.

159.

Il est donc facile de déterminer la racine cubique, quand le nombre proposé est réellement un cube, comme nous en avons vu des exemples dans le chapitre précédent. On sent bien que la racine cubique de 1 est 1; que celle de 8 est 2; que celle de 27 est 3; que celle de 64 est 4, & ainsi de suite. Et pareillement, que la racine cubique de -27 est -3; & que celle de -125 est -5.

De plus, que si le nombre proposé est rompu, comme $\frac{8}{27}$, la racine cubique en doit être $\frac{2}{3}$; & que celle de $\frac{64}{343}$ est $\frac{4}{7}$. Enfin, que la racine cubique d'un nombre mixte

Digitized by Google

$2\frac{10}{27}$ doit être $\frac{4}{3}$ ou $1\frac{1}{3}$; parce que $2\frac{10}{27}$ eſt autant que $\frac{64}{27}$.

160.

Mais ſi le nombre propoſé n'eſt pas réellement un cube, ſa racine cubique ne pourra pas non plus s'exprimer ni en nombres entiers, ni en nombres fractionnaires. Par exemple, 43 n'eſt pas un nombre cubique ; je dis donc qu'il eſt impoſſible d'aſſigner un nombre, ſoit entier ſoit fractionnaire, dont le cube faſſe exactement 43. Ce qu'on peut aſſurer cependant, c'eſt que la racine cubique de ce nombre eſt plus grande que 3, vu que le cube de 3 ne fait que 27, & que cette racine eſt plus petite que 4, parce que le cube de 4 eſt 64. Nous ſavons donc que la racine cubique cherchée eſt néceſſairement contenue entre les nombres 3 & 4.

161.

Si l'on veut donc, puiſque la racine cubique de 43 ſurpaſſe 3, ajouter à 3 une

Digitized by Google

fraction ; il eſt ſûr qu'on pourra de plus en plus approcher de la vraie valeur de cette racine ; mais on ne pourra cependant jamais indiquer de nombre qui exprime exactement cette valeur ; parce que le cube d'un nombre mixte ne peut jamais être parfaitement égal à un nombre entier, tel qu'eſt 43. Si l'on ſuppoſoit, par exemple, que $3\frac{1}{2}$ ou $\frac{7}{2}$ fût la racine cubique cherchée de 43, on ſe tromperoit de $\frac{1}{8}$; car le cube de $\frac{7}{2}$ ne fait que $\frac{343}{8}$ ou $42\frac{7}{8}$.

162.

Il eſt donc clair par-là que la racine cubique de 43 ne peut en aucune maniere s'exprimer ſoit par des nombres entiers, ſoit par des fractions. Cependant on a une idée diſtincte de la grandeur de cette racine ; cela engage à ſe ſervir, pour l'indiquer, du ſigne $\sqrt[3]{}$, qu'on met devant le nombre propoſé, & qu'on prononce *racine cubique*, afin de la diſtinguer de la racine quarrée, laquelle on ne fait ſouvent que

Digitized by Google

nommer simplement racine. Ainsi $\sqrt[3]{43}$ signifie la racine cubique de 43, c'est-à-dire, le nombre dont le cube est 43, ou qui, multiplié trois fois par lui-même, fait 43.

163.

Il est donc clair aussi que de telles expressions ne peuvent appartenir aux quantités rationnelles, & qu'elles constituent plutôt une espece particuliere de quantités irrationnelles. Elles n'ont même rien de commun avec les racines quarrées, & il n'est pas possible d'exprimer une telle racine cubique par une racine quarrée, comme par exemple par $\sqrt{12}$; car le quarré de $\sqrt{12}$ étant 12, son cube sera $12\sqrt{12}$, par conséquent encore irrationnel & tel qu'il ne peut être égal à 43.

164.

Que si le nombre proposé est un cube réel, nos expressions deviennent rationnelles: $\sqrt[3]{1}$ est autant que 1; $\sqrt[3]{8}$ est autant

Digitized by Google

que 2; $\sqrt[3]{27}$ autant que 3; & en général $\sqrt[3]{aaa}$ autant que a.

165.

S'il étoit queſtion de multiplier une racine cubique comme $\sqrt[3]{a}$ par une autre comme $\sqrt[3]{b}$, le produit doit être $\sqrt[3]{ab}$; car nous ſavons que la racine cubique d'un produit ab ſe trouve en multipliant enſemble les racines cubiques des facteurs. On voit par cela même que s'il s'agiſſoit de la diviſion de $\sqrt[3]{a}$ par $\sqrt[3]{b}$, le quotient ſeroit $\sqrt[3]{\frac{a}{b}}$.

166.

On comprend auſſi que $2\sqrt[3]{a}$ eſt autant que $\sqrt[3]{8a}$, parce que 2 équivaut à $\sqrt[3]{8}$; que $3\sqrt[3]{a}$ eſt autant que $\sqrt[3]{27a}$, & $b\sqrt[3]{a}$ autant que $\sqrt[3]{abbb}$. Ainſi réciproquement, ſi le nombre qui ſuit le ſigne radical a un facteur qui ſoit un cube, on peut le faire

Digitized by Google

diſparoître en en mettant la racine cubique devant le ſigne. Par exemple, au lieu de $\sqrt[3]{64a}$ on peut écrire $4\sqrt[3]{a}$; & $5\sqrt[3]{a}$ au lieu de $\sqrt[3]{125a}$. Il ſuit de-là que $\sqrt[3]{16}$ eſt autant que $2\sqrt[3]{2}$, parce que 16 eſt autant que 8.2.

167.

Quand un nombre propoſé eſt négatif, ſa racine cubique n'eſt pas ſujette aux difficultés que nous avons rencontrées en traitant des racines quarrées. Car puiſque les cubes de nombres négatifs ſont négatifs, de même il s'enſuit qu'auſſi les racines cubiques de nombres négatifs ſont ſimplement négatives. Ainſi $\sqrt[3]{-8}$ ſignifie -2, & $\sqrt[3]{-27}$, eſt autant que -3. Il s'enſuit auſſi que $\sqrt[3]{-12}$ eſt la même choſe que $-\sqrt[3]{12}$, & que $\sqrt[3]{-a}$ peut s'exprimer par $-\sqrt[3]{a}$. D'où l'on voit que le ſigne —, s'il ſe trouve derriere le ſigne de la racine cubique, au-

Digitized by Google

roit auſſi pu ſe mettre devant ce ſigne. Nous ne ſommes donc pas conduits ici à des nombres impoſſibles ou imaginaires, comme cela nous eſt arrivé en conſidérant les racines quarrées des nombres négatifs.

CHAPITRE XVI.

Des Puiſſances en général.

168.

LE produit qu'on obtient en multipliant un nombre pluſieurs fois par lui-même, ſe nomme *une puiſſance*. Ainſi un quarré qui provient de la multiplication d'un nombre par lui-même, & un cube qu'on obtient en multipliant un nombre trois fois par lui-même, ſont des puiſſances. On dit auſſi dans le premier cas, que le nombre eſt élevé au ſecond degré, ou à la ſeconde puiſſance; & dans l'autre cas, que le nombre eſt élevé au troiſieme degré ou à la troiſieme puiſſance.

Digitized by Google

169.

C'eſt qu'on diſtingue ces puiſſances l'une de l'autre par le nombre de fois que le nombre propoſé a été multiplié par lui-même. Par exemple, un quarré ſe nomme la ſeconde puiſſance, parce qu'un certain nombre donné a été multiplié deux fois par lui-même; ſi un nombre a été multiplié trois fois par lui-même, on nomme le produit la troiſieme puiſſance, laquelle ſignifie donc la même choſe qu'un cube. Multipliez un nombre quatre fois par lui-même, vous aurez ſa quatrieme puiſſance, ou bien ce qu'on nomme communément *le quarré-quarré* ou *le bi-quarré :* & il n'eſt pas difficile à préſent de comprendre ce qu'on entend par la cinquieme, ſixieme, ſeptieme, &c. puiſſance d'un nombre. J'ajoute ſeulement que ces puiſſances ceſſent après le quatrieme degré d'avoir d'autres noms particuliers.

Digitized by Google

170.

Pour éclaircir tout cela encore mieux, nous remarquerons d'abord que les puiſſances de 1 reſtent conſtamment les mêmes; parce que, quelque nombre de fois qu'on multiplie ce nombre 1 par lui-même, le produit ſe trouve toujours être 1. Nous commencerons donc ici par indiquer les puiſſances de 2 & de 3. Voici l'ordre qu'elles ſuivent:

Puiſſances	*du Nombre 2,*	*du Nombre 3.*
I.	2	3
II.	4	9
III.	8	27
IV.	16	81
V.	32	243
VI.	64	729
VII.	128	2187
VIII.	256	6561
IX.	512	19683
X.	1024	59049
XI.	2048	177147
XII.	4096	531441
XIII.	8192	1594323
XIV.	16384	4782969
XV.	32768	14348907
XVI.	65536	43046721
XVII.	131072	129140163
XVIII.	262144	387420489

Digitized by Google

Mais ce ſont ſur-tout les puiſſances du nombre 10 qui ſont remarquables ; car ſur ces puiſſances ſe fonde toute notre Arithmétique. En voici quelques-unes rangées par ordre, en commençant par la premiere puiſſance :

I. II. III. IV. V. VI.
10, 100, 1000, 10000, 100000, 1000000, &c.

171.

Si l'on veut maintenant enviſager la choſe d'une maniere plus générale, on verra que les puiſſances d'un nombre quelconque *a* ſe ſuivent dans cet ordre :

I. II. III. IV. V. VI.
a, *aa*, *aaa*, *aaaa*, *aaaaa*, *aaaaaa*, &c.

Mais on ne tardera pas à s'appercevoir de l'inconvénient qui accompagne cette façon d'écrire les puiſſances, & qui conſiſte en ce qu'il faudroit, pour exprimer de grandes puiſſances, écrire la même lettre très-ſouvent ; le Lecteur même n'auroit pas moins de peine, s'il étoit obligé de compter toutes ces lettres pour ſavoir

Digitized by Google

quelle puiſſance on a voulu indiquer. La centieme puiſſance, par exemple, ne s'écriroit pas commodément de cette façon-là, & il ſeroit encore plus difficile de la reconnoître.

172.

Afin d'éviter cet inconvénient, on a imaginé une façon bien plus commode d'exprimer de telles puiſſances, & qui mérite à cauſe de ſon uſage étendu, d'être expliquée ſoigneuſement: ſavoir, pour exprimer, par exemple, la centieme puiſſance, on écrit ſimplement le nombre 100 au-deſſus de celui dont on veut exprimer la centieme puiſſance, & un peu vers la droite: ainſi a^{100}, qui ſignifie a élevé à 100, indique la centieme puiſſance de a. Il ne faut pas oublier qu'on donne le nom d'*expoſant* au nombre écrit au-deſſus de celui dont il indique la puiſſance ou le degré, & qui eſt 100 dans le cas que nous avons ſuppoſé.

Digitized by Google

173.

De cette maniere a^2 ſignifie donc a élevé à 2, ou la ſeconde puiſſance de a, laquelle cependant on indique auſſi quelquefois par aa, parce que l'une & l'autre expreſſion s'écrit & ſe comprend avec la même facilité. Mais déjà pour exprimer le cube ou la troiſieme puiſſance aaa, on écrit a^3 conformément à la nouvelle regle, afin de gagner de la place. De même a^4 ſignifie la quatrieme, a^5 la cinquieme, & a^6 la ſixieme puiſſance de a.

174.

En un mot toutes les puiſſances de a ſe repréſenteront par

$a, a^2, a^3, a^4, a^5, a^6, a^7, a^8, a^9, a^{10}$, &c.

d'où l'on voit que, ſuivant cette maniere, on auroit très-bien pu écrire a^1 au lieu de a pour le premier membre de la ſérie, afin d'en mieux faire appercevoir l'ordre. En effet a^1 n'eſt autre choſe que a, vu que

Digitized by Google

cette unité indique que la lettre a ne doit s'écrire qu'une fois. Une pareille suite de puissances se nomme aussi une progression géométrique, parce que chaque terme est d'un nombre de fois plus grand que le précédent.

175.

Comme dans cette même suite de puissances chaque terme se trouve en multipliant par a celui qui le précede, ce qui augmente l'exposant de 1 ; on peut aussi, au moyen d'un terme donné, trouver celui qui le précede, en divisant par a, parce que c'est diminuer l'exposant d'une unité. Cela nous apprend que le terme qui précede le premier terme a^1, doit être nécessairement $\frac{a}{a}$ ou 1 ; or si l'on se regle sur les exposans, on conclura sans peine que ce terme qui précede le premier, doit être a^0. On peut donc déduire de-là la propriété remarquable, que a^0 est constamment égal à 1, quelque valeur grande ou petite qu'ait

Digitized by Google

le nombre a, & même quand a n'eſt rien; c'eſt-à-dire que même 0° fait 1.

176.

Nous pouvons continuer encore notre ſuite de puiſſances en rétrogradant, & même de deux manieres différentes: l'une en diviſant toujours par a; l'autre en diminuant l'expoſant d'une unité. Et nous ne pouvons douter que, ſuivant l'une ou l'autre façon, les termes ne ſoient parfaitement égaux. Nous allons préſenter cette ſérie rétrograde ſous l'une & l'autre forme, en avertiſſant que c'eſt auſſi à rebours, c'eſt-à-dire, en allant de la droite vers la gauche, que l'on doit la lire.

	$\frac{1}{aaaaaa}$	$\frac{1}{aaaaa}$	$\frac{1}{aaaa}$	$\frac{1}{aaa}$	$\frac{1}{aa}$	$\frac{1}{a}$	$\frac{1}{1}$	$\frac{a}{1}$
I^{e}.	$\frac{1}{a^{6}}$	$\frac{1}{a^{5}}$	$\frac{1}{a^{4}}$	$\frac{1}{a^{3}}$	$\frac{1}{a^{2}}$	$\frac{1}{a^{1}}$		
IIe.	a^{-6}	a^{-5}	a^{-4}	a^{-3}	a^{-2}	a^{-1}	a^{0}	a^{1}

177.

Digitized by Google

177.

Nous voici parvenus à connoître des puiſſances dont les expoſans ſont négatifs, & à pouvoir aſſigner exactement les valeurs de ces puiſſances. Nous mettrons ſous les yeux ce que nous avons trouvé, de la façon qui ſuit: d'abord

a^0 eſt autant que 1; enſuite

a^{-1} ——— $\frac{1}{a}$;

a^{-2} ——— $\frac{1}{a\,a}$ ou $\frac{1}{a^2}$;

a^{-3} ——— $\frac{1}{a^3}$;

a^{-4} ——— $\frac{1}{a^4}$,

& ainſi de ſuite.

178.

Il eſt clair auſſi par ce qui a précédé, comment on doit trouver les puiſſances d'un produit ab. Elles ſeront évidemment ab ou $a^1 b^1$, $a^2 b^2$, $a^3 b^3$, $a^4 b^4$, $a^5 b^5$, &c. Et on trouvera de même les puiſſances des fractions; par exemple, celles de $\frac{a}{b}$ ſont

$\frac{a^1}{b^1}$, $\frac{a^2}{b^2}$, $\frac{a^3}{b^3}$, $\frac{a^4}{b^4}$, $\frac{a^5}{b^5}$, $\frac{a^6}{b^6}$, $\frac{a^7}{b^7}$, &c.

Digitized by Google

179.

Enfin nous avons à considérer aussi les puissances des nombres négatifs. Or supposons donné le nombre $-a$; ses puissances se suivront dans l'ordre que voici:
$-a$, $+aa$, $-a^3$, $+a^4$, $-a^5$, $+a^6$ &c.

On voit donc qu'il n'y a que les puissances dont les exposans sont des nombres impairs, qui deviennent négatives, & qu'au contraire toutes les puissances qui ont un nombre pair pour exposant, sont positives. En effet, les puissances troisieme, cinquieme, septieme, neuvieme, &c. ont toutes le signe $-$; & les puissances seconde, quatrieme, sixieme, huitieme, &c. sont affectées du signe $+$.

Digitized by Google

CHAPITRE XVII.

Du calcul des Puiſſances.

180.

Nous n'avons rien à obſerver de particulier par rapport à l'addition & à la ſouſtraction des puiſſances ; car on ne fait qu'indiquer ces opérations moyennant les ſignes + & —, quand les puiſſances ſont différentes entr'elles. Par exemple, $a^3 + a^2$ eſt la ſomme de la ſeconde & de la troiſieme puiſſance de a ; & $a^5 - a^4$ eſt ce qui reſte en ſouſtrayant la quatrieme puiſſance de a de la cinquieme ; & l'on ne peut indiquer plus briévement ni l'un ni l'autre réſultat. Que s'il s'agit de puiſſances de la même eſpece ou du même degré, il eſt clair qu'il n'eſt pas néceſſaire de les lier par des ſignes : $a^3 + a^3$ fait $2a^3$, &c.

Digitized by Google

181.

Mais la multiplication des puiſſances exige qu'on faſſe attention à différentes choſes.

D'abord quand il s'agit de multiplier par a une puiſſance quelconque de a, on obtient la puiſſance ſuivante, c'eſt-à-dire, celle dont l'expoſant eſt d'une unité plus grand. Ainſi a^2, multiplié par a, fait a^3; & a^3, multiplié par a, fait a^4. Et de même, quand il s'agit de multiplier par a les puiſſances de ce nombre qui ont des expoſans négatifs, on ne fait qu'ajouter 1 à l'expoſant. Ainſi a^{-1} multiplié par a produit a^0 ou 1; ce qui eſt d'autant plus évident, que a^{-1} eſt égal à $\frac{1}{a}$, & que le produit de a par $\frac{a}{a}$ étant $\frac{a}{a}$, il eſt par conſéquent égal à 1. Par des raiſons ſemblables a^{-2}, multiplié par a, fait a^{-1} ou $\frac{1}{a}$; & a^{-10}, multiplié par a, donne a^{-9}, & ainſi de ſuite.

Digitized by Google

182.

Enſuite, s'il eſt queſtion de multiplier une puiſſance de a par aa ou par la deuxieme puiſſance, je dis que l'expoſant devient plus grand de 2. Ainſi le produit de a^2 par a^2 eſt a^4; celui de a^2 par a^3 eſt a^5; celui de a^4 par a^2 eſt a^6; & plus généralement encore, a^n multiplié par a^2 fait a^{n+2}. Pour ce qui eſt des expoſans négatifs, on aura a^1 ou a pour le produit de a^{-1} par a^2; car a^{-1} étant égal à $\frac{1}{a}$, c'eſt comme ſi l'on avoit à diviſer aa par a; par conſéquent le produit cherché eſt $\frac{aa}{a}$ ou a. De même a^{-2}, multiplié par a^2, fait a^0 ou 1; & a^{-3}, multiplié par a^2, fait a^{-1}.

183.

Il n'eſt pas moins évident que, pour multiplier une puiſſance quelconque de a par a^3, il faut en augmenter l'expoſant de trois unités; & que par conſéquent le produit de a^n par a^3 eſt a^{n+3}. Et toutes les fois

Digitized by Google

donc qu'il s'agit de multiplier enſemble deux puiſſances de a, on voit que le produit ſera de même une puiſſance de a, & tel que ſon expoſant ſera la ſomme de ceux des deux puiſſances données. Par exemple, a^4 multiplié par a^5 fera a^9, & a^{12} multiplié par a^7 fera a^{19}, &c.

184.

En partant de-là on peut déterminer aſſez facilement des puiſſances très-élevées. Pour trouver, par exemple, la vingt-quatrieme puiſſance de 2, je multiplie la douzieme puiſſance par la douzieme puiſſance, parce que 2^{24} eſt autant que 2^{12} multiplié par 2^{12}. Or nous avons vu plus haut que 2^{12} fait 4096; je dis donc que c'eſt le nombre 16777216, ou le produit de 4096 par 4096, qui exprime la puiſſance cherchée 2^{24}.

185.

Paſſons à la diviſion. Nous remarquerons en premier lieu, que pour diviſer une

Digitized by Google

puiſſance de a par a, il faut ſouſtraire 1 de l'expoſant, ou le diminuer de l'unité. Ainſi a^1, diviſé par a, fait a^0 ou -1, diviſé par a, eſt autant que a^{-1} ou $\frac{1}{a}$; a^{-3}, diviſé par a, fait a^{-4}.

186.

Si c'eſt par a^2 qu'il faut diviſer une puiſſance donnée de a, il faudra diminuer l'expoſant de 2; & ſi c'eſt par a^3, il faut ſouſtraire trois unités de l'expoſant de la puiſſance propoſée. Ainſi en général, quelque puiſſance de a que ce ſoit qu'il s'agiſſe de diviſer par une autre puiſſance quelconque de a, la regle eſt toujours de ſouſtraire l'expoſant de la ſeconde de l'expoſant de la premiere de ces puiſſances. C'eſt ainſi que a^{15}, diviſé par a^7, donnera a^8; que a^6, diviſé par a^7, donnera a^{-1}; & que a^{-3}, diviſé par a^4, donnera a^{-7}.

187.

Par ce que nous avons dit plus haut, il eſt facile de comprendre comment on

Digitized by Google

doit trouver les puiſſances des puiſſances, & que cela ſe fait par la multiplication. Quand on cherche, par exemple, le quarré ou la ſeconde puiſſance de a^3, on trouve a^6; & de la même maniere on trouve a^{12} pour la troiſieme puiſſance, ou le cube de a^4; on voit que pour prendre le quarré d'une puiſſance, il n'y a qu'à doubler ſon expoſant; que pour en prendre le cube, il faut tripler cet expoſant, & ainſi de ſuite. Le quarré de a^n eſt a^{2n}; le cube de a^n eſt a^{3n}; la ſeptieme puiſſance de a^n eſt a^{7n}, &c.

188.

Le quarré de a^2, ou le quarré du quarré de a étant a^4, on voit pourquoi on nomme la quatrieme puiſſance, le *bi-quarré* ou le *quarré-quarré.*

Le quarré de a^3 eſt a^6, c'eſt ce qui a fait donner à la ſixieme puiſſance le nom de *quarré-cube.*

Enfin le cube de a^3 étant a^9, on appelle les neuviemes puiſſances *cubes-cubes.* On

Digitized by Google

n'a pas introduit d'autres dénominations de cette eſpece pour les puiſſances, & même les deux dernieres ne ſont pas fort en uſage.

CHAPITRE XVIII.

Des Racines relativement à toutes les Puiſſances en général.

189.

PUISQUE la racine quarrée d'un nombre donné eſt un nombre tel que ſon quarré eſt égal à ce nombre donné, & que la racine cubique d'un nombre donné eſt un nombre tel que ſon cube eſt égal à ce nombre donné ; il s'enſuit qu'étant donné un nombre quelconque, on peut toujours en indiquer des racines telles que leur quatrieme ou leur cinquieme puiſſance, ou quelque autre à volonté, ſoit égale au nombre donné. Afin de diſtinguer mieux ces différentes eſpeces de racines, nous

Digitized by Google

nommerons la racine quarrée, *racine deuxieme*; la racine cubique, *racine troiſieme*; parce que d'après cette dénomination on peut nommer *racine quatrieme*, celle dont le quarré-quarré eſt égal à un nombre donné; & *racine cinquieme*, celle dont la cinquieme puiſſance eſt égale à un nombre donné, &c.

190.

De même que la racine quarrée ou deuxieme s'indique par le ſigne $\sqrt{}$, & la racine cubique ou troiſieme, par le ſigne $\sqrt[3]{}$, on repréſente la racine quatrieme par le ſigne $\sqrt[4]{}$; la racine cinquieme par le ſigne $\sqrt[5]{}$ & ainſi de ſuite. Il eſt clair que ſuivant cette façon de s'exprimer, le ſigne de la racine quarrée devroit être $\sqrt[2]{}$. Mais comme de toutes les racines c'eſt celle-ci qui ſe préſente le plus ſouvent, on eſt convenu, pour abréger, d'omettre le nombre 2 du ſigne de cette racine. Ainſi, quand dans un ſigne

Digitized by Google

radical il ne se trouve pas de nombre, cela suppose toujours que c'est la racine quarrée qu'on a voulu indiquer.

191.

Nous allons, pour nous expliquer encore mieux, mettre sous les yeux les différentes racines du nombre a, avec leurs significations.

$\sqrt{a}$ est la II.e racine de a,
$\sqrt[3]{a}$ —— III.e —— a,
$\sqrt[4]{a}$ —— IV.e —— a,
$\sqrt[5]{a}$ —— V.e —— a,
$\sqrt[6]{a}$ —— VI.e —— a,
& ainsi de suite.

De sorte que réciproquement:
la II.e puissance de $\sqrt{a}$ est égale à a,
la III.e —— $\sqrt[3]{a}$ —— a,
la IV.e —— $\sqrt[4]{a}$ —— a,
la V.e —— $\sqrt[5]{a}$ —— a,
la VI.e —— $\sqrt[6]{a}$ —— a,
& ainsi de suite.

Digitized by Google

192.

Que le nombre *a* ſoit donc grand ou petit, on comprend quel ſens on doit attacher à toutes ces racines de différens degrés.

Il faut remarquer auſſi, que ſi l'on prend pour *a* l'unité, toutes ces racines reſtent conſtamment 1 ; parce que toutes les puiſſances de 1 ont pour valeur l'unité. Que ſi le nombre *a* eſt plus grand que 1, toutes ſes racines auſſi ſurpaſſeront l'unité. Enfin, que ſi ce nombre eſt plus petit que 1, toutes ſes racines auſſi ſeront moindres que l'unité.

193.

Quand le nombre *a* eſt poſitif, on comprend, par ce qui a été dit plus haut des racines quarrées & cubiques, que toutes les autres racines auſſi pourront être indiquées réellement, & ſeront des nombres réels & poſſibles.

Digitized by Google

Mais si le nombre *a* est négatif, il faut que ses racines, deuxieme, quatrieme, sixieme, & en général toutes celles d'un degré pair, deviennent des nombres impossibles ou imaginaires; parce que toutes les puissances d'un degré pair, tant des nombres positifs que des nombres négatifs, sont toujours affectées du signe *plus*. Au lieu que les racines troisieme, cinquieme, septieme, & en général toutes les racines impaires, deviennent négatives, mais rationnelles; parce que les puissances impaires de nombres négatifs, sont négatives de même.

194.

Enfin nous avons là aussi une source inépuisable de nouvelles especes de quantités sourdes ou irrationnelles; car toutes les fois que le nombre *a* n'est pas réellement une puissance telle que le signe radical en indique une, ou semble en requérir une, il est impossible aussi d'exprimer cette racine,

Digitized by Google

ſoit en nombres entiers, ſoit par des fractions, & par conſéquent cette racine doit alors être rangée dans la claſſe des nombres qu'on nomme irrationnels.

CHAPITRE XIX.

De la maniere d'indiquer les Nombres irrationnels par des expoſans fractionnaires.

195.

Nous venons de faire voir dans le chapitre précédent, que le quarré d'une puiſſance quelconque ſe trouve en doublant l'expoſant de cette puiſſance, & qu'en général le quarré ou la ſeconde puiſſance de a^n eſt a^{2n}. Il s'enſuit de-là l'inverſe, ſavoir, que la racine quarrée de la puiſſance a^{2n} eſt a^n, & qu'on la trouve en prenant la moitié de l'expoſant de cette puiſſance, ou en diviſant cet expoſant par 2.

Digitized by Google

196.

Ainſi la racine quarrée de a^2 eſt a^1 ; celle de a^4 eſt a^2 ; celle de a^6 eſt a^3 ; & ainſi de ſuite. Et comme c'eſt-là une vérité générale, on voit que la racine quarrée de a^3 doit néceſſairement être $a^{\frac{3}{2}}$, & que celle de a^5 eſt $a^{\frac{5}{2}}$. Par conſéquent on aura de même $a^{\frac{1}{2}}$ pour la racine quarrée de a^1 ; d'où l'on voit que $a^{\frac{1}{2}}$ eſt autant que $\sqrt{a}$; & cette nouvelle maniere d'indiquer la racine quarrée, demande qu'on y faſſe attention.

197.

Nous avons montré auſſi que pour trouver le cube d'une puiſſance comme a^n, il falloit multiplier ſon expoſant par 3, & que par conſéquent ce cube étoit a^{3n}.

Ainſi, quand il s'agit de trouver en rétrogradant la racine troiſieme, ou cubique, de la puiſſance a^{3n}, on ne fait que diviſer cet expoſant par 3, & on conclut

Digitized by Google

que la racine cherchée eſt a^n. Par conſéquent a^1, ou a, eſt la racine cubique de a^3 ; a^2 eſt celle de a^6 ; a^3 eſt celle de a^9, & ainſi de ſuite.

198.

Rien n'empêche d'appliquer ces principes aux cas où l'expoſant ne ſeroit pas diviſible par 3, & de conclure que la racine cubique de a^2 eſt $a^{\frac{2}{3}}$, & que celle de a^4 eſt $a^{\frac{4}{3}}$ ou $a^{1\frac{1}{3}}$. Par conſéquent auſſi la racine troiſieme, ou cubique, de a même, ou bien de a^1, doit être $a^{\frac{1}{3}}$. D'où l'on voit que $a^{\frac{1}{3}}$ eſt la même choſe que $\sqrt[3]{a}$.

199.

Il en eſt de même des racines d'un degré plus élevé. La racine quatrieme de a ſera $a^{\frac{1}{4}}$, laquelle expreſſion ſignifie donc autant que $\sqrt[4]{a}$. La racine cinquieme de a ſera $a^{\frac{1}{5}}$, ce qui eſt par conſéquent l'équivalent de $\sqrt[5]{a}$; & ces vérités s'étendent ſans difficulté à toutes les racines d'un degré plus élevé.

200.

Digitized by Google

200.

On pourroit donc se passer entiérement des signes radicaux usités, & employer à leur place les exposans fractionnaires que nous venons d'expliquer; cependant comme on est accoutumé à ces signes depuis long-temps, & qu'on les rencontre dans tous les écrits analytiques, on auroit tort de vouloir les bannir tout-à-fait du calcul. Mais on a raison aussi de se servir beaucoup, comme l'on fait aujourd'hui, de l'autre maniere, parce qu'elle répond avec évidence à la nature de la chose. En effet, on voit sur le champ que $a^{\frac{1}{2}}$ est la racine quarrée de a, parce qu'on sait que le quarré de $a^{\frac{1}{2}}$, c'est-à-dire, $a^{\frac{1}{2}}$ multiplié par $a^{\frac{1}{2}}$, est égal à a^1 ou a.

201.

On voit par ce qui a précédé, comment on doit interpréter tous les autres exposans rompus qui peuvent se présenter. Que si

Digitized by Google

l'on a, par exemple, $a^{\frac{4}{3}}$, cela signifie qu'il faut prendre d'abord la quatrieme puissance de a, & en extraire ensuite la racine cubique ou troisieme ; de sorte que $a^{\frac{4}{3}}$ est autant que, suivant la façon ordinaire, $\sqrt[3]{a^4}$. Que pour trouver la valeur de $a^{\frac{3}{4}}$, il faut prendre d'abord le cube ou la troisieme puissance de a, qui est a^3, & en extraire après cela la racine quatrieme ; de façon que $a^{\frac{3}{4}}$ est la même chose que $\sqrt[4]{a^3}$. De même $a^{\frac{4}{5}}$ est autant que $\sqrt[5]{a^4}$ &c.

202.

Quand la fraction qui représente l'exposant surpasse l'unité, on peut indiquer encore d'une autre maniere la valeur de la quantité proposée. Supposez que ce soit $a^{\frac{5}{2}}$; cette quantité équivaut à $a^{2\frac{1}{2}}$, qui est le produit de a^2 par $a^{\frac{1}{2}}$. Or $a^{\frac{1}{2}}$ étant égal à $\sqrt{a}$, on voit que $a^{\frac{5}{2}}$ est autant que $a^2\sqrt{a}$. De même $a^{\frac{10}{3}}$ ou $a^{3\frac{1}{3}}$ est autant que $a^3\sqrt[3]{a}$; & $a^{\frac{15}{4}}$, c'est-à-dire $a^{3\frac{3}{4}}$, signifie

Digitized by Google

$a^3 \sqrt[4]{a^3}$. Ces exemples suffisent pour faire concevoir la grande utilité des exposans fractionnaires.

203.

Leur usage s'étend aussi aux nombres rompus: Qu'on ait $\frac{1}{\sqrt{a}}$, on sait que cette quantité est égale à $\frac{1}{a^{\frac{1}{2}}}$; or nous avons vu plus haut qu'une fraction de la forme $\frac{1}{a^n}$ peut s'exprimer par $a-n$; ainsi pour $\frac{1}{\sqrt{a}}$ on peut se servir de l'expression $a-\frac{1}{2}$. De même $\frac{1}{\sqrt[3]{a}}$ est autant que $a-\frac{1}{3}$. Soit proposée encore la quantité $\frac{a^2}{\sqrt[4]{a^3}}$; qu'on la transforme en celle-ci: $\frac{a^2}{a^{\frac{3}{4}}}$, qui est le produit de a^2 par $a-\frac{3}{4}$; or ce produit équivaut à $a^{\frac{5}{4}}$ ou à $a^{1\frac{1}{4}}$, ou enfin à $a\sqrt[4]{a}$. L'usage rendra faciles de semblables réductions.

Digitized by Google

204.

Enfin nous obſerverons que chaque racine peut ſe repréſenter d'un grand nombre de manieres. Car $\sqrt{a}$ étant la même choſe que $a^{\frac{1}{2}}$, & $\frac{1}{2}$ pouvant être transformé en toutes ces fractions, $\frac{2}{4}$, $\frac{3}{6}$, $\frac{4}{8}$, $\frac{5}{10}$, $\frac{6}{12}$ &c. il eſt clair que $\sqrt{a}$ eſt autant que $\sqrt[4]{a^2}$, & que $\sqrt[6]{a^3}$, & que $\sqrt[8]{a^4}$, & ainſi de ſuite. Pareillement, $\sqrt[3]{a}$ qui ſignifie $a^{\frac{1}{3}}$, ſera égale à $\sqrt[6]{a^2}$ & à $\sqrt[9]{a^3}$, & à $\sqrt[12]{a^4}$. Et l'on voit de même que le nombre a, ou a^1, pourroit s'indiquer par les expreſſions radicales qui ſuivent :

$$\sqrt[2]{a^2},\ \sqrt[3]{a^3},\ \sqrt[4]{a^4},\ \sqrt[5]{a^5},\ \text{&c.}$$

205.

Cette propriété eſt d'un bon uſage dans la multiplication & dans la diviſion. Car ſi l'on a, par exemple, à multiplier $\sqrt[2]{a}$ par $\sqrt[3]{a}$, on écrit $\sqrt[6]{a^3}$ pour $\sqrt[2]{a}$, & $\sqrt[6]{a^2}$

Digitized by Google

au lieu de $\sqrt[3]{a}$; de cette façon on obtient de part & d'autre le même signe radical, & la multiplication se faisant maintenant, donne le produit $\sqrt[6]{a^5}$. Le même résultat se déduit de ce que $a^{\frac{1}{2}}$ multiplié par $a^{\frac{1}{3}}$ fait $a^{\frac{1}{2}+\frac{1}{3}}$; car $\frac{1}{2}+\frac{1}{3}$ est $\frac{5}{6}$, & par conséquent le produit en question est en effet $a^{\frac{5}{6}}$ ou $\sqrt[6]{a^5}$.

S'il s'agissoit de diviser $\sqrt[2]{a}$ ou $a^{\frac{1}{2}}$ par $\sqrt[3]{a}$ ou $a^{\frac{1}{3}}$, on auroit pour quotient $a^{\frac{1}{2}-\frac{1}{3}}$, ou $a^{\frac{3}{6}-\frac{2}{6}}$, c'est-à-dire $a^{\frac{1}{6}}$ ou $\sqrt[6]{a}$.

CHAPITRE XX.

Qui traite en général des différentes manieres de calculer & de leur liaison.

206.

Nous avons exposé jusqu'ici différentes opérations de calcul : l'Addition, la Soustraction, la Multiplication & la Division ;

Digitized by Google

l'élévation des Puiſſances, & enfin l'extraction des Racines. Il ne ſera donc pas hors de propos de remonter à l'origine de ces différentes manieres de calculer & d'expliquer la liaiſon qui eſt entr'elles, afin qu'on puiſſe s'aſſurer s'il eſt poſſible ou non qu'il exiſte encore d'autres opérations de cette eſpece. Cette recherche ne pourra que répandre plus de jour ſur les matieres que nous avons traitées.

Nous nous ſervirons dans ce deſſein d'un nouveau ſigne qu'on peut employer à la place de l'expreſſion ſi ſouvent répétée, *eſt autant que*; ce ſigne eſt celui-ci $=$, & ſe prononce *eſt égal*. Ainſi quand j'écris $a = b$, cela ſignifie que a eſt autant que b, ou que a eſt égal à b: de même, par exemple, $3.5 = 15$.

207.

La premiere façon de calculer qui ſe préſente à notre eſprit, eſt ſans contredit l'addition, par laquelle on ajoute deux nombres enſemble & qu'on trouve leur

Digitized by Google

ſomme. Soient donc a & b ces deux nombres propoſés, & qu'on indique leur ſomme par la lettre c, on aura $a+b=c$. Ainſi quand on connoît les deux nombres a & b, l'addition enſeigne à trouver moyennant cela le nombre c.

208.

Conſervons cette comparaiſon $a+b=c$, mais renverſons la queſtion en demandant, comment, les nombres a & c étant connus, on doit trouver le nombre b.

Il s'agit donc de ſavoir quel nombre il faut ajouter au nombre a, pour qu'il en réſulte ce nombre c. Soit, par exemple, $a=3$ & $c=8$; de ſorte qu'il faudroit que l'on eût $3+b=8$; il eſt clair qu'on trouvera b en ſouſtrayant 3 de 8. Ainſi en général, pour trouver b, il faudra ſouſtraire a de c, d'où provient $b=c-a$; car en ajoutant de nouveau a de part & d'autre, on a $b+a=c-a+a$, c'eſt-à-dire $=c$, comme on l'avoit ſuppoſé.

Et voilà donc l'origine de la ſouſtraction.

Digitized by Google

209.

Ainſi la ſouſtraction a lieu, quand on renverſe la queſtion qui donne lieu à l'addition. Or il peut arriver que le nombre qu'il s'agit de ſouſtraire ſoit plus grand que celui duquel il faut le ſouſtraire; comme, par exemple, s'il s'agiſſoit de ſouſtraire 9 de 5; ce cas eſt donc propre à nous fournir l'idée d'une nouvelle eſpece de nombres, qu'on nomme nombres négatifs, parce que $5-9=-4$.

210.

Quand pluſieurs nombres qui doivent être ajoutés enſemble ſont égaux entr'eux, leur ſomme ſe trouve par la multiplication, & ſe nomme un produit. Ainſi ab ſignifie le produit qui provient de la multiplication de a par b, ou bien de ce qu'on a ajouté enſemble un nombre a de nombres b. Si nous indiquons à préſent ce produit par la lettre c, nous aurons $ab=c$; & la multiplication nous apprend comment, les

Digitized by Google

nombres a & b étant connus, l'on doit déterminer par-là le nombre c.

211.

Propoſons-nous maintenant la queſtion ſuivante : Les nombres a & c étant connus, trouver le nombre b. Soit, par exemple, $a=3$. & $c=15$, de façon que $3b=15$, & qu'on demande par quel nombre il faut multiplier 3, pour qu'il nous vienne 15 ; c'eſt à quoi revient la queſtion propoſée. Or c'eſt ici le cas de la diviſion : le nombre qu'on demande ſe trouve en diviſant 15 par 3, & en général le nombre b ſe trouve donc en diviſant c par a ; d'où il réſulte par conſéquent l'équation $b=\frac{c}{a}$.

212.

Or, comme il arrive ſouvent que le nombre c ne peut être diviſé réellement par le nombre a, & que cependant la lettre b doit avoir une valeur déterminée, il ſe préſente encore une nouvelle eſpece

Digitized by Google

de nombres ; ce ſont les fractions. Par exemple, en ſuppoſant $a=4$, $c=3$, de façon que $4b=3$, on voit bien que b ne ſauroit être un nombre entier, mais que ce ſera une fraction, & qu'on aura $b=\frac{3}{4}$.

213.

Nous avons vu que la multiplication provient de l'addition, c'eſt-à-dire, de ce qu'on ajoute enſemble pluſieurs quantités égales. Si nous allons à préſent plus loin, nous voyons que c'eſt à la multiplication de pluſieurs quantités égales entr'elles que les puiſſances doivent leur origine. Ces puiſſances ſe repréſentent d'une maniere générale par la formule a^b, par laquelle on entend que le nombre a doit être multiplié autant de fois par lui-même que le nombre b l'indique. Et l'on ſait, par ce qui a précédé, qu'ici a eſt ce qu'on nomme la racine, b l'expoſant, & a^b la puiſſance.

Digitized by Google

214.

Si nous indiquons maintenant cette puiſſance même par la lettre c, nous avons $a^b = c$, une équation par conſéquent dans laquelle ſe préſentent trois lettres a, b, c. Or on montre dans la théorie des puiſſances, comment une racine a avec l'expoſant b étant donnés, on doit trouver la puiſſance elle-même, c'eſt-à-dire, la lettre c. Soit, par exemple, $a = 5$, & $b = 3$, en ſorte que $c = 5^3$: on voit qu'il faut prendre la troiſieme puiſſance de 5, qui eſt 125, & qu'ainſi $c = 125$.

215.

On a vu comment, par le moyen de la racine a & de l'expoſant b, on doit déterminer la puiſſance c; mais ſi l'on veut à préſent changer ou renverſer la queſtion, comme on a déjà fait, on verra que cela peut ſe faire de deux manieres, & qu'on a deux cas différens à conſidérer. En effet

Digitized by Google

ſi, deux de ces trois nombres a, b, c étant donnés, il s'agit de trouver le troiſieme, on voit auſſi-tôt que cette queſtion admet trois ſuppoſitions différentes, & par conſéquent trois ſolutions. Nous venons de conſidérer le cas où a & b étoient les données, nous pouvons donc ſuppoſer encore que c & a, ou bien que c & b ſoient connus & qu'il faille déterminer la troiſieme lettre. Remarquons donc, avant que d'aller plus loin, une différence aſſez eſſentielle entre l'élévation des puiſſances & les deux opérations qui conduiſent à celle-là. Lorſque dans l'addition nous avons renverſé la queſtion, nous n'avons pu le faire que d'une ſeule maniere; il étoit indifférent de prendre c & a ou c & b pour données, parce qu'il eſt indifférent d'écrire $a+b$ ou d'écrire $b+a$. Il en étoit de même de la multiplication; on pouvoit pareillement prendre les lettres a & b l'une pour l'autre, l'équation $ab=c$ étant exactement la même que $ba=c$.

Digitized by Google

Dans le calcul des puiſſances, au contraire la même choſe n'a pas lieu, & on ne peut point du tout écrire b^a au lieu de a^b. Un ſeul exemple ſuffit pour s'en convaincre : Soit $a=5$, & $b=3$; on a $a^b=5^3=125$. Mais $b^a=3^5=243$: deux réſultats très-différens.

216.

Il eſt donc clair qu'on peut réellement ſe propoſer encore deux queſtions : l'une, de trouver la racine a par le moyen de la puiſſance donnée c, & de l'expoſant b. L'autre, de trouver l'expoſant b, en ſuppoſant connues la puiſſance c & la racine a.

217.

On peut dire que la premiere de ces queſtions a été réſolue dans le chapitre de l'extraction des racines. Car, par exemple, ſi $b=2$ & que $a^2=c$, nous ſavons que cela ſignifie que a eſt un nombre tel que ſon quarré ſoit égal à c, & par conſéquent

Digitized by Google

que $a = \sqrt[2]{c}$. De même, si $b = 3$ & $a^3 = c$, on sait qu'il faut que le cube de a soit égal au nombre donné c, & conséquemment que $a = \sqrt[3]{c}$. Il est donc aisé de conclure généralement de-là comment on doit déterminer la lettre a par le moyen des lettres c & b: il faut nécessairement que $a = \sqrt[b]{c}$.

218.

Nous avons aussi déjà fait remarquer la conséquence qui s'ensuit du cas très-fréquent où le nombre donné c n'est pas réellement une puissance; savoir qu'alors la racine cherchée a ne peut s'exprimer ni par des nombres entiers, ni par des fractions. Et comme cette racine doit avoir cependant nécessairement une valeur déterminée, la même remarque nous a conduits à une nouvelle espece de nombres que nous avons dit qu'on nommoit nombres *sourds* ou *irrationnels*, & que nous avons vus se diviser en une infinité d'especes à cause de la

Digitized by Google

grande diverſité des racines. Enfin la même conſidération nous a appris à connoître l'eſpece particuliere de nombres, qu'on a nommée *nombres imaginaires*.

219.

Il nous reſte à conſidérer la ſeconde queſtion, qui étoit de déterminer l'expoſant par le moyen de la puiſſance c & de la racine a, toutes deux connues. Cette queſtion, qui ne s'étoit pas encore préſentée, nous conduira à l'importante théorie des Logarithmes, dont l'uſage eſt ſi étendu dans toutes les Mathématiques, qu'il y a peu de long calcul dont on puiſſe venir à bout ſans ſon ſecours. On verra dans le chapitre ſuivant, pour lequel nous réſervons cette théorie, qu'elle nous fait parvenir à une eſpece de nombres encore tout-à fait nouvelle, & qu'on ne peut pas même compter parmi les nombres irrationnels dont nous avons parlé.

Digitized by Google

CHAPITRE XXI.

Des Logarithmes en général.

220.

EN reprenant l'équation $a^b = c$, nous commencerons par remarquer que dans la doctrine des logarithmes on adopte pour la racine a un certain nombre pris à volonté, & qu'on ſuppoſe que cette racine conſerve invariablement la valeur adoptée. Cela poſé, on prend l'expoſant b tel, que la puiſſance a^b devienne égale à un nombre donné c, & c'eſt alors cet expoſant b qu'on dit être le *logarithme* du nombre c. Nous nous ſervirons, pour exprimer cette ſignification, de la lettre L. ou des lettres initiales *log.* Ainſi en écrivant $b = \text{L.}c$, ou $b = log.\, c$, on indique que b eſt égale au logarithme du nombre c, ou bien que le logarithme de c eſt b.

221.

Digitized by Google

221.

On voit donc que la valeur de la racine a une fois établie, le logarithme d'un nombre quelconque c n'eſt autre choſe que l'expoſant de la puiſſance de a, qui eſt égale à c. C'eſt ainſi que c étant $=a^b$, b eſt le logarithme de la puiſſance a^b. Si l'on ſuppoſe à préſent que $b=1$, on a 1 pour le logarithme de a^1, & par conſéquent L. $a=1$. Si l'on ſuppoſe $b=2$, on a 2 pour le logarithme de a^2; c'eſt-à-dire, L. $a^2=2$. On peut obtenir de la même maniere, L. $a^3=3$; L. $a^4=4$; L. $a^5=5$, & ainſi de ſuite.

222.

Si l'on fait $b=0$, on voit que 0 ſera le logarithme de a^0: or $a^0=1$; par conſéquent L. $1=0$, quelque valeur qu'on donne à la racine a.

Que ſi l'on ſuppoſe $b=-1$, ce ſera -1 qui ſera le logarithme de a^{-1}. Or

Digitized by Google

$a^{-1} = \frac{1}{a}$; on a donc L.$\frac{1}{a} = -1$. On aura pareillement L.$\frac{1}{a^2} = -2$; L.$\frac{1}{a^3} = -3$; L.$\frac{1}{a^4} = -4$, &c.

223.

Il eſt donc évident comment on peut indiquer les logarithmes de toutes les puiſſances de la racine a, & même ceux de fractions qui ont pour numérateur l'unité, & pour dénominateur une puiſſance de a. On voit auſſi que dans tous ces cas les logarithmes ſont des nombres entiers; mais il faut obſerver que ſi b étoit une fraction, elle ſeroit le logarithme d'un nombre irrationnel. Car ſi l'on ſuppoſe, par exemple, $b = \frac{1}{2}$, il ſuit que $\frac{1}{2}$ eſt le logarithme de $a^{\frac{1}{2}}$ ou de $\sqrt{a}$; par conſéquent on a L.$\sqrt{a} = \frac{1}{2}$. On trouvera de même L.$\sqrt[3]{a} = \frac{1}{3}$; L.$\sqrt[4]{a} = \frac{1}{4}$, &c.

Digitized by Google

224.

Mais s'il s'agit de trouver le logarithme d'un autre nombre c, on voit aisément qu'il ne peut être ni un nombre entier, ni une fraction. Cependant il faut qu'il existe un exposant b, tel que la puissance a^b devienne égale au nombre proposé: on a donc $b = \text{L.}c$. Donc généralement $a^{\text{L.}c} = c$.

225.

Considérons à présent un autre nombre d, dont le logarithme ait été indiqué d'une maniere semblable par L.d; de façon que $a^{\text{L.}d} = d$. Si nous multiplions cette formule par la précédente $a^{\text{L.}c} = c$, nous aurons $a^{\text{L.}c+\text{L.}d} = cd$; or l'exposant est toujours le logarithme de la puissance; par conséquent $\text{L.}c + \text{L.}d = \text{L.}cd$.

Que si au lieu de multiplier nous divisions la premiere formule par la seconde, nous obtiendrions $a^{\text{L.}c-\text{L.}d} = \frac{c}{d}$; & par conséquent $\text{L.}c - \text{L.}d = \text{L.}\frac{c}{d}$.

Digitized by Google

226.

C'eſt ainſi que nous avons été conduits à la découverte des deux principales propriétés des logarithmes, qui conſiſtent dans les équations $L.c+L.d=L.cd$, & $L.c-L.d=L.\frac{c}{d}$. La premiere de ces équations nous apprend que le logarithme d'un produit, comme cd, ſe trouve en ajoutant enſemble les logarithmes des facteurs. La ſeconde nous indique la propriété, que le logarithme d'une fraction peut ſe déterminer en ſouſtrayant le logarithme du dénominateur de celui du numérateur.

227.

Il s'enſuit donc de-là, que quand il s'agit de multiplier ou de diviſer deux nombres l'un par l'autre, on n'a beſoin que d'ajouter ou de ſouſtraire leurs logarithmes. Et c'eſt-là préciſément en quoi conſiſte l'utilité inſigne des logarithmes dans le calcul.

Digitized by Google

Car qui ne voit qu'il eſt incomparablement plus aiſé d'ajouter ou de ſouſtraire des nombres, que d'en multiplier ou d'en diviſer, ſur-tout quand la queſtion roule ſur de grands nombres.

228.

Les logarithmes offrent des avantages encore plus grands, dans le calcul des puiſſances & dans l'extraction des racines. Car ſi $d=c$, on a par la premiere propriété $L.c+L.c=L.cc$; par conſéquent $L.cc=2\,L.c$. On obtient pareillement $L.c^3=3\,L.c$; $L.c^4=4\,L.c$; & en général $L.c^n=n\,L.c$.

Si l'on ſubſtitue maintenant à n des nombres rompus, on aura, par exemple, $L.c^{\frac{1}{2}}$, c'eſt-à-dire, $L.\sqrt{c}=\frac{1}{2}L.c$.

Enfin, ſi l'on ſuppoſe que n repréſente des nombres négatifs, on aura $L.c^{-1}$ ou $L.\frac{1}{c}=-L.c$; $L.c^{-2}$ ou $L.\frac{1}{cc}=-2\,L.c$, & ainſi de ſuite. Cela ſuit non-ſeulement de l'équation $L.c^n=n\,L.c$, mais auſſi de

Digitized by Google

ce que, comme nous l'avons vu plus haut, L. 1 = 0.

229.

Si l'on a donc des tables dans lesquelles les logarithmes se trouvent calculés pour tous les nombres, on a, comme l'on voit, un puissant secours pour venir facilement à bout de calculs très-prolixes, qui exigeroient beaucoup de multiplications, de divisions, d'élévations de puissances & d'extractions de racines. Car on trouveroit dans ces tables non-seulement les logarithmes pour tous les nombres, mais aussi les nombres pour les logarithmes. Par exemple, s'il est question de chercher la racine quarrée du nombre c, on cherche d'abord le logarithme de c, qui est L.c, & prenant ensuite la moitié de ce logarithme, ou $\frac{1}{2}$L.c, on sait qu'on a le logarithme de la racine quarrée qu'on cherche. On n'a donc qu'à voir dans les tables quel nombre répond à ce logarithme, on est assuré qu'il exprime la racine cherchée.

Digitized by Google

230.

Nous avons vu plus haut que les nombres 1, 2, 3, 4, 5, 6, &c. c'eſt-à-dire tous les nombres poſitifs, ſont des logarithmes de la racine a & de ſes puiſſances poſitives, & par conſéquent des logarithmes de nombres plus grands que l'unité. Et au contraire que les nombres négatifs, comme -1, -2, &c. ſont les logarithmes des fractions $\frac{1}{a}$, $\frac{1}{aa}$ &c. qui ſont plus petites que l'unité, mais cependant encore plus grandes que rien.

Il ſuit de-là que ſi le logarithme eſt poſitif, le nombre eſt toujours plus grand que l'unité; mais que ſi le logarithme eſt négatif, le nombre eſt toujours plus petit que 1, & pourtant plus grand que zéro. Par conſéquent on ne ſauroit indiquer des logarithmes de nombres négatifs, & il faut en conclure que les logarithmes des nombres négatifs ſont impoſſibles, & qu'ils appartiennent à la claſſe des quantités imaginaires.

Digitized by Google

231.

Il sera bon, afin d'éclaircir tout cela encore mieux, d'adopter un nombre déterminé pour la racine a, & nous choisirons celui-là même sur lequel on a fondé les tables logarithmiques ordinaires. C'est le nombre 10; on lui a donné la préférence, parce qu'il sert déjà de base à toute notre Arithmétique. Mais on voit facilement que tout autre nombre, pourvu qu'il fût plus grand que l'unité, pourroit servir au même usage. Quant à la raison pourquoi on ne pourroit pas supposer $a=1$, elle est claire; toutes les puissances a^b seroient constamment égales à l'unité, & ne pourroient jamais devenir égales à un autre nombre donné c.

Digitized by Google

CHAPITRE XXII.

Des Tables de Logarithmes usitées.

232.

DANS ces tables on part de la supposition, comme nous venons de le dire, que la racine $a=10$. Ainsi le logarithme d'un nombre quelconque c est l'exposant auquel il faut élever le nombre 10, pour qu'il en résulte une puissance égale au nombre c. Ou bien, si l'on désigne le logarithme de c par L.c, on aura toujours $10^{L.c}=c$.

233.

Nous avons déjà fait remarquer que le logarithme du nombre 1 est toujours 0; & en effet on a $10^0=1$; par conséquent:

L.$1=0$; L.$10=1$; L.$100=2$; L.$1000=3$; L.$10000=4$; L.$100000=5$; L.$1000000=6$.

De plus

L.$\frac{1}{10}=-1$; L.$\frac{1}{100}=-2$; L.$\frac{1}{1000}=-3$;

L.$\frac{1}{10000}=-4$; L.$\frac{1}{100000}=-5$;

L.$\frac{1}{1000000}=-6$.

Digitized by Google

234.

Ces logarithmes des nombres principaux se déterminent, comme on voit, sans aucune peine. Mais il est d'autant plus difficile de trouver les logarithmes de tous les autres nombres, & cependant il est nécessaire qu'on les insere dans les tables. Ce n'est pas ici encore le lieu de donner toutes les instructions requises pour cette recherche, nous nous contenterons pour le présent de voir en général ce qu'elle exige.

235.

D'abord, puisque L. 1 = 0 & L. 10 = 1, il est évident que les logarithmes de tous les nombres entre 1 & 10 doivent être compris entre 0 & 1, & être par conséquent plus grands que 0 & plus petits que 1.

Nous n'avons qu'à considérer le seul nombre 2; il est certain que son logarithme est plus grand que 0, & cependant plus petit que l'unité; & si nous désignons ce loga-

Digitized by Google

rithme par la lettre x, en ſorte que L. $2 = x$, il faut que la valeur de cette lettre ſoit telle qu'on ait exactement $10^x = 2$.

Il eſt facile auſſi de ſe convaincre que x doit être beaucoup plus petit que $\frac{1}{2}$ ou ce qui revient au même, que $10^{\frac{1}{2}}$ eſt plus grand que 2. Car ſi nous prenons de part & d'autre les quarrés, on trouve le quarré de $10^{\frac{1}{2}} = 10^1$ & celui de $2 = 4$; or ce dernier eſt de beaucoup moindre que le premier. De même $\frac{1}{3}$ eſt encore une valeur trop grande pour x, c'eſt-à-dire que $10^{\frac{1}{3}}$ eſt plus grand que 2. Car le cube de $10^{\frac{1}{3}}$ eſt 10, & celui de 2 ne fait que 8. Mais au contraire en ne faiſant x que de $\frac{1}{4}$ on lui donneroit une valeur trop petite, parce que la quatrieme puiſſance de $10^{\frac{1}{4}}$ étant 10 & celle de 2 étant 16, il eſt clair que $10^{\frac{1}{4}}$ eſt moindre que 2.

On voit que x ou le L. 2 eſt plus petit que $\frac{1}{3}$, & cependant plus grand que $\frac{1}{4}$. On peut déterminer de la même maniere à

Digitized by Google

l'égard de toute fraction contenue entre $\frac{1}{4}$ & $\frac{1}{3}$, ſi elle eſt trop grande ou ſi elle eſt trop petite. En tentant, par exemple, avec $\frac{2}{7}$, qui eſt une fraction moindre que $\frac{1}{3}$, & plus grande que $\frac{1}{4}$, il faudroit que 10^x, ou $10^{\frac{2}{7}}$, fût $= 2$; ou bien que la ſeptieme puiſſance de $10^{\frac{2}{7}}$, c'eſt-à-dire 10^2 ou 100, fût égale à la ſeptieme puiſſance de 2; or celle-ci eſt $= 128$, & par conſéquent plus grande que celle-là. Nous concluons donc de-là que $10^{\frac{2}{7}}$ eſt auſſi moindre que 2, & qu'ainſi $\frac{2}{7}$ eſt moindre que L. 2, & que L. 2 qui s'étoit trouvé plus petit que $\frac{1}{3}$ eſt cependant plus grand que $\frac{2}{7}$.

Eſſayons encore une autre fraction qui ſoit, en conſéquence de ce que nous venons de trouver, compriſe entre $\frac{2}{7}$ & $\frac{1}{3}$. Une telle fraction eſt $\frac{3}{10}$, & il s'agit donc de voir ſi $10^{\frac{3}{10}} = 2$; ſi cela eſt, les dixiemes puiſſances de ces deux nombres ſont auſſi égales entr'elles; or la dixieme puiſſance de $10^{\frac{3}{10}}$ eſt $10^3 = 1000$, & la dixieme

Digitized by Google

puiſſance de 2 eſt = 1024 ; il faut donc conclure que $10^{\frac{3}{10}}$ n'eſt pas = 2, que $\frac{3}{10}$ eſt une fraction trop petite pour produire cette égalité, & que le L. 2, quoique plus petit que $\frac{1}{3}$ eſt cependant plus grand que $\frac{3}{10}$.

236.

Cette conſidération ſert à nous faire voir que L. 2 a une grandeur déterminée, puiſque nous ſavons que ce logarithme eſt certainement plus grand que $\frac{3}{10}$ & plus petit que $\frac{1}{3}$. Nous ne pouvons pas aller plus loin pour le préſent, & puiſque nous ignorons encore la vraie valeur de ce logarithme, nous l'indiquerons par x, en ſorte que L. $2 = x$; & nous montrerons comment, ſi elle étoit connue, on pourroit en déduire les logarithmes d'une infinité d'autres nombres. Nous nous ſervirons pour cet effet de l'équation rapportée plus haut L. cd = L. c + L. d, qui renferme la propriété, que le logarithme d'un produit ſe

Digitized by Google

trouve en ajoutant enſemble les logarithmes des facteurs.

237.

D'abord, comme L.2=x, & L.10=1, nous aurons L.20=x+1; L.200=x+2; L.2000=x+3; L.20000=x+4; & L.200000=x+5, &c.

238.

De plus, comme L.c^2=2L.c & L.c^3=3L.c & L.c^4=4L.c, &c. nous avons L.4=2x; L.8=3x; L.16=4x; L.32=5x; L.64=6x, &c. & nous trouvons par-là que

L.40=2x+1; L.400=2x+2;
L.4000=2x+3; L.40000=2x+4, &c.
L.80=3x+1; L.800=3x+2;
L.8000=3x+3; L.80000=3x+4, &c.
L.160=4x+1; L.1600=4x+2;
L.16000=4x+3; L.160000=4x+4 &c.

239.

Reprenons auſſi l'autre équation fondamentale, L.$\frac{c}{d}$=L.c—L.d, & ſuppoſons

Digitized by Google

$c=10$, & $d=2$; puiſque L. $10=1$ & L. $2=x$, nous aurons L. $\frac{10}{2}$ ou L. $5=1-x$, & nous déduirons de-là les équations ſuivantes :

L. $50=2-x$; L. $500=3-x$;
L. $5000=4-x$, &c.

L. $25=2-2x$; L. $125=3-3x$;
L. $625=4-4x$, &c.

L. $250=3-2x$; L. $2500=4-2x$;
L. $25000=5-2x$, &c.

L. $1250=4-3x$; L. $12500=5-3x$;
L. $125000=6-3x$, &c.

L. $6250=5-4x$; L. $62500=6-4x$;
L. $625000=7-4x$, &c.

& ainſi de ſuite.

240.

Si l'on connoiſſoit le logarithme de 3, ce ſeroit encore le moyen de déterminer un nombre prodigieux d'autres logarithmes. En voici quelques preuves, en ſuppoſant le L. 3 exprimé par la lettre y.

L. $30=y+1$; L. $300=y+2$;
L. $3000=y+3$, &c.

Digitized by Google

$$L.9 = 2y;\ L.27 = 3y;\ L.81 = 4y;$$
$$L.243 = 5y;\ \&c.$$

On aura auſſi

$$L.6 = x + y;\ L.12 = 2x + y;$$
$$L.18 = x + 2y;$$
$$\&\ L.15 = L.3 + L.5 = y + 1 - x.$$

241.

Nous avons vu plus haut que tous les nombres proviennent de la multiplication des nombres qu'on nomme premiers. Si l'on connoiſſoit donc ſeulement les logarithmes de tous les nombres premiers, on pourroit trouver par de ſimples additions les logarithmes de tous les autres nombres. Le nombre 210, par exemple, étant formé des facteurs 2, 3, 5, 7, ſon logarithme ſera $= L.2 + L.3 + L.5 + L.7$. Pareillement, puiſque $360 = 2.2.2.3.3.5 = 2^3.3^2.5$, on a $L.360 = 3\,L.2 + 2\,L.3 + L.5$. Il eſt donc clair que moyennant les logarithmes des nombres premiers, on peut déterminer ceux de tous les autres nombres, & que c'eſt

c'eſt à déterminer ceux-là qu'il faut s'attacher avant toutes choſes, ſi l'on ſe propoſe de conſtruire des tables de logarithmes.

CHAPITRE XXIII.

De la maniere de repréſenter les Logarithmes.

242.

Nous avons vu que le logarithme de 2 eſt plus grand que $\frac{3}{10}$ & plus petit que $\frac{1}{3}$, & que par conſéquent l'expoſant de 10 doit tomber entre ces deux fractions, pour que la puiſſance devienne $= 2$. Or quoiqu'on ſache cela, quelque fraction cependant qu'on adopte conformément à cette condition, la puiſſance qui en réſulte ſera toujours un nombre irrationnel, plus grand ou plus petit que 2; & par conſéquent le logarithme de 2 ne ſauroit être exprimé par une telle fraction. Cela fait qu'il faut ſe contenter de déterminer la valeur de ce

Digitized by Google

logarithme d'une maniere assez approchée pour que l'erreur devienne insensible. On se sert pour cela des *fractions décimales*; c'est ainsi qu'on nomme des quantités, dont la nature & les propriétés méritent d'être mises dans tout le jour possible.

243.

On sait que dans la maniere ordinaire d'écrire les nombres avec le secours des dix chiffres ou caracteres

0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9,

il n'y a que le premier chiffre à droite qui ait sa signification naturelle; que les chiffres à la seconde place signifient dix fois plus que ce qu'ils signifieroient à la premiere; que les chiffres à la troisieme place signifient cent fois davantage; & ceux à la quatrieme mille fois davantage, & ainsi de suite; c'est-à-dire qu'à mesure qu'ils avancent vers la gauche ils acquierent une valeur dix fois plus grande qu'ils n'avoient au rang précédent. C'est ainsi que dans le

Digitized by Google

nombre 1765 le chiffre 5 eſt au premier rang à la droite, & ſignifie auſſi 5 réellement. Au ſecond rang eſt 6 ; mais ce chiffre, au lieu de ſignifier 6, indique 10.6 ou 60. Le chiffre 7 eſt au troiſieme rang, & ſignifie 100.7 ou 700. Enfin le 1, qui eſt au quatrieme rang, ſignifie 1000 ; voilà donc pourquoi on prononce le nombre propoſé de cette maniere,

Un mille (ou *mille*,) *ſept cent, ſoixante & cinq.*

244.

Puiſque la valeur des chiffres devient toujours dix fois plus grande en allant de la droite vers la gauche, & que par conſéquent elle devient continuellement dix fois moindre en allant de la gauche vers la droite, on pourra en ſe conformant à cette loi avancer encore davantage vers la droite, & on obtiendra des chiffres dont la ſignification continuera de devenir dix fois moindre. Mais à quoi il faudra bien

Digitized by Google

faire attention, c'eſt la place où les chiffres ont leur valeur naturelle, on l'indique par une virgule qu'on met après ce rang. Si l'on rencontre donc, par exemple, le nombre 36,54892, voici comme il faut l'entendre: le chiffre 6 d'abord a ſa valeur naturelle; & le chiffre 3, qui eſt au ſecond rang, ſignifie 30. Mais le chiffre 5 qui vient après la virgule, ne ſignifie que $\frac{5}{10}$; enſuite le 4 ne vaut que $\frac{4}{100}$; le chiffre 8 ſignifie $\frac{8}{1000}$; le chiffre 9 ſignifie $\frac{9}{10000}$; & le chiffre 2 $\frac{2}{100000}$. On voit donc que plus ces chiffres avancent vers la droite, plus leurs valeurs diminuent, & qu'à la fin ces valeurs deviennent ſi petites, qu'on peut avec raiſon les regarder comme nulles (*).

(*) Les opérations de l'Arithmétique ſe pratiquent ſur les fractions décimales de la même maniere que ſur les nombres entiers; il y a ſeulement quelques précautions à prendre après l'opération pour placer la virgule qui ſépare les nombres entiers des décimales. On peut conſulter ſur ce ſujet preſque tous les Traités d'Arithmétique. Lorſque dans la multiplication de ces fractions le multiplicande & le multiplicateur ont un grand nombre

Digitized by Google

245.

Voilà l'eſpece de nombres qu'on nomme *fractions décimales*, & c'eſt de cette maniere auſſi qu'on indique les logarithmes dans les tables. On y exprime, par exemple, le logarithme de 2 par 0,3010300, où nous voyons 1°. que puiſqu'il y a un 0 devant la virgule, ce logarithme ne fait pas un entier; 2°. que ſa valeur eſt $\frac{3}{10} + \frac{0}{100} + \frac{1}{1000} + \frac{0}{10000} + \frac{3}{100000} + \frac{0}{1000000} + \frac{0}{10000000}$. On peut remarquer qu'on auroit bien pu omettre les deux derniers zéros, mais c'eſt qu'ils ſervent à indiquer que le logarithme en queſtion ne contient aucune de ces parties qui ont 1000000 & 10000000 pour dénominateur. On ne nie pas au reſte qu'on

de décimales, l'opération ſeroit fort longue & donneroit un réſultat beaucoup plus exact qu'on n'en a beſoin communément; mais on peut la ſimplifier par une méthode qui ne ſe trouve pas dans beaucoup d'Auteurs, & que M. *Marie* a indiquée dans ſon édition des Leçons de Mathématiques de M. *de la Caille*, où il explique auſſi une méthode ſemblable pour la diviſion des décimales.

Digitized by Google

n'eût pu trouver, en continuant encore, des parties plus petites; mais pour ce qui eſt de celles-ci on les néglige à cauſe de leur extrême petiteſſe.

246.

Le logarithme de 3 ſe trouve exprimé dans les tables par 0,4771213; on voit donc qu'il ne contient point d'entier, & qu'il eſt compoſé des fractions ſuivantes: $\frac{4}{10} + \frac{7}{100} + \frac{7}{1000} + \frac{1}{10000} + \frac{2}{100000} + \frac{1}{1000000} + \frac{3}{10000000}$. Mais il ne faut pas croire que de cette maniere le logarithme ſoit aſſigné avec la derniere préciſion. On peut ſeulement être certain que l'erreur eſt moindre que de $\frac{1}{10000000}$; il eſt vrai d'un autre côté que cette erreur eſt ſi petite, qu'on peut très-bien la négliger dans la plupart des calculs.

247.

Suivant cette façon d'exprimer les logarithmes, celui de 1 doit être indiqué

Digitized by Google

par 0,0000000, puiſqu'il eſt réellement = 0. Le logarithme de 10 eſt 1,0000000, où l'on reconnoît qu'il eſt exactement = 1. Le logarithme de 100 eſt 2,0000000, ou exactement = 2. Et l'on peut en conclure que les logarithmes de tous les nombres qui ſont contenus entre 10 & 100, & par conſéquent compoſés de deux chiffres, que ces logarithmes, dis-je, ſont compris entre 1 & 2, & par conſéquent qu'ils doivent s'exprimer par 1 + une fraction décimale. C'eſt ainſi que L. 50 = 1,6989700; ſa valeur eſt donc l'unité, & outre cela $\frac{6}{10} + \frac{9}{100} + \frac{8}{1000} + \frac{9}{10000} + \frac{7}{100000}$. On n'aura pas de peine à remarquer de même que les logarithmes des nombres entre 100 & 1000 s'expriment par 2 entiers avec une fraction décimale. Ceux des nombres entre 1000 & 10000, par 3 + une fraction décimale. Ceux des nombres entre 10000 & 100000 par 4 entiers joints à une telle fraction, & ainſi de ſuite. Le *log.* 800, par exemple, eſt = 2,9030900; celui de 2290 eſt 3,3598355, &c.

Digitized by Google

248.

Les logarithmes au contraire des nombres moindres que 10, ou qui ne s'expriment que par un seul chiffre, ne font pas un entier, & voilà pourquoi on trouve un 0 devant la virgule. Ainsi nous avons deux parties à considérer dans un logarithme. La premiere est celle qui précede la virgule & qui indique les entiers quand il y en a; l'autre indique les fractions décimales qu'il faut ajouter aux entiers. La partie premiere ou entiere d'un logarithme, qu'on nomme le plus souvent la *caractéristique*, se détermine facilement d'après ce que nous avons dit dans l'article précédent. Elle est 0 pour tous les nombres qui n'ont qu'un chiffre; elle est 1 pour ceux qui en ont deux; elle est 2 pour ceux qui en ont trois, & en général elle est toujours d'une unité moindre que le nombre des chiffres. Si donc on demande le logarithme de 1766, on sait déjà que la premiere partie, ou celle des entiers, est 3 nécessairement.

Digitized by Google

249.

Ainſi réciproquement on reconnoît à la premiere inſpection de la premiere partie d'un logarithme, de combien de chiffres eſt compoſé le nombre qui répond à ce logarithme; puiſque le nombre de ces figures eſt toujours d'une unité plus grand que la partie des entiers du logarithme. Si on avoit trouvé, par exemple, pour le logarithme d'un nombre inconnu 6,4771213, on ſauroit d'abord que ce nombre doit être de ſept chiffres, & plus grand que 1000000. Et en effet ce nombre eſt 3000000; car *log.* 3000000 = L. 3 + L. 1000000. Or L. 3 = 0,4771213, & L. 1000000 = 6, & la ſomme de ces deux logarithmes eſt 6,4771213.

250.

Le principal pour chaque logarithme eſt donc la fraction décimale qui ſuit la virgule, laquelle même une fois connue ſert pour pluſieurs nombres. Pour prouver ceci,

Digitized by Google

considérons le logarithme du nombre 365 : sa premiere partie est 2 sans contredit ; quant à l'autre ou la fraction décimale, indiquons-la, pour abréger, par la lettre x. Nous avons donc L. $365 = 2 + x$. Or en multipliant continuellement par 10, nous aurons L. $3650 = 3 + x$; L. $36500 = 4 + x$; L. $365000 = 5 + x$, & ainsi de suite. Mais nous pouvons aussi rebrousser & diviser continuellement par 10, cela nous donnera L. $36,5 = 1 + x$; L. $3,65 = 0 + x$; L. $0,365 = -1 + x$; L. $0,0365 = -2 + x$; L. $0,00365 = -3 + x$, & ainsi de suite.

251.

Tous ces nombres donc qui proviennent des figures 365, soit précédées, soit suivies de zéros, ont toujours la même fraction décimale pour seconde partie du logarithme ; & toute la différence roule sur le nombre entier qui est devant la virgule, lequel peut même, comme nous avons vu, devenir négatif, savoir quand le nombre

Digitized by Google

propoſé eſt plus petit que 1. Or comme les Calculateurs ordinaires ont de la peine à traiter les nombres négatifs, on a coutume dans ces cas d'augmenter de 10 les entiers du logarithme, c'eſt-à-dire qu'on écrit 10 au lieu de 0 devant la virgule. De ſorte qu'à la place de —1 on a 9; au lieu de —2 on a 8; au lieu de —3 on a 7, &c. Mais il ne faut jamais oublier alors que la caractériſtique a été priſe de dix unités trop grande, & ne pas s'imaginer que le nombre eſt de 10, ou 9 ou 8 chiffres. On ſent bien que ſi dans le cas dont nous parlons cette caractériſtique eſt plus petite que 10, on ne peut commencer à écrire les chiffres du nombre qu'après une virgule. Par exemple, que ſi la caractériſtique eſt 9, on doit commencer au premier rang après une virgule; que ſi elle eſt 8, il faut mettre encore un zéro à ce premier rang, & ne commencer à écrire les chiffres qu'au ſecond rang. C'eſt ainſi que 9,5622929 ſeroit le logarithme de

Digitized by Google

0,365, & 8,5622929 le log. de 0,0365. Mais c'eſt dans les tables des ſinus principalement qu'on fait uſage de cette maniere d'écrire les logarithmes.

252.

On trouve dans les tables ordinaires les décimales des logarithmes pouſſées juſqu'à ſept chiffres ou figures, dont la derniere par conſéquent indique les $\frac{1}{10000000}$, & on eſt sûr qu'ils ne ſont jamais en défaut d'une telle petite partie entiere, & que l'erreur ne peut donc être d'aucune importance. Il y a cependant des calculs où l'on a beſoin d'une préciſion encore plus particuliere; on ſe ſert alors des grandes tables de *Vlacq*, où les logarithmes ſe trouvent calculés en dix décimales.

253.

Comme la premiere partie, ou la caractériſtique d'un logarithme, n'eſt ſujette à aucune difficulté, on l'indique rarement

Digitized by Google

dans les tables ; on n'y exprime que la ſeconde partie, ou les ſept figures de la fraction décimale. On a des tables angloiſes où l'on trouve les logarithmes de tous les nombres depuis 1 juſqu'à 100000, & même ceux de nombres plus grands, parce que de petites tables additionnelles indiquent ce qu'il faut ajouter aux logarithmes, à raiſon des chiffres que les nombres propoſés ont de plus que dans les tables. On trouve, par exemple, le logarithme de 379456 facilement, par le moyen de celui de 37945 & des petites tables dont nous parlons (*).

(*) Ces tables angloiſes ſont celles que *Scherwin* publia au commencement de ce ſiecle, & qui ont été réimprimées pluſieurs fois ; on les trouve auſſi dans les tables de *Gardiner*, dont les Aſtronomes ſe ſervent communément, & qui viennent d'être réimprimées à Avignon. Il eſt bon de remarquer à l'égard de ces tables, que comme les logarithmes n'y ſont pouſſés que juſqu'à ſept caracteres, abſtraction faite de la caractériſtique, on ne peut par leur moyen opérer avec une entiere exactitude que ſur des nombres qui n'ayent pas plus de ſix caracteres ; mais quand on emploie les grandes tables de *Vlacq*,

Digitized by Google

254.

On comprendra aiſément par ce qui a été dit, comment, ayant trouvé un logarithme, on doit prendre dans les tables le

où les logarithmes ſont pouſſés juſqu'à dix caracteres en décimales, on peut, en prenant les parties proportionnelles, opérer, ſans commettre aucune erreur, ſur des nombres qui ayent juſqu'à neuf caracteres. La raiſon de ce que nous venons de dire & les moyens de faire ſervir facilement ces tables à des opérations ſur de plus grands nombres, ſe trouvent très-bien expliqués dans les *Elémens d'Algebre de* SAUNDERSON, Liv. IX, IIe Part.

Ces tables, au reſte, ne donnent directement que les logarithmes qui répondent à des nombres propoſés, & lorſqu'on veut repaſſer des logarithmes aux nombres, comme on rencontre rarement dans les tables le logarithme que l'on a, on eſt obligé le plus ſouvent de chercher ces nombres par une méthode d'interpolation, c'eſt-à-dire, par une voie indirecte. Pour ſuppléer à ce défaut on a calculé en Angleterre une autre table, qui a été publiée à Londres en 1742, ſous le titre de *The Anti-logarithmie Canon, &c. by James* DODSON, & qui eſt encore aſſez peu connue; on y trouve les décimales des logarithmes rangées par ordre depuis 0,0001 juſqu'à 1,0000, & à côté les nombres correſpondans pouſſés juſqu'à onze chiffres; on y trouve auſſi les parties pro-

Digitized by Google

nombre qui lui convient. Cela deviendra encore plus clair par un exemple : multiplions les nombres 343 & 2401. Puiſqu'il faut ajouter enſemble les logarithmes, on écrira le calcul de la façon qui ſuit :

L. 343 = 2,5352941 } ajoutés
L. 2401 = 3,3803922 }

5,9156863 } ſouſtrayés
6847 }

16.

Le nombre cherché eſt donc 823543.

Car la ſomme eſt le logarithme du produit cherché ; on voit par ſa caractériſtique 5 que ce produit eſt compoſé de ſix chiffres, & ceux-ci ſe trouvent par le moyen de la fraction décimale & de la table, être 823543.

255.

Comme c'eſt en particulier dans l'extraction des racines que les logarithmes

portionnelles néceſſaires pour déterminer les nombres qui répondent aux logarithmes intermédiaires qui ne ſe trouvent pas dans la table.

Digitized by Google

rendent de grands ſervices, donnons auſſi un exemple de la maniere dont on les applique à cette partie du calcul. Suppoſez qu'il s'agiſſe d'extraire la racine quarrée de 10. Vous diviſez ſimplement par 2 le logarithme de 10, qui eſt 1,0000000; le quotient 0,5000000 eſt le logarithme de la racine cherchée. Or le nombre qui dans les tables répond à ce logarithme, eſt 3,16228, dont le quarré eſt effectivement égal à 10, à un cent millieme près dont il eſt plus grand.

Digitized by Google

SECTION SECONDE.

Des différentes Méthodes de Calcul pour les Grandeurs composées ou complexes.

CHAPITRE PREMIER.

De l'Addition des Quantités complexes.

256.

LORSQU'ON a deux ou plusieurs formules composées de plusieurs termes à ajouter ensemble, on ne fait souvent qu'indiquer cette addition par des signes, en mettant chaque formule entre deux parentheses, & en la liant avec les autres par le moyen du signe +. S'il s'agit, par exemple, d'ajouter ensemble les formules

Digitized by Google

$a+b+c$ & $d+e+f$, on indique la ſomme en cette maniere :

$$(a+b+c)+(d+e+f).$$

257.

On ſent bien que ce n'eſt pas là effectuer l'addition, que ce n'eſt que l'indiquer. Mais on voit auſſi que pour la faire réellement on n'a qu'à omettre les crochets ; car le nombre $d+e+f$ devant être ajouté à l'autre, on ſait que cela ſe fait en y joignant d'abord $+d$, enſuite $+e$ & enſuite $+f$; ce qui donne donc la ſomme $a+b+c+d+e+f$.

On ſuivroit la même voie, ſi quelques-uns des termes étoient affectés du ſigne —; il faudroit les joindre de la même façon, moyennant le ſigne qui leur eſt propre.

258.

Afin de rendre ceci plus clair, nous conſidérerons un exemple en nombres purs ; nous nous propoſerons d'ajouter à la formule 12—8 cette autre, 15—6. Si nous

Digitized by Google

commençons donc par ajouter 15, nous aurons $12-8+15$; or c'étoit ajouter trop, puiſqu'il ne falloit ajouter que $15-6$, & il eſt clair que c'eſt 6 que nous avons ajouté de trop. Otons, reprenons donc ces 6 en les écrivant avec leur ſigne négatif, nous aurons la ſomme véritable

$$12-8+15-6.$$

D'où l'on voit que les ſommes ſe trouvent en écrivant tous les termes ; chacun avec le ſigne qui lui eſt propre.

259.

S'il eſt donc queſtion d'ajouter la formule $d-e-f$ à la formule $a-b+c$, on exprimera la ſomme ainſi :

$$a-b+c+d-e-f,$$

en remarquant cependant qu'il n'importe en rien dans quel ordre on écrit ces termes. On peut les changer de place à volonté, pourvu qu'on leur conſerve leurs ſignes. Cette ſomme pourroit, par exemple, s'écrire ainſi :

$$c-e+a-f+d-b.$$

Digitized by Google

260.

On voit assez que l'addition ne souffre aucune difficulté, de quelque forme que soient les termes à ajouter. S'il falloit ajouter ensemble les formules $2a^3+6\sqrt{b}-4\text{L.}c$ & $5\sqrt[5]{a}-7c$, on écriroit

$$2a^3+6\sqrt{b}-4\text{L.}c+5\sqrt[5]{a}-7c,$$

soit dans cet ordre même, soit en changeant cet ordre des termes. La somme reviendra toujours à cela, si l'on ne change pas les signes.

261.

Mais il arrive souvent que les sommes trouvées de cette maniere peuvent se réduire considérablement : savoir, quand deux ou plusieurs termes se détruisent les uns les autres. Par exemple, si l'on rencontre dans une même somme les termes $+a-a$ ou $3a-4a+a$; ou bien quand on peut réduire deux ou plusieurs termes en un seul. Voici des exemples de cette seconde réduction :

Digitized by Google

$3a+2a=5a$; $7b-3b=+4b$;
$-6c+10c=+4c$;
$5a-8a=-3a$; $-7b+b=-6b$;
$-3c-4c=-7c$;
$2a-5a+a=-2a$; $-3b-5b+2b=-6b$.

On peut donc abréger toutes les fois que deux ou plusieurs termes sont entiérement les mêmes quant aux lettres. Mais il ne faut pas confondre ces cas avec ceux-ci $2aa+3a$, ou $2b^3-b^4$; ceux de cette espece ne souffrent point de réduction.

262.

Considérons encore quelques exemples de réduction; le suivant nous conduira d'abord à une vérité très-utile. Supposez qu'il faille ajouter ensemble les formules $a+b$ & $a-b$; notre regle donne $a+b+a-b$; or $a+a=2a$, & $b-b=0$; la somme est donc $2a$; par conséquent si l'on ajoute ensemble la somme de deux nombres $(a+b)$ & leur différence $(a-b)$, on obtient le double du plus grand de ces deux nombres.

Digitized by Google

Voici encore d'autres exemples :

$3a-2b-c$	$a^3-2aab+2abb$
$5b-6c+a$	$-aab+2abb-b^3$
$4a+3b-7c$	$a^3-3aab+4abb-b^3$.

CHAPITRE II.

De la Soustraction des Quantités complexes.

263.

SI on ne veut qu'indiquer la soustraction, on enferme chaque formule entre deux crochets, en joignant par le signe — la formule qui doit être soustraite à celle dont il faut la soustraire.

En soustrayant, par exemple, la formule $d-e+f$ de la formule $a-b+c$, on trouve le reste

$$(a-b+c)-(d-e+f);$$

& cette façon de l'indiquer donne suffisamment à connoître laquelle des deux formules doit être soustraite de l'autre.

Digitized by Google

264.

Mais quand on veut effectuer réellement la soustraction, il faut observer premiérement, qu'en soustrayant d'une quantité a une autre quantité positive $+b$, on obtient $a-b$. En second lieu, qu'en soustrayant de a une quantité négative $-b$, on obtient $a+b$; parce qu'ôter à quelqu'un une dette est autant que lui donner quelque chose.

265.

Supposons maintenant qu'il s'agisse de soustraire de la formule $a-c$ la formule $b-d$, on ôtera d'abord b; ce qui donne $a-c-b$: or c'étoit ôter la quantité d de trop, puisqu'il ne falloit soustraire que $b-d$; il faudra donc restituer la valeur de d, & on aura

$$a-c-b+d;$$

d'où il est évident qu'il faut changer les signes des termes de la formule à soustraire,

Digitized by Google

& les joindre avec ces ſignes contraires aux termes de l'autre formule.

266.

Il eſt donc facile, moyennant cette regle, de faire la ſouſtraction, puiſqu'on ne fait qu'écrire, telle qu'elle eſt, la formule de laquelle il faut ſouſtraire, & que l'autre s'y joint ſans autre changement que celui des ſignes. C'eſt ainſi que dans le premier exemple, où il s'agiſſoit de ſouſtraire de $a-b+c$ la formule $d-e+f$, on obtient $a-b+c-d+e-f$.

Un exemple en nombres rendra cela encore plus clair. Si on ſouſtrait la formule $6-2+4$ de $9-3+2$, on obtient

$$9-3+2-6+2-4=0,$$

cela eſt évident; car $9-3+2=8$; de même $6-2+4=8$; or $8-8=0$.

267.

La ſouſtraction n'étant donc ſujette à aucune difficulté, il ne reſte qu'à faire

Digitized by Google

remarquer que ſi dans le reſte il ſe trouve deux ou pluſieurs termes tout-à-fait ſemblables quant aux lettres, ce reſte peut ſe réduire à une expreſſion plus abrégée, ſuivant les mêmes regles que nous avons données pour les ſommes dans l'addition.

268.

Qu'on ait à ſouſtraire de $a+b$, ou de la ſomme de deux quantités, leur différence $a-b$, on aura d'abord $a+b-a+b$; or $a-a=0$ & $b+b=2b$; le reſte cherché eſt donc $2b$, c'eſt-à-dire le double de la plus petite des deux quantités.

269.

Les exemples ſuivans tiendront lieu d'éclairciſſemens ultérieurs :

$aa+ab+bb$	$3a-4b+5c$
$bb+ab-aa$	$2b+4c-6a$
$2ab.$	$9a-6b+c.$

Digitized by Google

$$\begin{array}{r} a^3+3aab+3abb+b^3 \\ a^3-3aab+3abb-b^3 \\ \hline 6aab+2b^3. \end{array}$$

$$\begin{array}{r} \sqrt{a}+2\sqrt{b} \\ \sqrt{a}-3\sqrt{b} \\ \hline +5\sqrt{b}. \end{array}$$

CHAPITRE III.

De la multiplication des Quantités complexes.

270.

LORSQU'IL n'eſt queſtion que d'indiquer ſimplement une telle multiplication, on met entre deux crochets chacune des formules qui doivent être multipliées enſemble, & on les joint les unes aux autres, quelquefois ſans aucun ſigne, quelquefois en mettant un point ou le ſigne × entre deux. Par exempl. pour indiquer le produit

Digitized by Google

des deux formules $a-b+c$ & $d-e+f$ multipliées l'une par l'autre, on écrit

$(a-b+c).(d-e+f)$ ou $(a-b+c)\times(d-e+f)$.

On se sert beaucoup de cette façon d'indiquer les produits, parce qu'elle donne à connoître sur le champ de quels facteurs ils sont composés.

271.

Mais pour montrer comment on doit s'y prendre pour faire une multiplication effective, nous remarquerons d'abord que pour multiplier, par exemple, une formule comme $a-b+c$ par 2, on en multiplie chaque terme séparément par ce nombre, de sorte qu'on obtient

$$2a-2b+2c.$$

Or la même chose a lieu pour tous les autres nombres. Si c'étoit par d qu'il fallût multiplier la même formule, on obtiendroit

$$ad-bd+cd.$$

Digitized by Google

272.

Nous avons ſuppoſé tout-à-l'heure que d étoit un nombre poſitif; mais ſi c'eſt par un nombre négatif comme $-e$, que la multiplication doit ſe faire, il faut ſe rappeller la regle que nous avons donnée plus haut, que deux ſignes contraires multipliés enſemble font $-$, & que deux ſignes égaux donnent $+$. On aura donc:

$$-ae+be-ce.$$

273.

Pour faire voir à préſent comment une formule, comme A, qu'elle ſoit ſimple ou complexe, doit être multipliée par une formule complexe $d-e$; nous conſidérerons d'abord un exemple en nombres ordinaires, en ſuppoſant que A doive être multiplié par $7-3$. Or il eſt évident que c'eſt ici le quadruple de A qu'on demande; car ſi l'on prend d'abord A ſept fois, il faudra ſouſtraire enſuite A pris trois fois.

Digitized by Google

En général donc s'il s'agit de multiplier par $d-e$, on multipliera la formule A d'abord par d & enſuite par e, & on ſouſtraira ce dernier produit du premier ; d'où réſulte $dA-eA$.

Suppoſons maintenant $A=a-b$, & que c'eſt cette quantité-ci qu'il faut multiplier par $d-e$; nous aurons

$$dA=ad-bd$$
$$eA=ae-be;$$

donc le prod. cherc. $=ad-bd-ae+be$.

274.

Puiſque nous connoiſſons donc le produit $(a-b).(d-e)$, & que nous n'avons pas lieu de douter de ſa juſteſſe, nous nous remettrons le même exemple de multiplication ſous les yeux, ſous la forme que voici :

$$\begin{array}{r} a-b \\ d-e \\ \hline ad-bd-ae+be. \end{array}$$

Digitized by Google

Il nous fait voir qu'il faut multiplier chaque terme de la formule ſupérieure par chaque terme de la formule inférieure, & que pour ce qui regarde les ſignes il faut obſerver ſtrictement la regle donnée plus haut; regle qui ſe confirmeroit par-là entiérement, ſi elle avoit pu être révoquée en doute le moins du monde.

275.

Il ſera facile, d'après cette regle, de calculer l'exemple ſuivant, qui eſt de multiplier $a+b$ par $a-b$:

$$\begin{array}{r} a+b \\ a-b \\ \hline aa+ab \\ \quad -ab-bb \\ \hline \end{array}$$

le produit ſera $=aa-bb$.

276.

On ſait qu'on peut ſubſtituer pour a & b des nombres déterminés à volonté; ainſi

Digitized by Google

l'exemple que nous venons de donner, renferme le principe que voici : le produit de la ſomme de deux nombres multipliée par leur différence eſt égal à la différence des quarrés de ces nombres. On peut exprimer cette vérité en cette maniere :

$$(a+b)\times(a-b)=aa-bb.$$

Et on en conclut cette autre vérité : que la différence de deux nombres quarrés eſt toujours un produit, & diviſible tant par la ſomme que par la différence des racines de ces deux quarrés ; & que par conſéquent la différence de deux quarrés ne peut jamais être un nombre premier.

277.

Calculons encore quelques autres exemples :

I.)
$$\begin{array}{r} 2a-3 \\ a+2 \\ \hline 2aa-3a \\ +4a-6 \\ \hline 2aa+a-6. \end{array}$$

II.)
$$\begin{array}{r} 4aa-6a+9 \\ 2a+3 \\ \hline 8a^3-12aa+18a \\ +12aa-18a+27 \\ \hline 8a^3+27. \end{array}$$

Digitized by Google

III.) $3aa - 2ab - bb$
$2a - 4b$

$6a^3 - 4aab - 2abb$
$-12aab + 8abb + 4b^3$

$6a^3 - 16aab + 6abb + 4b^3$.

IV.) $aa + 2ab + 2bb$
$aa - 2ab + 2bb$

$a^4 + 2a^3b + 2aabb$
$-2a^3b - 4aabb - 4ab^3$
$+2aabb + 4ab^3 + 4b^4$

$a^4 + 4b^4$.

V.) $2aa - 3ab - 4bb$
$3aa - 2ab + bb$

$6a^4 - 9a^3b - 12aabb$
$-4a^3b + 6aabb + 8ab^3$
$+2aabb - 3ab^3 - 4b^4$

$6a^4 - 13a^3b - 4aabb + 5ab^3 - 4b^4$.

VI.)

Digitized by Google

V I.)

$$\begin{array}{l} aa+bb+cc-ab-ac-bc \\ a+b+c \\ \hline a^3+abb+acc-aab-aac-abc \\ \quad -abb-acc+aab+aac-abc+b^3+bcc-bbc \\ \qquad\qquad -abc \qquad -bcc+bbc+c^3 \\ \hline a^3-3abc+b^3+c^3. \end{array}$$

278.

Lorſqu'on a plus de deux formules à multiplier enſemble, on comprendra ſans doute qu'après en avoir multiplié deux l'une par l'autre, il faut enſuite multiplier ce produit par une de celles qui reſtent, & ainſi de ſuite; & qu'il eſt indifférent quel ordre on ſuive dans ces multiplications. Qu'on ſe propoſe, par exemple, de trouver la valeur du produit ſuivant compoſé de quatre facteurs:

I. II. III. IV.

$(a+b)\,(aa+ab+bb)\,(a-b)\,(aa-ab+bb)$,

Digitized by Google

on multipliera d'abord les facteurs I & II:

II. $aa+ab+bb$

I. $a+b$

$a^3+aab+abb$

$+aab+abb+b^3$

I. II. $a^3+2aab+2abb+b^3$.

Après cela on multipliera les facteurs III & IV:

IV. $aa-ab+bb$

III. $a-b$

$a^3-aab+abb$

$-aab+abb-b^3$

III. IV. $a^3-2aab+2abb-b^3$.

Il reste donc à multiplier le premier produit I, II, par ce second produit III, IV:

$a^3+2aab+2abb+b^3$ I. II.

$a^3-2aab+2abb-b^3$ III. IV.

$a^6+2a^5b+2a^4bb+a^3b^3$

$-2a^5b-4a^4bb-4a^3b^3-2aab^4$

$+2a^4bb+4a^3b^3+4aab^4+2ab^5$

$-a^3b^3-2aab^4-2ab^5-b^6$

a^6-b^6.

Et ceci est le produit cherché.

Digitized by Google

279.

Reprenons le même exemple, mais changeons-en l'ordre, en multipliant d'abord les formules I & III, & enſuite les formules II & IV :

I. $a+b$
III. $a-b$

$aa+ab$
$-ab-bb$

I. III. $=aa-bb.$

II. $aa+ab+bb$
IV. $aa-ab+bb$

$a^4+a^3b+aabb$
$-a^3b-aabb-ab^3$
$+aabb+ab^3+b^4$

II. IV. $=a^4+aabb+b^4.$

Digitized by Google

Multipliant enfin ces deux produits I, III & II, IV :

II. IV. $= a^4 + aabb + b^4$

I. III. $= aa - bb$

$a^6 + a^4bb + aab^4$

$- a^4bb - aab^4 - b^6$

on a $a^6 - b^6$,

qui eſt le produit cherché.

280.

Nous ferons ce calcul encore dans un autre ordre, en multipliant d'abord la I.^e formule par la IVe, & enſuite la IIe par la IIIe

IV. $aa - ab + bb$

I. $a + b$

$a^3 - aab + abb$

$+ aab - abb + b^3$

I. IV. $= a^3 + b^3$.

Digitized by Google

II. $aa+ab+bb$

III. $a-b$

$a^3+aab+abb$

$-aab-abb-b^3$

II. III. $=a^3-b^3$.

Il reſte à multiplier les produits I, IV, & II, III.

I. IV. $= a^3+b^3$

II. III. $= a^3-b^3$

$a^6+a^3b^3$

$-a^3b^3-b^6$

& l'on trouve encore a^6-b^6.

281.

Il eſt à propos d'éclaircir cet exemple par une application numérique. Faiſons $a=3$ & $b=2$, nous aurons $a+b=5$ & $a-b=1$; de plus, $aa=9$, $ab=6$, $bb=4$. Donc $aa+ab+bb=19$ & $aa-ab+bb=7$. Donc on demande le produit de 5.19.1.7, qui eſt 665.

Digitized by Google

Or $a^6=729$ & $b^6=64$, par conséquent le produit cherché $a^6-b^6=665$, comme nous venons de le dire.

CHAPITRE IV.

De la Diviſion des Quantités complexes.

282.

QUAND on ne veut qu'indiquer la diviſion, on ſe ſert ou de la marque ordinaire des fractions, qui eſt d'écrire le dénominateur ſous le numérateur, & en les ſéparant par un trait; ou bien de deux crochets qui renferment chaque formule, & en mettant deux points entre le diviſeur & le dividende. S'il eſt queſtion, par exemple, de diviſer $a+b$ par $c+d$, on indique le quotient ainſi, $\frac{a+b}{c+d}$, ſuivant la premiere maniere; & de cette façon, $(a+b):(c+d)$, ſuivant la ſeconde. L'une & l'autre expreſſion ſe prononce *$a+b$ diviſé par $c+d$.*

Digitized by Google

283.

S'il s'agit de diviſer une formule compoſée par une formule ſimple, on diviſe chaque terme ſéparément. Par exemple: $6a-8b+4c$ diviſé par 2 fait $3a-4b+2c$; & $(aa-2ab):(a)=a-2b$. De même $(a^3-2aab+3abb):(a)=aa-2ab+3bb$; $(4aab-6aac+8abc):(2a)=2ab-3ac+4bc$; $(9aabc-12abbc+15abcc):(3abc)=3a-4b+5c$ &c.

284.

S'il arrive qu'un des termes du dividende ne ſoit pas diviſible par le diviſeur, on indique le quotient par une fraction, comme dans la diviſion de $a+b$ par a, qui donne $1+\frac{b}{a}$. De même $(aa-ab+bb):(aa)=1-\frac{b}{a}+\frac{bb}{aa}$.

Par la même raiſon, ſi l'on diviſe $2a+b$ par 2, on obtient $a+\frac{b}{2}$; & on peut remarquer à cette occaſion qu'on pourroit écrire $\frac{1}{2}b$ au lieu de $\frac{b}{2}$, parce que $\frac{1}{2}$ fois b

Digitized by Google

est autant que $\frac{b}{2}$. Pareillement $\frac{b}{3}$ est autant que $\frac{1}{3}b$, & $\frac{2b}{3}$ autant que $\frac{2}{3}b$, &c.

285.

Mais quand le diviseur est lui-même une quantité complexe, la division a plus de difficultés. Souvent elle a lieu où on s'en doute le moins; mais lorsqu'elle ne peut se faire, il faut se contenter d'indiquer le quotient par une fraction, de la maniere que nous avons dit. Nous commencerons par considérer quelques cas où la division effective réussit.

286.

Supposons qu'il s'agisse de diviser le dividende $ac-bc$ par le diviseur $a-b$, il faut donc que le quotient soit tel qu'étant multiplié par le diviseur $a-b$, on obtienne le dividende $ac-bc$. Or on voit aisément que ce quotient doit renfermer un c, puisque sans cela on ne pourroit obtenir ac. Afin donc de voir si c est le quotient entier,

Digitized by Google

on n'a qu'à le multiplier par le diviſeur, & voir ſi cette multiplication produit le dividende en entier, ou ſi elle n'en donne qu'une partie. Dans notre cas, ſi nous multiplions $a-b$ par c, nous avons $ac-bc$ qui eſt en effet le dividende même; de ſorte que c eſt le quotient complet. Il n'eſt pas moins clair que

$(aa+ab):(a+b)=a$; $(3aa-2ab):(3a-2b)=a$; $(6aa-9ab):(2a-3b)=3a$, &c.

287.

On ne peut manquer de cette maniere de trouver une partie du quotient; ſi donc ce qu'on a vu multiplié par le diviſeur, n'épuiſe pas encore le dividende, on n'a qu'à diviſer le réſidu encore par le diviſeur, pour obtenir une ſeconde partie du quotient; & l'on continuera de la même maniere juſqu'à ce qu'on ait trouvé le quotient en entier.

Diviſons, afin de donner un exemple, $aa+3ab+2bb$ par $a+b$; il eſt clair en

Digitized by Google

premier lieu que le quotient contiendra le terme a, puiſque, ſi cela n'étoit pas, on n'obtiendroit point aa. Or en multipliant le diviſeur $a+b$ par a, il provient $aa+ab$; laquelle quantité étant ſouſtraite du dividende, laiſſe un reſte $2ab+2bb$. Ce reſte, il faut auſſi le diviſer par $a+b$; & il ſaute aux yeux que le quotient de cette diviſion doit contenir le terme $2b$. Or $2b$ multiplié par $a+b$ fait exactement $2ab+2bb$; par conſéquent $a+2b$ eſt ce quotient cherché qui, multiplié par le diviſeur $a+b$, doit produire le dividende $aa+3ab+2bb$. Voici toute l'opération :

$$\begin{array}{l} a+b)aa+3ab+2bb(a+2b \\ \quad aa+\ ab \\ \hline \quad +2ab+2bb \\ \quad +2ab+2bb \\ \hline \quad 0. \end{array}$$

288.

On ſe facilite cette opération en faiſant choix d'un des termes du diviſeur pour

Digitized by Google

l'écrire le premier, & pour ranger enſuite les termes du dividende, en commençant par les plus hautes puiſſances de ce premier terme du diviſeur. Ce terme étoit a dans l'exemple précédent. Les exemples ſuivans rendront la choſe encore plus claire :

$$\begin{array}{l} a-b)a^3-3aab+3abb-b^3(aa-2ab+bb \\ \quad a^3-aab \\ \quad \hline \quad -2aab+3abb \\ \quad -2aab+2abb \\ \quad \hline \quad +abb-b^3 \\ \quad +abb-b^3 \\ \quad \hline \quad 0. \end{array}$$

$$\begin{array}{l} a+b)\,aa-bb\,(a-b \\ \quad aa+ab \\ \quad \hline \quad -ab-bb \\ \quad -ab-bb \\ \quad \hline \quad 0. \end{array}$$

Digitized by Google

$$
\begin{array}{l}
3a-2b)\ 18aa-\ 8bb\ (6a+4b \\
\quad 18aa-12ab \\
\quad \overline{\qquad\qquad} \\
\qquad +12ab-8bb \\
\qquad +12ab-8bb \\
\qquad \overline{\qquad\qquad} \\
\qquad\qquad 0.
\end{array}
$$

$$
\begin{array}{l}
a+b)\ a^3+b^3\ (aa-ab+bb \\
\quad a^3+aab \\
\quad \overline{\qquad\qquad} \\
\qquad -aab+b^3 \\
\qquad -aab-abb \\
\qquad \overline{\qquad\qquad} \\
\qquad\qquad +abb+b^3 \\
\qquad\qquad +abb+b^3 \\
\qquad\qquad \overline{\qquad\qquad} \\
\qquad\qquad\qquad 0.
\end{array}
$$

$$
\begin{array}{l}
2a-b)\ 8a^3-b^3\ (4aa+2ab+bb \\
\quad 8a^3-4aab \\
\quad \overline{\qquad\qquad} \\
\qquad +4aab-b^3 \\
\qquad +4aab-2abb \\
\qquad \overline{\qquad\qquad} \\
\qquad\qquad +2abb-b^3 \\
\qquad\qquad +2abb-b^3 \\
\qquad\qquad \overline{\qquad\qquad} \\
\qquad\qquad\qquad 0.
\end{array}
$$

Digitized by Google

$aa-2ab+bb)\ a^4-4a^3+6aabb-4ab^3+b^4$

$aa-2ab+bb)\ a^4-2a^3b+\ aabb$

$-2a^3b+5aabb-4ab^3$

$-2a^3b+4aabb-2ab^3$

$+\ aabb-2ab^3+b^4$

$+\ aabb-2ab^3+b^4$

0.

$aa-2ab+4bb)\ a^4+4aabb+16b^4$

$aa+2ab+4bb)\ a^4-2a^3b\ +4aabb$

$+2a^3b\ +16b^4$

$+2a^3b\ -4aabb+8ab^3$

$+4aabb-8ab^3+16b^4$

$+4aabb-8ab^3+16b^4$

0.

$aa-2ab+2bb)\ a^4+4b^4$

$aa+2ab+2bb)\ a^4-2a^3b+2aabb$

$+2a^3b-2aabb+4b^4$

$+2a^3b-4aabb+4ab^3$

$+2aabb-4ab^3+4b^4$

$+2aabb-4ab^3+4b^4$

0.

Digitized by Google

$$
\begin{array}{l|l}
1-2x+xx) & 1-5x+10xx-10x^3+5x^4-x^5 \\
1-3x+3xx-x^3) & 1-2x+xx \\
\hline
 & -3x+9xx-10x^3 \\
 & -3x+6xx-\ 3x^3 \\
\hline
 & +3xx-\ 7x^3+5x^4 \\
 & +3xx-\ 6x^3+3x^4 \\
\hline
 & -\ x^3+2x^4-x^5 \\
 & -\ x^3+2x^4-x^5 \\
\hline
 & 0.
\end{array}
$$

CHAPITRE V.

De la Réſolution des Fractions en des ſuites infinies (*).

289.

QUAND le dividende n'eſt pas diviſible par le diviſeur, le quotient s'exprime, comme nous l'avons déjà dit, par une fraction.

(*) La *théorie des ſéries* eſt une des plus importantes de toutes les Mathématiques. Les ſéries dont il eſt queſtion

Digitized by Google

C'eſt ainſi que ſi l'on doit diviſer 1 par $1-a$, on obtient la fraction $\frac{1}{1-a}$. Cela n'empêche pas cependant qu'on ne puiſſe entreprendre la diviſion ſuivant les regles que nous avons données, & qu'on ne puiſſe la continuer auſſi loin qu'on veut. On ne laiſſera pas de trouver le vrai quotient, quoique ſous des formes différentes.

290.

Pour le prouver, diviſons réellement le dividende 1 par le diviſeur $1-a$, comme on va voir:

dans ce chapitre, ont été trouvées par *Mercator* au milieu du ſiecle paſſé, & *Newton* trouva bientôt après celles qui dérivent de l'extraction des racines, & dont il ſera queſtion au chapitre XII. Cette théorie a reçu enſuite un nouveau degré de perfection de pluſieurs autres Géometres diſtingués. Les Œuvres de *Jacques Bernoulli* & la ſeconde partie du *Calcul différentiel* de M. *Euler*, ſont les ouvrages où l'on pourra le mieux s'inſtruire ſur ces matieres. On trouvera auſſi dans les Mémoires de Berlin pour 1768, une nouvelle méthode de M. *de la Grange* pour réſoudre, par le moyen des ſuites infinies, toutes les équations littérales de quelque degré qu'elles ſoient.

Digitized by Google

$1-a)\ 1\ (1+\frac{a}{1-a}$ ou $1-a)\ 1\ (1+a+\frac{aa}{1-a}$

$+1-a$ $+1-a$

résidu $+a$. $+a$

$+a-aa$

résidu $+aa$.

§. 197

Pour trouver encore un plus grand nombre de formes, on n'a qu'à continuer en divisant aa par $1-a$:

$1-a)\ aa\ (aa+\frac{a^3}{1-a}$ ensuite $1-a)\ a^3\ (a^3+\frac{a^4}{1-a}$

$aa-a^3$ a^3-a^4

$+a^3$ $+a^4$

& puis $1-a)\ a^4\ (a^4+\frac{a^5}{1-a}$

a^4-a^5

$+a^5$, &c.

291.

Nous voyons par là que la fraction $\frac{1}{1-a}$ peut se mettre sous toutes les formes qui suivent:

I.) $1+\frac{a}{1-a}$; II.) $1+a+\frac{aa}{1-a}$;

III.)

Digitized by Google

III.) $1+a+aa+\frac{a^3}{1-a}$;

IV.) $1+a+aa+a^3+\frac{a^4}{1-a}$;

V.) $1+a+aa+a^3+a^4+\frac{a^5}{1-a}$, &c.

Or en considérant la premiere de ces formules, qui est $1+\frac{a}{1-a}$, & en faisant attention que 1 est autant que $\frac{1-a}{1-a}$, nous avons

$$1+\frac{a}{1-a}=\frac{1-a}{1-a}+\frac{a}{1-a}=\frac{1-a+a}{1-a}=\frac{1}{1-a}.$$

Si on suit le même procédé pour la seconde formule $1+a+\frac{aa}{1-a}$, c'est-à-dire que l'on réduise la partie des entiers $1+a$ au même dénominateur $1-a$, on aura $\frac{1-aa}{1-a}$, à quoi si l'on ajoute $+\frac{aa}{1-a}$ on aura $\frac{1-aa+aa}{1-a}$, c'est-à-dire $\frac{1}{1-a}$.

Dans la 3e. formule $1+a+aa+\frac{a^3}{1-a}$, les entiers, réduits au dénominateur $1-a$, font $\frac{1-a^3}{1-a}$; & si on y ajoute la fraction $\frac{a^3}{1-a}$ on a $\frac{1}{1-a}$; donc toutes ces formules

Digitized by Google

ſont en effet égales en valeur à la fraction propoſée $\frac{1}{1-a}$.

292.

Cela étant on pourra aller plus loin & auſſi loin qu'on voudra, ſans avoir beſoin de calculer davantage. On aura donc $\frac{1}{1-a} = 1 + a + aa + a^3 + a^4 + a^5 + a^6 + a^7 + \frac{a^8}{1-a}$; ou bien on pourroit continuer encore, & même ſans jamais finir. C'eſt pourquoi l'on peut dire que la fraction propoſée a été réſolue en une ſuite infinie, laquelle eſt, $1 + a + aa + a^3 + a^4 + a^5 + a^6 + a^7 + a^8 + a^9 + a^{10} + a^{11} + a^{12} +$ &c. à l'infini. Et on eſt très-fondé à ſoutenir que la valeur de cette ſérie infinie eſt la même que celle de la fraction $\frac{1}{1-a}$.

293.

Ce que nous venons de dire peut, au premier abord, paroître étonnant; mais la conſidération de quelques cas particuliers le fera comprendre aiſément.

Digitized by Google

Supposons premiérement $a=1$; notre suite deviendra $1+1+1+1+1+1+1+1$, &c. jusqu'à l'infini. La fraction $\frac{1}{1-a}$, à laquelle elle doit être égale, devient $\frac{1}{0}$; or nous avons remarqué plus haut que $\frac{1}{0}$ est un nombre infiniment grand ; cela se confirme donc ici d'une maniere élégante. §. 83.

Mais si l'on suppose $a=2$, notre suite devient $=1+2+4+8+16+32+64$, &c. à l'infini, & sa valeur doit être $\frac{1}{1-2}$, c'est-à-dire $\frac{1}{-1}=-1$; ce qui au premier coup d'œil semblera absurde. Mais il faut remarquer que si l'on veut s'arrêter à quelque terme de la série susdite, on ne doit le faire qu'en joignant la fraction qui reste. Supposons, par exemple, que nous voulions nous arrêter à 64, il faudra, après avoir écrit $1+2+4+8+16+32+64$, joindre la fraction $\frac{128}{1-2}$ ou $\frac{128}{-1}$ ou -128 ; on aura donc $127-128$, c'est-à-dire en effet -1.

Que si on continuoit sans cesse la suite,

Digitized by Google

il ne seroit à la vérité plus question de la fraction, mais aussi on ne s'arrêteroit jamais.

294.

Voilà donc des considérations nécessaires, quand on prend pour a des nombres plus grands que l'unité. Mais si l'on suppose a plus petit que 1, tout devient plus facile à concevoir.

Soit, par exemple, $a=\frac{1}{2}$; on aura $\frac{1}{1-a}$ $=\frac{1}{1-\frac{1}{2}}=\frac{1}{\frac{1}{2}}=2$, ce qui sera égal à la série suivante: $1+\frac{1}{2}+\frac{1}{4}+\frac{1}{8}+\frac{1}{16}+\frac{1}{32}+\frac{1}{64}+\frac{1}{128}$ &c. à l'infini. Or si l'on prend deux termes seulement de cette suite, on a $1+\frac{1}{2}$, & il s'en faut de $\frac{1}{2}$ qu'elle ne soit égale à $\frac{1}{1-a}=2$. Si on prend trois termes, il s'en faut encore de $\frac{1}{4}$; car la somme est $1\frac{3}{4}$. Si l'on prend quatre termes on a $1\frac{7}{8}$, & il ne manque plus que $\frac{1}{8}$. On voit donc que plus on prend de termes, & plus la différence devient petite, & que par conséquent si

Digitized by Google

on continue à l'infini, il n'y aura plus de différence du tout entre la ſomme de la ſuite & la valeur 2 de la fraction $\frac{1}{1-a}$.

295.

Soit $a=\frac{1}{3}$; notre fraction $\frac{1}{1-a}$ ſera $=\frac{1}{1-\frac{1}{3}}$ $=\frac{3}{2}=1\frac{1}{2}$, à quoi ſe réduit par conſéquent la ſuite $1+\frac{1}{3}+\frac{1}{9}+\frac{1}{27}+\frac{1}{81}+\frac{1}{243}$ &c. juſqu'à l'infini.

Quand on prend deux termes on a $1\frac{1}{3}$, & il manque $\frac{1}{6}$. Si vous prenez trois termes, vous avez $1\frac{4}{9}$, & il manquera encore $\frac{1}{18}$. Prenez quatre termes, vous aurez $1\frac{13}{27}$, & la différence eſt $\frac{1}{54}$. Puis donc que l'erreur devient toujours trois fois moindre, il faut bien qu'à la fin elle s'évanouiſſe.

296.

Suppoſons $a=\frac{2}{3}$; nous aurons $\frac{1}{1-a}=\frac{1}{1-\frac{2}{3}}$ $=3$, & la ſuite $1+\frac{2}{3}+\frac{4}{9}+\frac{8}{27}+\frac{16}{81}+\frac{32}{243}$ &c. juſqu'à l'infini. Prenant d'abord $1\frac{2}{3}$,

Digitized by Google

l'erreur eſt $1\frac{1}{3}$; prenant trois termes, qui font $2\frac{1}{9}$, l'erreur eſt de $\frac{8}{9}$; prenant quatre termes on a $2\frac{11}{27}$, & l'erreur eſt encore de $\frac{16}{27}$.

297.

Si $a=\frac{1}{4}$, la fraction eſt $\frac{1}{1-\frac{1}{4}}=\frac{1}{\frac{3}{4}}=1\frac{1}{3}$; & la ſuite devient $1+\frac{1}{4}+\frac{1}{16}+\frac{1}{64}+\frac{1}{256}$, &c. Les deux premiers termes faiſant $1+\frac{1}{4}$, produiront $\frac{1}{12}$ d'erreur; & prenant un terme de plus on a $1\frac{5}{16}$, c'eſt-à-dire ſeulement $\frac{1}{48}$ d'erreur.

298.

On pourra de la même maniere réſoudre en ſérie infinie la fraction $\frac{1}{1+a}$, en diviſant réellement le numérateur 1 par le dénominateur $1+a$, comme on va voir:

Digitized by Google

$$
\begin{array}{l}
1+a)\,1\quad(1-a+aa-a^3+a^4 \\
\quad 1+a \\
\quad\overline{} \\
\quad\ -a \\
\quad\ -a-aa \\
\quad\overline{} \\
\qquad +aa \\
\qquad +aa+a^3 \\
\qquad\overline{} \\
\qquad\quad -a^3 \\
\qquad\quad -a^3-a^4 \\
\qquad\quad\overline{} \\
\qquad\qquad +a^4 \\
\qquad\qquad +a^4+a^5 \\
\qquad\qquad\overline{} \\
\qquad\qquad\quad -a^5\text{, \&c.}
\end{array}
$$

d'où il suit que la fraction $\frac{1}{1+a}$ est égale à la suite,

$1-a+aa-a^3+a^4-a^5+a^6-a^7$, &c.

299.

Si l'on pose $a=1$, on a cette comparaison remarquable :

$\frac{1}{1+1}=\frac{1}{2}=1-1+1-1+1-1+1-1$, &c. à l'infini. On y trouvera quelque chose de contradictoire ; car si on s'arrête à -1,

Digitized by Google

la série donne 0 ; & si on finit par $+1$, elle donne 1. Mais c'est-là précisément ce qui tranche le nœud ; car puisqu'on doit continuer jusqu'à l'infini sans s'arrêter jamais ni à -1, ni à $+1$, il est clair que la somme ne peut être ni 0 ni 1, & qu'il faut que ce résultat final tienne un milieu entre ces deux, & qu'il soit $\frac{1}{2}$.

300.

Faisons à présent $a = \frac{1}{2}$, notre fraction sera $\frac{1}{1+\frac{1}{2}} = \frac{2}{3}$, laquelle doit donc exprimer la valeur de la série $1 - \frac{1}{2} + \frac{1}{4} - \frac{1}{8} + \frac{1}{16} - \frac{1}{32} + \frac{1}{64}$, &c. à l'infini. Si l'on ne prend de cette série que les deux premiers termes, on a $\frac{1}{2}$, ce qui est trop peu de $\frac{1}{6}$. Si l'on prend trois termes, on a $\frac{3}{4}$, ce qui est trop de $\frac{1}{12}$. Si l'on prend quatre termes, on a $\frac{5}{8}$, ce qui est trop peu de $\frac{1}{24}$, &c.

Digitized by Google

301.

Supposons encore $a=\frac{1}{3}$; notre fraction sera $=\frac{1}{1+\frac{1}{3}}=\frac{3}{4}$, & c'est à quoi doit se réduire la série $1-\frac{1}{3}+\frac{1}{9}-\frac{1}{27}+\frac{1}{81}-\frac{1}{243}+\frac{1}{729}$, &c. à l'infini. Or en considérant seulement deux termes on a $\frac{2}{3}$, c'est trop peu de $\frac{1}{12}$. Trois termes font $\frac{7}{9}$, c'est trop de $\frac{1}{36}$. Quatre termes font $\frac{20}{27}$, c'est trop peu de $\frac{1}{108}$, & ainsi de suite.

302.

La fraction $\frac{1}{1+a}$ peut se résoudre encore d'une autre maniere; savoir en divisant 1 par $a+1$, comme il suit:

Digitized by Google

$$a+1)\,1\quad\left(\frac{1}{a}-\frac{1}{aa}+\frac{1}{a^3}-\frac{1}{a^4}+\frac{1}{a^5}\right.$$

$$\begin{array}{l}
1+\frac{1}{a}\\
\hline
-\frac{1}{a}\\
-\frac{1}{a}-\frac{1}{aa}\\
\hline
+\frac{1}{aa}\\
+\frac{1}{aa}+\frac{1}{a^3}\\
\hline
-\frac{1}{a^3}\\
-\frac{1}{a^3}-\frac{1}{a^4}\\
\hline
+\frac{1}{a^4}\\
+\frac{1}{a^4}+\frac{1}{a^5}\\
\hline
-\frac{1}{a^5}\text{, \&c.}
\end{array}$$

Par conſéquent notre fraction $\frac{1}{a+1}$ eſt égale à la ſuite infinie $\frac{1}{a}-\frac{1}{aa}+\frac{1}{a^3}-\frac{1}{a^4}+\frac{1}{a^5}-\frac{1}{a^6}$, &c. Qu'on faſſe $a=1$, on aura la

Digitized by Google

série $1-1+1-1+1-1$, &c. $=\frac{1}{2}$, comme ci-dessus. Et si l'on suppose $a=2$, on aura la série $\frac{1}{2}-\frac{1}{4}+\frac{1}{8}-\frac{1}{16}+\frac{1}{32}-\frac{1}{64}$ &c. $=\frac{1}{3}$.

303.

C'est d'une maniere semblable qu'on pourra résoudre généralement en une suite infinie la fraction $\frac{c}{a+b}$, on aura

$$a+b)\,c\,\left(\frac{c}{a}-\frac{bc}{aa}+\frac{bbc}{a^3}-\frac{b^3c}{a^4},\text{ &c.}\right.$$

$$\begin{array}{l}
c+\frac{bc}{a} \\
\hline
\quad -\frac{bc}{a} \\
\quad -\frac{bc}{a}-\frac{bbc}{aa} \\
\hline
\quad\quad +\frac{bbc}{aa} \\
\quad\quad +\frac{bbc}{aa}+\frac{b^3c}{a^3} \\
\hline
\quad\quad\quad -\frac{b^3c}{a^3} \\
\quad\quad\quad -\frac{b^3c}{a^3}-\frac{b^4c}{a^4} \\
\hline
\quad\quad\quad\quad +\frac{b^4c}{a^4};
\end{array}$$

Digitized by Google

d'où l'on voit qu'on peut comparer $\frac{c}{a+b}$ avec la série $\frac{c}{a} - \frac{bc}{aa} + \frac{bbc}{a^3} - \frac{b^3c}{a^4}$ &c. juſqu'à l'infini.

Soit $a=2$, $b=4$, $c=3$, nous aurons $\frac{c}{a+b}=\frac{3}{4+2}=\frac{3}{6}=\frac{1}{2}=\frac{3}{2}-3+6-12$, &c.

Soit $a=10$, $b=1$ & $c=11$, nous avons $\frac{c}{a+b}=\frac{11}{10+1}=1=\frac{11}{10}-\frac{11}{100}+\frac{11}{1000}-\frac{11}{10000}$ &c.

Si l'on ne conſidere qu'un ſeul terme de cette ſuite, on a $\frac{11}{10}$, ce qui eſt trop de $\frac{1}{10}$; ſi on prend deux termes, on a $\frac{99}{100}$, c'eſt trop peu de $\frac{1}{100}$; ſi on prend trois termes, on a $\frac{1001}{1000}$, c'eſt trop de $\frac{1}{1000}$, &c.

304.

Quand il y a plus de deux termes dans le diviſeur, on peut également continuer la diviſion juſqu'à l'infini, de la même maniere.

C'eſt ainſi que ſi on propoſoit la fraction $\frac{1}{1-a+aa}$, la ſuite infinie à laquelle elle eſt égale, ſe trouveroit comme il ſuit:

Digitized by Google

$$
\begin{array}{l}
1-a+aa)\ 1\ \ (1+a-a^3-a^4+a^6+a^7,\ \&c. \\
\qquad\qquad\quad \underline{1-a+aa} \\
\qquad\qquad\quad +a-aa \\
\qquad\qquad\quad \underline{+a-aa+a^3} \\
\qquad\qquad\qquad\qquad -a^3 \\
\qquad\qquad\qquad\qquad \underline{-a^3+a^4-a^5} \\
\qquad\qquad\qquad\qquad\qquad -a^4+a^5 \\
\qquad\qquad\qquad\qquad\qquad \underline{-a^4+a^5-a^6} \\
\qquad\qquad\qquad\qquad\qquad\qquad +a^6 \\
\qquad\qquad\qquad\qquad\qquad\qquad \underline{+a^6-a^7+a^8} \\
\qquad\qquad\qquad\qquad\qquad\qquad\qquad +a^7-a^8 \\
\qquad\qquad\qquad\qquad\qquad\qquad\qquad \underline{+a^7-a^8+a^9} \\
\qquad\qquad\qquad\qquad\qquad\qquad\qquad\qquad -a^9.
\end{array}
$$

Nous avons donc l'équation $\frac{1}{1-a+aa}=1+a-a^3-a^4+a^6+a^7-a^9-a^{10}$, &c. ſans fin. Si nous faiſons ici $a=1$, nous avons $1=1+1-1-1+1+1-1-1+1+1$, &c. laquelle ſérie contient deux fois la ſérie trouvée plus haut $1-1+1-1+1$, &c. or comme nous avons trouvé celle-ci $=\frac{1}{2}$, il n'eſt pas étonnant que nous trouvions $\frac{2}{2}$ ou 1 pour la valeur de celle que nous venons de déterminer.

Digitized by Google

Qu'on faſſe $a = \frac{1}{2}$, on aura l'équation $\frac{\frac{1}{3}}{4} = \frac{4}{3} = 1 + \frac{1}{2} - \frac{1}{8} - \frac{1}{16} + \frac{1}{64} + \frac{1}{128} - \frac{1}{512}$, &c.

Qu'on ſuppoſe $a = \frac{1}{3}$, on aura l'équation $\frac{\frac{1}{7}}{9} = \frac{9}{7} = 1 + \frac{1}{3} - \frac{1}{27} - \frac{1}{81} + \frac{1}{729}$, &c. Si on prend les quatre premiers termes de cette ſuite, on a $\frac{104}{81}$, qui n'eſt que de $\frac{1}{567}$ moins que $\frac{9}{7}$.

Suppoſons encore $a = \frac{2}{3}$, nous aurons $\frac{\frac{1}{7}}{9} = \frac{9}{7} = 1 + \frac{2}{3} - \frac{8}{27} - \frac{16}{81} + \frac{64}{729}$ &c. il faut donc que cette ſuite ſoit égale à la précédente ; & ſouſtrayant l'une de l'autre, il faut que $0 = \frac{1}{3} - \frac{7}{27} - \frac{15}{81} + \frac{63}{729}$ &c. Ces quatre termes ajoutés enſemble font $-\frac{2}{81}$.

305.

La méthode que nous avons expoſée ſert à réſoudre généralement toutes les fractions en ſuites infinies, & par là elle eſt ſouvent

Digitized by Google

de la plus grande utilité. De plus il eſt très-remarquable d'ailleurs qu'une ſérie infinie, quoiqu'elle ne ceſſe jamais, puiſſe avoir une valeur déterminée. Auſſi a-t-on tiré de ce fonds les inventions les plus importantes, & cette matiere mérite d'autant plus, qu'on l'étudie avec toute l'attention poſſible.

CHAPITRE VI.

Des Quarrés des Quantités complexes.

306.

QUAND il s'agit de trouver le quarré d'une grandeur complexe, on n'a qu'à la multiplier par elle-même, le produit ſera le quarré qu'on cherche.

Par exemple, le quarré de $a+b$ ſe trouve de la maniere ſuivante :

$$\begin{array}{r} a+b \\ a+b \\ \hline aa+ab \\ \quad +ab+bb \\ \hline aa+2ab+bb. \end{array}$$

Digitized by Google

307.

Ainſi quand la racine conſiſte en deux termes ajoutés enſemble, comme $a+b$, le quarré renferme, 1°. les quarrés de l'un & de l'autre terme, ſavoir aa & bb; 2°. le double du produit des deux, ſavoir $2ab$. De ſorte que la ſomme $aa+2ab+bb$ eſt le quarré de $a+b$. Soit, par exemple, $a=10$ & $b=3$, c'eſt-à-dire qu'il ſoit queſtion de trouver le quarré de 13, on aura $100+60+9$ ou 169.

308.

On trouvera facilement, par le ſecours de cette formule, les quarrés d'aſſez grands nombres, en les partageant en deux parties. Pour trouver, par exemple, le quarré de 57, on conſidérera que ce nombre eſt $=50+7$; d'où l'on conclut que ſon quarré eſt $=2500+700+49=3249$.

309.

On voit auſſi par là que le quarré de $a+1$ ſera $aa+2a+1$: or puiſque le quarré de

Digitized by Google

de a eſt aa, on trouve donc le quarré de $a+1$ en ajoutant à celui-là $2a+1$; & il faut remarquer que ce $2a+1$ eſt la ſomme des deux racines a & $a+1$.

Ainſi comme le quarré de 10 eſt 100, celui de 11 ſera $100+21$. Le quarré de 57 étant 3249, celui de 58 eſt $3249+115 = 3364$. Le quarré de $59 = 3364+117 = 3481$; le quarré de $60 = 3481+119 = 3600$, &c.

310.

Le quarré d'une quantité complexe, comme $a+b$, s'indique de cette façon : $(a+b)^2$. On a donc $(a+b)^2 = aa+2ab+bb$, d'où l'on déduit les équations ſuivantes :

$(a+1)^2 = aa+2a+1$; $(a+2)^2 = aa+4a+4$; $(a+3)^2 = aa+6a+9$; $(a+4)^2 = aa+8a+16$; &c.

311.

Si la racine eſt $a-b$, le quarré en eſt $aa-2ab+bb$, qui renferme par conſéquent

Digitized by Google

auſſi le quarré des deux termes, mais en ſorte qu'il faut en ôter le double du produit de ces deux termes.

Soit, par exemple, $a=10$ & $b=1$, le quarré de 9 ſe trouvera $=100-20+1=81$.

312.

Puiſque nous avons l'équation $(a-b)^2=aa-2ab+bb$, nous aurons $(a-1)^2=aa-2a+1$. Le quarré de $a-1$ ſe trouve donc en ſouſtrayant de aa la ſomme des deux racines a & $a-1$, ſavoir $2a-1$. Soit, par exemple, $a=50$, on a $aa=2500$ & $a-1=49$; donc $49^2=2500-99=2401$.

313.

Ce que nous avons dit peut auſſi ſe confirmer & s'éclaircir par des fractions. Car ſi l'on prend pour racine $\frac{3}{5}+\frac{2}{5}$ (ce qui fait 1) le quarré ſera:

$\frac{9}{25}+\frac{4}{25}+\frac{12}{25}=\frac{25}{25}$, c'eſt-à-dire 1.

Digitized by Google

De plus le quarré de $\frac{1}{2} - \frac{1}{3}$ (ou de $\frac{1}{6}$) ſera $\frac{1}{4} - \frac{1}{3} + \frac{1}{9} = \frac{1}{36}$.

314.

Lorſque la racine eſt d'un plus grand nombre de termes, la méthode de déterminer le quarré eſt la même. Voici, par exemple, comment on trouve le quarré de $a+b+c$:

$$\begin{array}{l} a+b+c \\ a+b+c \\ \hline aa+ab+ac \quad +bc \\ \quad +ab+ac+bb+bc+cc \\ \hline aa+2ab+2ac+bb+2bc+cc ; \end{array}$$

on voit qu'il renferme d'abord le quarré de chaque terme de la racine, & outre cela les doubles produits de ces termes multipliés deux à deux.

315.

Pour éclaircir ceci par un exemple, partageons le nombre 256 en trois parties,

Digitized by Google

200+50+6; ſon quarré ſera donc compoſé des parties ſuivantes :

40000	256
2500	256
36	1536
20000	1280
2400	512
600	65536
65536	

, ce qui eſt évidemment égal au produit 256.256.

316.

Quand quelques termes de la racine ſont négatifs, le quarré ſe trouve encore par la même regle ; mais il faut faire attention quels ſignes on doit donner aux doubles produits. Ainſi le quarré de $a-b-c$ étant $aa+bb+cc-2ab-2ac+2bc$, ſi l'on repréſentoit donc le nombre 256 par $300-40-4$, on auroit

Digitized by Google

Parties positives.	*Parties négatives.*
+90000	—24000
1600	2400
320	—26400
16	
+91936	
—26400	

65536, quarré de 256 comme ci-dessus.

CHAPITRE VII.

De l'extraction des Racines appliquée aux Quantités complexes.

317.

SI nous voulons donner une regle sure pour cette opération, il nous faut considérer attentivement le quarré de la racine $a+b$, qui est $aa+2ab+bb$, afin de voir comment on peut réciproquement parvenir à trouver la racine d'un quarré donné. Faisons donc les réflexions qui suivent.

Digitized by Google

318.

D'abord comme le quarré $aa+2ab+bb$ eſt compoſé de pluſieurs termes, il eſt certain que la racine auſſi renfermera plus d'un terme; & que ſi l'on écrit le quarré de maniere que les puiſſances d'une des lettres, comme de a, aillent toujours en diminuant, le premier terme ſera le quarré du premier terme de la racine. Et puiſque dans notre cas le premier terme du quarré eſt aa, il faut que le premier terme de la racine ſoit a.

319.

Ayant donc trouvé le premier terme de la racine, c'eſt-à-dire a, on conſidérera le reſte du quarré, ſavoir $2ab+bb$, pour voir ſi on pourra en tirer la ſeconde partie de la racine, qui eſt b. Nous remarquerons ici que ce reſte $2ab+bb$ peut être repréſenté par ce produit-ci, $(2a+b)b$. Or ce reſte ayant donc deux facteurs, $2a+b$ & b, il

Digitized by Google

eſt clair qu'on trouvera ce dernier b, qui eſt la ſeconde partie de la racine, en diviſant le reſte $2ab+bb$ par $2a+b$.

320.

C'eſt donc le quotient de la diviſion du reſte ſuſdit par $2a+b$, qui eſt le ſecond terme cherché de la racine. Or remarquons dans cette diviſion que $2a$ eſt le double du premier terme a de cette racine, lequel eſt déjà déterminé. Ainſi, quoique le ſecond terme ſoit encore inconnu, & qu'il faille juſqu'à préſent laiſſer ſa place vide, nous pouvons néanmoins entreprendre la diviſion, puiſqu'on n'y regarde qu'au premier terme $2a$. Mais auſſi-tôt qu'on aura trouvé le quotient, qui eſt ici b, il faudra le mettre à la place vide, & rendre de cette façon la diviſion complete.

321.

Le calcul donc par lequel on trouve la racine du quarré $aa+2ab+bb$, peut ſe repréſenter de cette maniere :

Digitized by Google

$$\begin{array}{l|l} aa+2ab+bb & (a+b \\ aa & \\ \hline 2a+b & +2ab+bb \\ & +2ab+bb \\ \hline & 0. \end{array}$$

322.

On pourra de la même maniere trouver la racine quarrée d'autres formules composées, pourvu qu'elles soient des quarrés; les exemples suivans le feront voir:

$$\begin{array}{l|l} aa+6ab+9bb & (a+3b \\ aa & \\ \hline 2a+3b & +6ab+9bb \\ & +6ab+9bb \\ \hline & 0. \end{array}$$

$$\begin{array}{l|l} 4aa-4ab+bb & (2a-b \\ 4aa & \\ \hline 4a-b & -4ab+bb \\ & -4ab+bb \\ \hline & 0. \end{array}$$

Digitized by Google

$$9pp+24pq+16qq \;(3p+4q$$
$$9pp$$
$$6p+4q \;\big|\; +24pq+16qq$$
$$\qquad\quad +24pq+16qq$$
$$0.$$

$$25xx-60x+36 \;(5x-6$$
$$25xx$$
$$10x-6 \;\big|\; -60x+36$$
$$\qquad\quad -60x+36$$
$$0.$$

323.

Quand après la diviſion il reſte un réſidu, c'eſt ſigne que la racine eſt compoſée de plus de deux termes. Ce qu'on fait alors, c'eſt de regarder les deux termes déjà trouvés comme faiſant la premiere partie, & de tirer du réſidu la ſeconde partie, de la même maniere qu'on avoit trouvé le ſecond terme de la racine. Les exemples ſuivans rendront ce procédé plus clair.

Digitized by Google

$$aa+2ab-2ac-2bc+bb+cc\,(a+b-c$$

$$\begin{array}{l|l}
 & aa \\
\hline
2a+b & +2ab-2ac-2bc+bb+cc \\
 & +2ab \qquad\qquad\quad +bb \\
\hline
2a+2b-c & -2ac-2bc+cc \\
 & -2ac-2bc+cc. \\
\hline
\end{array}$$

$$a^4+2a^3+3aa+2a+1\,(aa+a+1$$

$$\begin{array}{l|l}
 & a^4 \\
\hline
2aa+a & +2a^3+3aa \\
 & +2a^3+aa \\
\hline
2aa+2a+1 & +2aa+2a+1 \\
 & +2aa+2a+1. \\
\hline
\end{array}$$

$$a^4-4a^3b+8ab^3+4b^4\,(aa-2ab-2bb$$

$$\begin{array}{l|l}
 & a^4 \\
\hline
2aa-2ab & -4a^3b+8ab^3 \\
 & -4a^3b+4aabb \\
\hline
2aa-4ab-2bb & -4aabb+8ab^3+4b^4 \\
 & -4aabb+8ab^3+4b^4. \\
\hline
\end{array}$$

Digitized by Google

$$(a^3 - 3aab + 3abb - b^3)$$

$$a^6 - 6a^5b + 15a^4bb - 20a^3b^3 + 15aab^4 - 6ab^5 + b^6$$

a^6

$2a^3 - 3aab \mid -6a^5b + 15a^4bb$
$\qquad\qquad\quad -6a^5b + 9a^4bb$

$2a^3 - 6aab + 3abb \mid + 6a^4bb - 20a^3b^3 + 15aab^4$
$\qquad\qquad\qquad\quad + 6a^4bb - 18a^3b^3 + 9aab^4$

$2a^3 - 6aab + 6abb - b^3 \mid - 2a^3b^3 + 6aab^4 - 6ab^5 + b^6$
$\qquad\qquad\qquad\qquad\quad - 2a^3b^3 + 6aab^4 - 6ab^5 + b^6$

0.

Digitized by Google

324.

On déduit facilement de la regle que nous venons d'expoſer, la méthode qu'enſeignent les livres d'Arithmétique pour l'extraction de la racine quarrée. Voici quelques exemples en nombres:

5'29 | 23	17'64 | 42	23'04 | 48
4	16	16
43 | 129	82 | 164	88 | 704
129	164	704
0.	0.	0.

40'96 | 64	96'04 | 98
36	81
124 | 496	188 | 1504
496	1504
0.	0.

1'56'25 | 125	99'80'01 | 999
1	81
22 | 56	189 | 1880
44	1701
245 | 1225	1989 | 17901
1225	17901
0.	0.

Digitized by Google

325.

Mais lorſqu'après l'opération entiere il reſte un réſidu, c'eſt une marque que le nombre propoſé n'eſt pas un quarré, & par conſéquent qu'on ne peut pas en aſſigner la racine. On ſe ſert dans ces cas du ſigne radical que nous avons déjà employé plus haut; on écrit ce ſigne devant la formule, & on met la formule elle-même entre deux crochets, ou ſous un trait. C'eſt ainſi que la racine quarrée de $aa+bb$ s'indique par $\sqrt{(aa+bb)}$, ou par $\sqrt{aa+bb}$; & que $\sqrt{(1-xx)}$, ou $\sqrt{1-xx}$, exprime la racine quarrée de $1-xx$. On peut auſſi, au lieu de ce ſigne radical, faire uſage de l'expoſant rompu $\frac{1}{2}$, & indiquer, par exemple, la racine quarrée de $aa+bb$ par $(aa+bb)^{\frac{1}{2}}$, ou par $\overline{aa+bb}^{\frac{1}{2}}$.

Digitized by Google

CHAPITRE VIII.

Du Calcul des Quantités irrationnelles.

326.

LORSQU'IL s'agit d'ajouter enſemble deux ou pluſieurs formules irrationnelles, cela ſe fait, ſuivant la maniere preſcrite plus haut, en écrivant de ſuite tous les termes chacun avec le ſigne qui lui eſt propre. Et ce qu'il faut remarquer quant aux façons d'abréger, c'eſt que, par exemple, au lieu de $\sqrt{a}+\sqrt{a}$ on écrit $2\sqrt{a}$, & que $\sqrt{a}-\sqrt{a}$ fait 0, ces deux termes ſe détruiſant l'un l'autre. C'eſt ainſi que les formules $3+\sqrt{2}$ & $1+\sqrt{2}$ ajoutées enſemble, font $4+2\sqrt{2}$ ou $4+\sqrt{8}$; que la ſomme de $5+\sqrt{3}$ & de $4-\sqrt{3}$, eſt 9; & que celle de $2\sqrt{3}+3\sqrt{2}$, & de $\sqrt{3}-\sqrt{2}$, eſt $3\sqrt{3}+2\sqrt{2}$.

Digitized by Google

327.

La ſouſtraction ſe fait de même très-facilement, vu qu'on n'a beſoin que d'ajouter enſemble les nombres propoſés, en prenant le contraire des ſignes qui les affectent: l'exemple ſuivant le fera voir; nous ſouſtrairons le nombre inférieur du ſupérieur.

$$\begin{array}{r} 4-\sqrt{2}+2\sqrt{3}-3\sqrt{5}+4\sqrt{6} \\ 1+2\sqrt{2}-2\sqrt{3}-5\sqrt{5}+6\sqrt{6} \\ \hline 3-3\sqrt{2}+4\sqrt{3}+2\sqrt{5}-2\sqrt{6}. \end{array}$$

328.

On ſe rappellera dans la multiplication que $\sqrt{a}$ multiplié par $\sqrt{a}$ fait a; & que ſi les nombres qui ſuivent le ſigne $\sqrt{}$ ſont différens, comme a & b, on a $\sqrt{ab}$ pour le produit de $\sqrt{a}$ multiplié par $\sqrt{b}$. Il ſera facile après cela de calculer les exemples qui ſuivent:

Digitized by Google

$$\begin{array}{r} 1+\sqrt{2} \\ 1+\sqrt{2} \\ \hline 1+\sqrt{2} \\ +\sqrt{2}+2 \\ \hline 1+2\sqrt{2}+2=3+2\sqrt{2}. \end{array} \qquad \begin{array}{r} 4+2\sqrt{2} \\ 2-\sqrt{2} \\ \hline 8+4\sqrt{2} \\ -4\sqrt{2}-4 \\ \hline 8-4 \quad =4. \end{array}$$

329.

Ce que nous avons dit regarde auſſi les quantités imaginaires. On obſervera ſeulement encore que $\sqrt{-a}$ multiplié par $\sqrt{-a}$ fait $-a$.

S'il s'agiſſoit de trouver le cube de $-1+\sqrt{-3}$, on prendroit le quarré de ce nombre, & on multiplieroit ce quarré encore par le même nombre ; voici l'opération :

$$\begin{array}{r} -1+\sqrt{-3} \\ -1+\sqrt{-3} \\ \hline +1-\sqrt{-3} \\ -\sqrt{-3}-3 \\ \hline +1-2\sqrt{-3}-3=-2-2\sqrt{-3} \end{array} \qquad \begin{array}{r} -1+\sqrt{-3} \\ \hline +2+2\sqrt{-3} \\ -2\sqrt{-3}+6 \\ \hline 2+6 \quad =8. \end{array}$$

330.

330.

Dans la diviſion des quantités ſourdes on n'a beſoin que de mettre les quantités propoſées en forme de fraction; celle-ci peut enſuite ſe changer en une autre expreſſion dont le dénominateur ſoit rationnel. Car ſi ce dénominateur eſt, par exemple, $a+\sqrt{b}$, & qu'on le multiplie de même que le numérateur par $a-\sqrt{b}$, le nouveau dénominateur ſera $aa-b$, où il ne ſe trouve plus de ſigne radical. Suppoſons qu'on propoſe de diviſer $3+2\sqrt{2}$ par $1+\sqrt{2}$, nous aurons d'abord $\frac{3+2\sqrt{2}}{1+\sqrt{2}}$. Multipliant maintenant les deux termes de la fraction par $1-\sqrt{2}$, nous aurons pour le numérateur :

$$\begin{array}{l} 3+2\sqrt{2} \\ 1-\sqrt{2} \\ \hline 3+2\sqrt{2} \\ \quad -3\sqrt{2}-4 \\ \hline 3-\sqrt{2}-4 = -\sqrt{2}-1 \end{array}$$

Digitized by Google

& pour le dénominateur :

$$\begin{array}{r} 1+\sqrt{2} \\ 1-\sqrt{2} \\ \hline 1+\sqrt{2} \\ \quad -\sqrt{2}-2 \\ \hline 1-2=-1. \end{array}$$

Notre nouvelle fraction eſt donc $\frac{-\sqrt{2}-1}{-1}$; & ſi nous multiplions encore les deux termes par -1, nous aurons pour le numérateur $+\sqrt{2}+1$, & pour le dénominateur $+1$. Or il eſt facile de ſe convaincre que $\sqrt{2}+1$ équivaut à la fraction propoſée $\frac{3+2\sqrt{2}}{1+\sqrt{2}}$; car $\sqrt{2}+1$ étant multiplié par le diviſeur $1+\sqrt{2}$

$$\begin{array}{r} 1+\sqrt{2} \\ 1+\sqrt{2} \\ \hline 1+\sqrt{2} \\ \quad +\sqrt{2}+2 \\ \hline \end{array}$$

on a $1+2\sqrt{2}+2=3+2\sqrt{2}$.

Digitized by Google

Autre exemple : $8-5\sqrt{2}$ diviſé par $3-2\sqrt{2}$ fait $\frac{8-5\sqrt{2}}{3-2\sqrt{2}}$. Multipliant ces deux termes de la fraction par $3+2\sqrt{2}$, on a pour le numérateur

$$\begin{array}{r} 8-5\sqrt{2} \\ 3+2\sqrt{2} \\ \hline 24-15\sqrt{2} \\ +16\sqrt{2}-20 \\ \hline 24+\sqrt{2}-20=4+\sqrt{2}. \end{array}$$

& pour le dénominateur

$$\begin{array}{r} 3-2\sqrt{2} \\ 3+2\sqrt{2} \\ \hline 9-6\sqrt{2} \\ +6\sqrt{2}-4.2 \\ \hline 9-8=+1. \end{array}$$

Par conſéquent le quotient ſeroit $4+\sqrt{2}$. En voici la preuve :

Digitized by Google

$$\begin{array}{r} 4+\sqrt{2} \\ 3-2\sqrt{2} \\ \hline 12+3\sqrt{2} \\ \quad -8\sqrt{2}-4 \\ \hline 12-5\sqrt{2}-4 = 8-5\sqrt{2}. \end{array}$$

331.

C'eſt de la même maniere qu'on peut transformer de ces fractions en d'autres, dont le dénominateur ſoit rationnel. Si l'on a, par exemple, la fraction $\frac{1}{5-2\sqrt{6}}$, & que l'on en multiplie le numérateur & le dénominateur par $5-2\sqrt{6}$, on la transformera en celle-ci, $\frac{5-2\sqrt{6}}{1} = 5-2\sqrt{6}$.

De même la fraction $\frac{2}{-1+\sqrt{-3}}$ prend cette forme, $\frac{2+2\sqrt{-3}}{-4} = \frac{1+\sqrt{-3}}{-2}$. Et $\frac{\sqrt{6}+\sqrt{5}}{\sqrt{6}-\sqrt{5}}$ devient $= \frac{11+2\sqrt{30}}{1} = 11+2\sqrt{30}$.

332.

On pourra de la même maniere faire diſparoître peu à peu les radicaux du dé-

Digitized by Google

nominateur, quand il contient plusieurs termes. Soit proposée la fraction $\frac{1}{\sqrt{10}-\sqrt{2}-\sqrt{3}}$, on multipliera d'abord ces deux termes par $\sqrt{10}+\sqrt{2}+\sqrt{3}$; on aura $\frac{+\sqrt{10}+\sqrt{2}+\sqrt{3}}{5-2\sqrt{6}}$. Multipliant ensuite encore ce numérateur & ce dénominateur par $5+2\sqrt{6}$, on a $5\sqrt{10}+11\sqrt{2}+9\sqrt{3}+2\sqrt{60}$.

CHAPITRE IX.

Des Cubes & de l'extraction des Racines cubiques.

333.

POUR trouver le cube d'une racine $a+b$, on ne fait que multiplier son quarré $aa+2ab+bb$ encore une fois par $a+b$,

$$\begin{array}{r} aa+2ab+bb \\ a+b \\ \hline a^3+2aab+abb \\ +\ aab+2abb+b^3 \\ \hline \end{array}$$

le cube sera $= a^3+3aab+3abb+b^3$.

Digitized by Google

Il renferme donc les cubes des deux parties de la racine, & outre cela encore $3aab+3abb$, quantité qui équivaut à $(3ab).(a+b)$, c'eſt-à-dire, au triple du produit des deux parties a & b, multiplié par leur ſomme.

334.

Ainſi toutes les fois qu'une racine eſt compoſée de deux termes, il eſt facile d'en trouver le cube d'après cette regle. Par exemple, le nombre $5=3+2$; ſon cube eſt donc $27+8+18.5=125$.

Que $7+3=10$ ſoit la racine; le cube ſera $343+27+63.10=1000$.

Pour trouver le cube de 36, on ſuppoſera la racine $36=30+6$, & on aura pour le cube cherché, $27000+216+540.36=46656$.

335.

Mais ſi c'eſt au contraire le cube qui eſt donné, ſavoir $a^3+3aab+3abb+b^3$, & qu'il s'agiſſe d'en trouver la racine, on fera préalablement les remarques qui ſuivent.

Digitized by Google

D'abord si le cube est ordonné suivant les puissances d'une lettre, on reconnoît facilement par le premier terme a^3, le premier terme a de la racine, puisque le cube en est a^3; si l'on soustrait donc ce cube du cube proposé, on obtient le reste, $3aab+3abb+b^3$, lequel doit fournir le second terme de la racine.

336.

Mais comme nous savons d'avance que ce second terme est $+b$, il s'agit principalement de voir comment il se déduit du reste susdit. Or ce reste peut être exprimé par deux facteurs, comme $(3aa+3ab+bb).(b)$; si on le divise donc par $3aa+3ab+bb$, c'est le moyen d'obtenir la seconde partie de la racine $+b$, qu'on demande.

337.

Mais comme ce second terme ne doit pas être supposé connu, le diviseur est inconnu pareillement; cependant nous avons

Digitized by Google

le premier terme de ce diviſeur, & cela ſuffit ; car il eſt $3aa$, c'eſt-à-dire, le triple du quarré du premier terme déjà trouvé, & moyennant cela il n'eſt pas difficile de trouver auſſi l'autre partie b, & de compléter enſuite le diviſeur avant qu'on acheve la diviſion. Il faudra pour cet effet joindre à $3aa$ le triple du produit des deux termes ou $3ab$, & bb ou le quarré du ſecond terme de la racine.

338.

Appliquons ce que nous venons de dire à deux exemples pour d'autres cubes donnés.

I.) $a^3 + 12aa + 48a + 64$ $(a + 4$

a^3

$3aa + 12a + 16$	$+12aa + 48a + 64$
	$+12aa + 48a + 64$
	0.

Digitized by Google

II.)

$$
\begin{array}{r|l}
 & (aa-2a+1) \\
a^6-6a^5+15a^4-20a^3+15a^2-6a+1 & \\
a^6 & \\
\hline
3a^4-6a^3+4aa & -6a^5+15a^4-20a^3 \\
 & -6a^5+12a^4-8a^3 \\
\hline
3a^4-12a^3+12aa+3a^2-6a+1 & +3a^4-12a^3+15aa-6a+1 \\
 & +3a^4-12a^3+15aa-6a+1 \\
\hline
 & 0.
\end{array}
$$

Digitized by Google

339.

L'explication que nous avons donnée fait le fondement de la regle ordinaire pour l'extraction des racines cubiques des nombres. Voici, par exemple, le plan de l'opération pour le nombre 2197:

2'197 (10+3=13

	1 000
300	1 197
90	
9	
399	1 197
	0.

Faisons encore le calcul de l'extraction de la racine cubique de 34965783:

34 965 783 (300+20+7

	27 000 000
270000	7 965 783
18000	
400	
288400	5 768 000
307200	2 197 783
6720	
49	
313969	2 197 783
	0.

Digitized by Google

CHAPITRE X.

Des Puiſſances plus hautes des Quantités complexes.

340.

APRÈS les quarrés & les cubes viennent des puiſſances plus hautes, ou d'un plus grand nombre de degrés. On les indique par des expoſans de la maniere que nous avons expliquée plus haut ; il faut ſeulement obſerver, quand la racine eſt complexe, de l'enfermer entre deux parentheſes. Ainſi $(a+b)^5$ ſignifie que $a+b$ eſt élevé au cinquieme degré, & $(a-b)^6$ indique la ſixieme puiſſance de $a-b$. Nous ferons voir dans ce chapitre le développement de ces puiſſances.

341.

Soit donc $a+b$ la racine ou la premiere puiſſance, les puiſſances plus hautes ſe trouveront par la multiplication de la maniere qui ſuit ;

Digitized by Google

$(a+b)^1 = a+b$

$a+b$

$aa+ab$

$+ab \quad +bb.$

$(a+b)^2 = aa+2ab+bb$

$a+b$

$a^3+2aab+abb$

$+aab+2abb+b^3.$

$(a+b)^3 = a^3+3aab+3abb+b^3$

$a+b$

$a^4+3a^3b+3aabb+ab^3$

$+a^3b+3aabb+3ab^3+b^4.$

$(a+b)^4 = a^4+4a^3b+6aabb+4ab^3+b^4$

$a+b$

$a^5+4a^4b+6a^3bb+4aab^3+ab^4$

$+a^4b+4a^3bb+6aab^3+4ab^4$

$+b^5.$

Digitized by Google

$$(a+b)^5 = a^5 + 5a^4b + 10a^3bb + 10aab^3 + 5ab^4 + b^5$$

$$a+b$$

$$a^6 + 5a^5b + 10a^4bb + 10a^3b^3 + 5aab^4 + ab^5$$
$$+ a^5b + 5a^4bb + 10a^3b^3 + 10a^2b^4 + 5ab^5 + b^6.$$

$$(a+b)^6 = a^6 + 6a^5b + 15a^4bb + 20a^3b^3 + 15aab^4 + 6ab^5 + b^6, \text{ \&c.}$$

342.

On trouve de même les puiſſances de la racine $a-b$, & on va voir qu'elles ne different des précédentes, qu'en ce que les termes 2e, 4e, 6e, &c. ſont affectés du ſigne *moins*:

$$(a-b)^1 = a-b$$

$$a-b$$

$$aa-ab$$
$$-ab+bb.$$

Digitized by Google

$(a-b)^2 = aa-2ab+bb$

$a-b$

$a^3-2aab+abb$

$-aab+2abb-b^3.$

$(a-b)^3 = a^3-3aab+3abb-b^3$

$a-b$

$a^4-3a^3b+3aabb-ab^3$

$-a^3b+3aabb-3ab^3+b^4.$

$(a-b)^4 = a^4-4a^3b+6aabb-4ab^3+b^4$

$a-b$

$a^5-4a^4b+6a^3bb-4aab^3$

$+ab^4$

$-a^4b+4a^3bb-6aab^3$

$+4ab^4-b^5.$

$(a-b)^5 = a^5-5a^4b+10a^3bb-10aab^3$

$+5ab^4-b^5$

$a-b$

$a^6-5a^5b+10a^4bb-10a^3b^3$

$+5aab^4-ab^5$

$-a^5b+5a^4bb-10a^3b^3$

$+10aab^4-5ab^5+b^6.$

Digitized by Google

$(a-b)^6 = a^6 - 6a^5b + 15a^4bb - 20a^3b^3 + 15aab^4 - 6ab^5 + b^6$, &c.

On voit ici que toutes les puiſſances impaires de b reçoivent le ſigne $-$, tandis que les puiſſances paires gardent le ſigne $+$. La raiſon en eſt évidente ; car puiſque dans la racine ſe trouve $-b$, les puiſſances de cette lettre monteront de cette maniere : $-b$, $+bb$, $-b^3$, $+b^4$, $-b^5$, $+b^6$, &c. & il eſt clair par là que les puiſſances paires doivent être affectées du ſigne $+$, & les impaires du ſigne contraire $-$.

343.

Il ſe préſente ici une queſtion importante, c'eſt comment, ſans continuer le calcul de la même maniere dans toutes les formes, on pourroit trouver toutes les puiſſances tant de $a+b$, que de $a-b^2$. Nous remarquerons avant toutes choſes, que ſi on eſt en état d'aſſigner toutes les puiſſances de $a+b$, celles de $a-b$ ſont toutes trouvées, puiſqu'on n'a qu'à changer les ſignes des

Digitized by Google

termes pairs, c'eſt-à dire du ſecond, du quatrieme, du ſixieme terme, &c. Le principal revient donc à établir une regle, d'après laquelle toute puiſſance de $a+b$, quelque haute qu'elle ſoit, puiſſe être déterminée ſans qu'il ſoit néceſſaire de faire le calcul pour toutes celles qui la précedent.

344.

Or obſervons que ſi dans les puiſſances déterminées ci-deſſus on fait abſtraction des nombres qui précedent chaque terme, & qu'on nomme les *coefficiens*, il regne dans tous ces termes un ordre remarquable; d'abord on voit le premier terme a de la racine élevé à la puiſſance même qu'on demande; dans les termes ſuivans les puiſſances de a diminuent continuellement de l'unité, les puiſſances de b augmentent d'autant; de ſorte que la ſomme des expoſans de a & de b eſt toujours la même & égale au nombre du degré demandé, & à la fin ſe trouve le terme b ſeul élevé à la

la même puiſſance. Si l'on demande donc la dixieme puiſſance de $a+b$, on eſt sûr que les termes dégagés des coefficiens ſe ſuivront dans l'ordre que voici : a^{10}, $a^9 b$, $a^8 bb$, $a^7 b^3$, $a^6 b^4$, $a^5 b^5$, $a^4 b^6$, $a^3 b^7$, $a^2 b^8$, ab^9, b^{10}.

345.

Il reſte donc à faire voir comment on doit déterminer les coefficiens qui appartiennent à ces termes, ou les nombres par leſquels il faut multiplier ces termes. Or quant au premier terme, ſon coefficient eſt toujours l'unité ; & quant au ſecond, ſon coefficient eſt conſtamment l'expoſant même de la puiſſance ; mais pour ce qui regarde les autres termes, il n'eſt pas ſi facile d'obſerver un ordre dans leurs coefficiens. Cependant ſi l'on continue encore ces coefficiens, on ne laiſſera pas d'appercevoir auſſi une loi, moyennant laquelle on pourra aller auſſi loin qu'on voudra. C'eſt ce que la table ſuivante fera voir.

Digitized by Google

I. puiſſ. coefficiens 1,1
II. ——— 1,2,1
III. ——— 1,3,3,1
IV. ——— 1,4,6,4,1
V. ——— 1,5,10,10,5,1
VI. ——— 1,6,15,20,15,6,1
VII. — 1,7,21,35,35,21,7,1
VIII. — 1,8,28,56,70,56,28,8,1
IX. 1,9,36,84,126,126,84,36,9,1
X. 1,10,45,120,210,252,210,120,45,10,1
&c.

On voit donc que la dixieme puiſſance de $a+b$ ſera:

$a^{10}+10a^9b+45a^8bb+120a^7b^3+210a^6b^4+252a^5b^5+210a^4b^6+120a^3b^7+45a^2b^8+10ab^9+b^{10}$.

346.

Il faut remarquer à l'égard de ces coefficiens, que pour chaque puiſſance leur ſomme doit être égale au nombre 2 élevé à la même puiſſance. Qu'on faſſe $a=1$ & $b=1$, chaque terme, abſtraction faite

Digitized by Google

du coefficient, ſera =1 ; par conſéquent ce ſera ſimplement la ſomme des coefficiens qui indiquera la valeur de la puiſſance ; cette ſomme dans l'exemple précédent eſt 1024, & en effet $(1+1)^{10} = 2^{10} = 1024$.

Il en eſt de même des autres puiſſances ; on a pour la

I.e $1+1=2=2^1$,

II.e $1+2+1=4=2^2$,

III.e $1+3+3+1=8=2^3$,

IV.e $1+4+6+4+1=16=2^4$,

V.e $1+5+10+10+5+1=32=2^5$,

VI.e $1+6+15+20+15+6+1=64=2^6$,

VII.e $1+7+21+35+35+21+7+1=128=2^7$, &c.

347.

Une autre remarque à faire au ſujet de ces coefficiens, c'eſt qu'ils croiſſent depuis le commencement juſqu'au milieu, & qu'enſuite ils décroiſſent dans le même ordre.

Digitized by Google

Dans les puiſſances paires le plus grand coefficient eſt exactement au milieu ; mais dans les puiſſances impaires, on voit deux coefficiens égaux & plus grands que les autres qui ſe trouvent au milieu, & qui appartiennent aux termes moyens.

Quant à l'ordre de ces coefficiens, il mérite une attention particuliere ; car c'eſt dans cet ordre même qu'on trouve les moyens de les déterminer pour une puiſſance quelconque, ſans paſſer par les précédentes. Nous allons en donner la méthode, en en réſervant cependant la démonſtration pour le chapitre ſuivant.

348.

Pour trouver les coefficiens d'une puiſſance propoſée, par exemple, la ſeptieme, on écrira les fractions qui ſuivent l'une après l'autre :

$$\frac{7}{1}, \frac{6}{2}, \frac{5}{3}, \frac{4}{4}, \frac{3}{5}, \frac{2}{6}, \frac{1}{7}.$$

On voit dans cet arrangement que les numérateurs commencent par l'expoſant de

Digitized by Google

la puiſſance qu'on demande, & qu'ils diminuent ſucceſſivement de l'unité pendant que les dénominateurs ſe ſuivent dans l'ordre naturel des nombres, 1, 2, 3, 4, &c. Or le premier coefficient étant toujours 1, la premiere fraction donne le ſecond coefficient. Le produit des deux premieres fractions, multipliées l'une par l'autre, repréſente le troiſieme coefficient. Le produit des trois premieres fractions repréſente le quatrieme coefficient, & ainſi de ſuite.

Ainſi le premier coefficient $=1$; le ſecond $=\frac{7}{1}=7$; le troiſieme $=\frac{7}{1}.\frac{6}{2}=21$; le quatrieme $=\frac{7}{1}.\frac{6}{2}.\frac{5}{3}=35$; le cinquieme $=\frac{7}{1}.\frac{6}{2}.\frac{5}{3}.\frac{4}{4}=35$; le ſixieme $=\frac{7}{1}.\frac{6}{2}.\frac{5}{3}.\frac{4}{4}.\frac{3}{5}=21$; le ſeptieme $=21.\frac{2}{6}=7$; le huitieme $=7.\frac{1}{7}=1$.

349.

On a donc pour la ſeconde puiſſance les deux fractions $\frac{2}{1}.\frac{1}{2}$, d'où il s'enſuit que le premier coefficient $=1$; le ſecond $=\frac{2}{1}=2$; & le troiſieme $=2.\frac{1}{2}=1$.

Digitized by Google

La troisieme puissance fournit les fractions $\frac{3}{1}.\frac{2}{2}.\frac{1}{3}$; donc le premier coefficient $=1$; le second $=\frac{3}{1}=3$; le troisieme $=3.\frac{2}{2}=3$; le quatrieme $=\frac{3}{1}.\frac{2}{2}.\frac{1}{3}=1$.

On a pour la quatrieme puissance ces fractions-ci, $\frac{4}{1}.\frac{3}{2}.\frac{2}{3}.\frac{1}{4}$; par conséquent le premier coefficient $=1$; le second $\frac{4}{1}=4$; le troisieme $\frac{4}{1}.\frac{3}{2}=6$; le quatrieme $\frac{4}{1}.\frac{3}{2}.\frac{2}{3}=4$, & le cinquieme $\frac{4}{1}.\frac{3}{2}.\frac{2}{3}.\frac{1}{4}=1$.

350.

Cette regle nous procure donc évidemment l'avantage de n'avoir pas besoin de connoître les coefficiens précédens, & de trouver au contraire sur le champ, pour une puissance quelconque, les coefficiens qui lui sont propres.

Ainsi pour la dixieme puissance on écrira les fractions $\frac{10}{1}$, $\frac{9}{2}$, $\frac{8}{3}$, $\frac{7}{4}$, $\frac{6}{5}$, $\frac{5}{6}$, $\frac{4}{7}$, $\frac{3}{8}$, $\frac{2}{9}$, $\frac{1}{10}$, moyennant quoi l'on trouve

le premier coefficient $=1$,

le second $=\frac{10}{1}=10$,

Digitized by Google

le troiſieme $= 10.\frac{9}{2} = 45$,
le quatrieme $= 45.\frac{8}{3} = 120$,
le cinquieme $= 120.\frac{7}{4} = 210$,
le ſixieme $= 210.\frac{6}{5} = 252$,
le ſeptieme $= 252.\frac{5}{6} = 210$,
le huitieme $= 210.\frac{4}{7} = 120$,
le neuvieme $= 120.\frac{3}{8} = 45$,
le dixieme $= 45.\frac{2}{9} = 10$,
le onzieme $= 10.\frac{1}{10} = 1$.

351.

On peut auſſi écrire ces fractions telles qu'elles ſont, ſans en calculer la valeur, & il eſt facile de cette maniere d'écrire une puiſſance quelconque de $a+b$, quelque haute qu'elle ſoit. C'eſt ainſi que la centieme puiſſance de $a+b$ ſera $(a+b)^{100} = a^{100} + \frac{100}{1}.a^{99}b + \frac{100.99}{1.2}.a^{98}bb + \frac{100.99.98}{1.2.3}a^{97}b^3 + \frac{100.99.98.97}{1.2.3.4}a^{96}b^4 +$, &c. d'où il eſt aiſé de conclure quelle ſera la loi des termes ſuivans.

Digitized by Google

CHAPITRE XI.

De la permutation des Lettres, sur laquelle se fonde la démonstration de la Regle précédente.

352.

SI on remonte à l'origine des coefficiens dont nous venons de nous occuper, on trouvera que chaque terme se présente autant de fois qu'il est possible de transposer les lettres qui composent ce terme; ou bien, pour nous exprimer d'une autre maniere, que le coefficient de chaque terme est égal au nombre des permutations que souffrent les lettres dont ce terme est composé. Dans la seconde puissance, par exemple, le terme *ab* est pris deux fois, c'est-à-dire que son coefficient est 2; & on peut en effet changer doublement l'ordre des lettres qui composent ce terme, puisqu'on peut écrire *ab* & *ba*; le terme *aa* au contraire ne se

préſente qu'une fois, parce que l'ordre des lettres ne peut ſubir aucun changement ou permutation. Dans la troiſieme puiſſance de $a+b$, le terme aab peut s'écrire de trois manieres différentes, aab, aba, baa; auſſi le coefficient eſt-il 3. De même dans la quatrieme puiſſance le terme a^3b ou $aaab$, admet les quatre diſpoſitions différentes, $aaab$, $aaba$, $abaa$, $baaa$; c'eſt pourquoi ſon coefficient eſt 4. Le terme $aabb$ ſouffre ſix permutations, $aabb$, $abba$, $baba$, $abab$, $bbaa$, $baab$, & ſon coefficient eſt 6. Il en eſt de même dans tous les cas.

353.

En effet ſi l'on conſidere que la quatrieme puiſſance, par exemple, d'une racine quelconque compoſée même de plus de deux termes, comme $(a+b+c+d)^4$, ſe trouve en multipliant ces quatre facteurs, I. $a+b+c+d$; II. $a+b+c+d$; III. $a+b+c+d$; IV. $a+b+c+d$; on peut voir aiſément que chaque lettre du premier facteur doit

Digitized by Google

ſe multiplier par chaque lettre du ſecond, enſuite par chaque lettre du troiſieme, & enfin encore par chaque lettre du quatrieme.

Il faut donc non-ſeulement que chaque terme ſoit compoſé de quatre lettres, mais auſſi qu'il ſe préſente ou qu'il entre dans la ſomme autant de fois que ces lettres peuvent être diſpoſées différemment entr'elles, d'où provient enſuite ſon coefficient.

354.

Il importe donc beaucoup ici de ſavoir de combien de manieres différentes un nombre donné de lettres peuvent être diſpoſées entr'elles. Et il faudra dans cette recherche faire attention ſur-tout ſi les lettres dont il s'agit ſont les mêmes ou diverſes. Quand elles ſont les mêmes, il ne peut y avoir de permutation, & c'eſt auſſi pourquoi les puiſſances ſimples, comme a^2, a^3, a^4, &c. ont toutes l'unité pour coefficient.

Digitized by Google

355.

Nous ſuppoſerons d'abord toutes les lettres diverſes ; & en commençant par le cas le plus ſimple, de deux lettres ou *ab*, nous voyons que ce ſont évidemment deux tranſpoſitions qui peuvent avoir lieu, ſavoir *ab*, *ba*.

Si nous avons trois lettres, *abc*, à conſidérer, nous remarquons que chacune des trois pourroit prendre la premiere place, tandis que les deux autres admettroient deux permutations. Car ſi *a* eſt la premiere lettre, on a les deux diſpoſitions *abc*, *acb* ; ſi *b* eſt à la premiere place, on a les diſpoſitions *bac*, *bca* ; enfin ſi *c* occupe la premiere place, on a de même deux diſpoſitions, ſavoir *cab*, *cba*. Et par conſéquent le nombre total des diſpoſitions eſt $3.2=6$.

Si on a quatre lettres, *abcd*, chacune peut occuper la premiere place ; & dans chacun de ces cas les trois autres peuvent former ſix diſpoſitions différentes, comme

Digitized by Google

nous venons de voir. Le nombre total des permutations eſt donc $4.6=24=4.3.2.1$.

Si on a cinq lettres, *abcde*, chacune des cinq pouvant également ſe trouver la premiere, & les quatre autres ſouffrir vingt-quatre permutations, il s'enſuit que le nombre total des permutations ſera $5.24=120=5.4.3.2.1$.

356.

Quelque grand par conſéquent que ſoit le nombre des lettres, on voit aſſez que, pourvu qu'elles ſoient toutes différentes, il eſt facile de déterminer le nombre de toutes les permutations, & qu'on pourra faire uſage de la table ſuivante:

Digitized by Google

Nombre des Lettres:		Nombre des Permutations:
I.	1	= 1.
II.	2.1	= 2.
III.	3.2.1	= 6.
IV.	4.3.2.1	= 24.
V.	5.4.3.2.1	= 120.
VI.	6.5.4.3.2.1	= 720.
VII.	7.6.5.4.3.2.1	= 5040.
VIII.	8.7.6.5.4.3.2.1	= 40320.
IX.	9.8.7.6.5.4.3.2.1	= 362880.
X.	10.9.8.7.6.5.4.3.2.1	= 3628800.

357.

Mais comme nous l'avons insinué, les nombres de cette table ne peuvent s'employer que dans les cas où toutes les lettres sont différentes; car si deux ou plusieurs d'entre elles sont semblables, le nombre des permutations devient beaucoup moindre; & si toutes les lettres sont les mêmes, on n'a qu'une seule disposition. Nous allons donc voir comment les nombres de la table doivent être diminués suivant le nombre des lettres semblables.

Digitized by Google

358.

Quand deux lettres ſont données, & que ces lettres ſont les mêmes, les deux diſpoſitions ſe réduiſent à une ſeule, & par conſéquent le nombre que nous avions trouvé ci-deſſus ſe réduit à la moitié, c'eſt-à-dire qu'il faut le diviſer par 2. Si on a trois lettres ſemblables, on voit ſix permutations ſe réduire à une ſeule; d'où il ſuit que les nombres de la table doivent être diviſés par 6=3.2.1. Et par une raiſon ſemblable, ſi quatre lettres ſont les mêmes, il faudra diviſer les nombres trouvés par 24 ou par 4.3.2.1 &c.

Il eſt donc facile maintenant de déterminer, par exemple, de combien de permutations les lettres *aaabbc* ſont ſuſceptibles. Elles ſont au nombre de ſix, & par conſéquent ſi elles étoient toutes différentes, elles admettroient 6.5.4.3.2.1 permutations. Mais puiſque *a* ſe trouve trois fois dans ces lettres, il faudra diviſer ce nombre de permutations par 3.2.1; & puiſque

Digitized by Google

b se rencontre deux fois, il faudra encore diviser par 2.1 ; le nombre des permutations cherché sera donc $= \frac{6.5.4.3.2.1}{3.2.1.2.1} = 5.4.3 = 60$.

359.

Il nous sera donc facile à présent de déterminer les coefficiens de tous les termes d'une puissance quelconque. Nous en donnerons un exemple sur la septieme puissance $(a+b)^7$.

Le premier terme est a^7, qui ne se rencontre qu'une fois ; & comme tous les autres termes ont chacun sept lettres, il s'ensuit que le nombre de toutes les permutations pour chaque terme seroit 7.6.5.4.3.2.1, si toutes les lettres étoient dissemblables. Mais puisque dans le second terme a^6b on trouve six lettres semblables, il faudra diviser ce produit-là par 6.5.4.3.2.1, d'où il suit que le coefficient est $= \frac{7.6.5.4.3.2.1}{6.5.4.3.2.1} = \frac{7}{1}$.

Dans le troisieme terme a^5bb, on trouve cinq fois la même lettre a, & deux fois la

Digitized by Google

même lettre b ; il faut donc diviſer ce nombre d'abord par 5.4.3.2.1, & enſuite encore par 2.1 ; d'où réſulte le coefficient $\frac{7.6.5.4.3.2.1}{5.4.3.2.1.1.2} = \frac{7.6}{1.2}$.

Le quatrieme terme a^4b^3 contient quatre fois la lettre a, & trois fois la lettre b ; par conſéquent le nombre total des permutations de ſept lettres, doit être diviſé en premier lieu par 4.3.2.1, & en ſecond lieu par 3.2.1, ou par 1.2.3, & le ſecond coefficient devient $= \frac{7.6.5.4.3.2.1}{4.3.2.1.1.2.3} = \frac{7.6.5}{1.2.3}$.

On trouvera de la même maniere $\frac{7.6.5.4}{1.2.3.4}$ pour le coefficient du cinquieme terme, & ainſi des autres ; au moyen de quoi la regle donnée plus haut ſe trouve démontrée (*).

(*) Souvent auſſi on tire de la théorie des *Combinaiſons* les regles qu'on vient de voir pour la détermination des coefficiens des termes de la puiſſance d'un binome ; c'eſt peut-être avec quelque avantage, parce que tout ſe rapporte alors à une ſeule formule.

Pour indiquer d'abord en paſſant la différence qui eſt entre les permutations & les combinaiſons, remarquons que dans celles-là on demande de combien de manieres différentes, par exemple, les lettres qui compoſent une

360.

Digitized by Google

360.

Ces considérations nous conduisent encore plus loin, & nous montrent aussi comment on doit trouver toutes les puissances

certaine formule peuvent changer de place, au lieu que dans les combinaisons on demande combien de fois ces lettres peuvent être prises ou multipliées ensemble une à une, deux à deux, trois à trois.

Qu'on ait, par exemple, la formule abc, on a vu que les lettres qui la composent souffrent six permutations, savoir abc, acb, bac, bca, cab, cba. Mais s'il s'agit des combinaisons, je dis que si on prend ces trois lettres une à une, on a trois combinaisons, savoir a, b & c. Que si on les prend deux à deux, on a les trois combinaisons ab, ac & bc. Enfin, que si on prend ces trois lettres trois à trois, on a la seule combinaison abc.

Or de même qu'on prouve que 5 choses différentes admettent $1.2.3.4 \cdots 5$ permutations différentes, & que si de ces 5 choses il y en a r égales, le nombre des permutations est $\frac{1.2.3.4 \cdots 5}{1.2.3. \cdots r}$; on prouve aussi que 5 choses peuvent se prendre r à r, le nombre $\frac{5 \cdot \overline{5-1} \cdot \overline{5-2} \cdots \overline{5-r+1}}{1.2.3 \cdots r}$ de fois, ou que de ces 5 choses on peut en prendre r d'autant de manieres différentes. Cela fait que si on nomme s l'exposant de la puissance à laquelle on veut élever la

Digitized by Google

des racines qui ſont compoſées de plus de deux termes (*). Nous en ferons l'application à la troiſieme puiſſance de $a+b+c$, dont les termes doivent être formés de

binome $a+b$, & r l'expoſant de la lettre b dans un terme quelconque, c'eſt toujours cette formule $\frac{5.5-1.5-2\cdots 5-r+1}{1.2.3\cdots r}$ qui exprime le coefficient de ce terme. Ainſi dans l'exemple de cet article 359 ou $5=7$, on a pour le troiſieme terme a^5bb, l'expoſant $r=2$, & par conſéquent le coefficient $=\frac{7.6}{1.2}$.

Pour le quatrieme terme on a $r=3$ & le coefficient $=\frac{7.6.5}{1.2.3}$, & ainſi de ſuite. Ce ſont, comme on voit, les mêmes réſultats que par les permutations.

On a des traités complets & étendus ſur la théorie des combinaiſons, qu'on doit à Meſſieurs *Frenicle*, de *Monmort*, *Jacques Bernoulli*, &c. Ces deux derniers ont approfondi cette théorie, relativement à ſon grand uſage, dans le calcul des probabilités, calcul qui mériteroit bien qu'on en eût un traité élémentaire en françois, non-ſeulement à cauſe des nombreuſes applications qu'on en fait aujourd'hui, mais auſſi parce qu'il exerce l'eſprit plus que tout autre, & de la maniere la plus agréable.

(*) On nomme ces racines ou ces quantités compoſées de plus de deux termes, des *polynomes*, pour les diſtinguer des *binomes* ou des quantités complexes à deux termes.

Digitized by Google

toutes les combinaisons possibles de trois lettres, & où chaque terme doit avoir pour coefficient, comme ci-dessus, le nombre de ses permutations.

La troisieme puissance de $(a+b+c)^3$ sera, sans passer par la multiplication, $a^3+3aab+3aac+3abb+6abc+3acc+b^3+3bbc+3bcc+c^3$.

Supposons $a=1$, $b=1$, $c=1$, le cube de $1+1+1$, ou de 3, sera

$1+3+3+3+6+3+1+3+3+1=27$.

Ce résultat est juste & confirme la regle.

Si l'on avoit supposé $a=1$, $b=1$ & $c=-1$, on auroit trouvé pour le cube de $1+1-1$, c'est-à-dire de 1

$1+3-3+3-6+3+1-3+3-1=1$.

Digitized by Google

CHAPITRE XII.

Du Développement des Puiſſances irrationnelles par des ſuites infinies.

361.

COMME nous avons fait voir de quelle maniere on doit trouver une puiſſance quelconque de la racine $a+b$, quelque grand que ſoit l'expoſant, nous ſommes en état d'exprimer généralement la puiſſance de $a+b$, dont l'expoſant ſeroit indéterminé. Il eſt évident que ſi on indique cet expoſant par n, on aura par la regle donnée plus haut (art. 348 & ſuiv.):

$$(a+b)^n = a^n + \frac{n}{1}a^{n-1}b + \frac{n}{1}\cdot\frac{n-1}{2}a^{n-2}b^2 + \frac{n}{1}\cdot\frac{n-1}{2}\cdot\frac{n-2}{3}a^{n-3}b^3 + \frac{n}{1}\cdot\frac{n-1}{2}\cdot\frac{n-2}{3}\cdot\frac{n-3}{4}a^{n-4}b^4 +,$$

&c.

362.

Que ſi on demandoit la même puiſſance de la racine $a-b$, on ne feroit que changer

Digitized by Google

les ſignes du ſecond, quatrieme, ſixieme, &c. terme, & on auroit $(a-b)^n = a^n - \frac{n}{1}a^{n-1}b + \frac{n}{1}\cdot\frac{n-1}{2}a^{n-2}b^2 - \frac{n}{1}\cdot\frac{n-1}{2}\cdot\frac{n-2}{3}a^{n-3}b^3 + \frac{n}{1}\cdot\frac{n-1}{2}\cdot\frac{n-2}{3}\cdot\frac{n-3}{4}a^{n-4}b^4 -$, &c.

363.

Ces formules ſont d'une utilité inſigne; car elles ſervent auſſi à exprimer toutes les eſpeces de radicaux. Nous avons fait voir que toutes les quantités irrationnelles peuvent ſe mettre ſous la forme de puiſſances dont les expoſans ſont rompus, & que $\sqrt[2]{a} = a^{\frac{1}{2}}$; $\sqrt[3]{a} = a^{\frac{1}{3}}$, & $\sqrt[4]{a} = a^{\frac{1}{4}}$, &c. on aura donc auſſi

$\sqrt[2]{(a+b)} = (a+b)^{\frac{1}{2}}$; $\sqrt[3]{(a+b)} = (a+b)^{\frac{1}{3}}$ & $\sqrt[4]{(a+b)} = (a+b)^{\frac{1}{4}}$, &c.

C'eſt pourquoi, ſi l'on veut trouver la racine quarrée de $a+b$, on n'a beſoin que de ſubſtituer à l'expoſant n la fraction $\frac{1}{2}$ dans la formule générale de l'art. 361, & on aura d'abord pour les coefficiens,

Digitized by Google

$\frac{n}{1} = \frac{1}{2}$; $\frac{n-1}{2} = -\frac{1}{4}$; $\frac{n-2}{3} = -\frac{3}{6}$; $\frac{n-3}{4} = -\frac{5}{8}$; $\frac{n-4}{5} = -\frac{7}{10}$; $\frac{n-5}{6} = -\frac{9}{12}$. Enſuite $a^n = a^{\frac{1}{2}} = \sqrt{a}$ & $a^{n-1} = \frac{1}{\sqrt{a}}$; $a^{n-2} = \frac{1}{a\sqrt{a}}$; $a^{n-3} = \frac{1}{aa\sqrt{a}}$ &c. ou bien on pourra exprimer ces puiſſances de a de cette autre maniere: $a^n = \sqrt{a}$; $a^{n-1} = \frac{\sqrt{a}}{a}$; $a^{n-2} = \frac{a^n}{a^2} = \frac{\sqrt{a}}{a^2}$; $a^{n-3} = \frac{a^n}{a^3} = \frac{\sqrt{a}}{a^3}$; $a^{n-4} = \frac{a^n}{a^4} = \frac{\sqrt{a}}{a^4}$, &c.

364.

Cela poſé, la racine quarrée de $a+b$ pourra s'exprimer de la maniere qui ſuit:

$$\sqrt{(a+b)} = \sqrt{a} + \tfrac{1}{2} b \tfrac{\sqrt{a}}{a} - \tfrac{1}{2}\cdot\tfrac{1}{4} bb \tfrac{\sqrt{a}}{aa} + \tfrac{1}{2}\cdot\tfrac{1}{4}\cdot\tfrac{3}{6} b^3 \frac{\sqrt{a}}{a^3} - \tfrac{1}{2}\cdot\tfrac{1}{4}\cdot\tfrac{3}{6}\cdot\tfrac{5}{8} b^4 \frac{\sqrt{a}}{a^4}, \text{ &c.}$$

365.

Si donc a eſt un nombre quarré, on pourra aſſigner la valeur de $\sqrt{a}$, & par

Digitized by Google

conſéquent la racine quarrée de $a+b$ pourra être exprimée par une ſuite infinie ſans aucun ſigne radical.

Soit, par exemple, $a=cc$, on aura $\sqrt{a}=c$; donc $\sqrt{(cc+b)}=c+\frac{1}{2}\cdot\frac{b}{c}-\frac{1}{8}\frac{bb}{c^3}$ $+\frac{1}{16}\cdot\frac{b^3}{c^5}-\frac{5}{128}\cdot\frac{b^4}{c^7}$, &c.

On voit par là qu'il n'eſt aucun nombre dont on ne puiſſe extraire la racine quarrée de la même maniere; puiſque tout nombre peut ſe décompoſer en deux parties, dont l'une ſoit un quarré repréſenté par cc. Si on cherche, par exemple, la racine quarrée de 6, on fera $6=4+2$, par conſéquent $cc=4$, $c=2$, $b=2$; d'où réſulte $\sqrt{6}=2+\frac{1}{2}-\frac{1}{16}+\frac{1}{64}-\frac{5}{1024}$ &c. Si on vouloit ne prendre que les deux premiers termes de cette ſuite, on auroit $2\frac{1}{2}=\frac{5}{2}$, dont le quarré $\frac{25}{4}$ eſt de $\frac{1}{4}$ plus grand que 6; mais ſi on conſidere trois termes on a $2\frac{7}{16}=\frac{39}{16}$, dont le quarré $\frac{1521}{256}$ eſt encore de $\frac{15}{256}$ trop petit.

Digitized by Google

366.

Puiſque dans cet exemple $\frac{5}{2}$ approche beaucoup déjà de la valeur vraie de $\sqrt{6}$, nous prendrons pour 6 la quantité équivalente $\frac{25}{4} - \frac{1}{4}$. Ainſi $cc = \frac{25}{4}$; $c = \frac{5}{2}$; $b = -\frac{1}{4}$; & calculant ſeulement les deux premiers termes, nous trouvons $\sqrt{6} = \frac{5}{2} + \frac{1}{2} \cdot \frac{-\frac{1}{4}}{\frac{5}{2}}$

$= \frac{5}{2} - \frac{1}{2} \cdot \frac{\frac{1}{4}}{\frac{5}{2}} = \frac{5}{2} - \frac{1}{20} = \frac{49}{20}$; le quarré de cette fraction étant $\frac{2401}{400}$, ne ſurpaſſe que de $\frac{1}{400}$ le quarré de $\sqrt{6}$.

Faiſant maintenant $6 = \frac{2401}{400} - \frac{1}{400}$, de ſorte que $c = \frac{49}{20}$ & $b = -\frac{1}{400}$; & ne prenant encore que les deux premiers termes, on a $\sqrt{6} = \frac{49}{20} + \frac{1}{2} \cdot \frac{-\frac{1}{400}}{\frac{49}{20}} = \frac{49}{20} - \frac{1}{2} \cdot \frac{\frac{1}{400}}{\frac{49}{20}} = \frac{49}{20}$

$- \frac{1}{1960} = \frac{4801}{1960}$, dont le quarré eſt $= \frac{23049601}{3841600}$. Or 6 réduit au même dénominateur eſt $= \frac{23049609}{3841609}$; l'erreur n'eſt donc plus que de $\frac{1}{3841609}$.

Digitized by Google

367.

On pourra de la même maniere exprimer la racine cubique de $a+b$ par une ſérie infinie. Car puiſque $\sqrt[3]{(a+b)}=(a+b)^{\frac{1}{3}}$, on aura dans la formule générale $n=\frac{1}{3}$, & pour les coefficiens, $\frac{n}{1}=\frac{1}{3}$; $\frac{n-1}{2}=-\frac{1}{3}$; $\frac{n-2}{3}=-\frac{5}{9}$; $\frac{n-3}{4}=-\frac{2}{3}$; $\frac{n-4}{5}=-\frac{11}{15}$, &c. & quant aux puiſſances de a, on aura $a^n=\sqrt[3]{a}$; $a^{n-1}=\frac{\sqrt[3]{a}}{a}$; $a^{n-2}=\frac{\sqrt[3]{a}}{aa}$; $a^{n-3}=\frac{\sqrt[3]{a}}{a^3}$ &c. donc $\sqrt[3]{(a+b)}=\sqrt[3]{a}+\frac{1}{3}\cdot b\frac{\sqrt[3]{a}}{a}-\frac{1}{9}\cdot bb\frac{\sqrt[3]{a}}{aa}+\frac{5}{81}\cdot b^3\frac{\sqrt[3]{a}}{a^3}-\frac{10}{243}\cdot b^4\frac{\sqrt[3]{a}}{a^4}$, &c.

368.

Si donc a eſt un cube, ou $a=c^3$, on a $\sqrt[3]{a}=c$, & les ſignes radicaux s'évanouiront; car on aura $\sqrt[3]{(c^3+b)}=c+\frac{1}{3}\cdot\frac{b}{cc}-\frac{1}{9}\cdot\frac{bb}{c^6}+\frac{5}{81}\cdot\frac{b^3}{c^8}-\frac{10}{243}\cdot\frac{b^4}{c^{11}}+$, &c.

Digitized by Google

369.

Voilà donc une formule, au moyen de laquelle on pourra trouver *par approximation*, comme on dit, la racine cubique d'un nombre quelconque ; puiſque tout nombre peut ſe partager en deux parties, comme c^3+b, dont la premiere ſoit un cube.

On voudroit, par exemple, déterminer la racine cubique de 2 ; on repréſentera 2 par $1+1$, de façon que $c=1$ & $b=1$, par conſéquent $\sqrt[3]{2}=1+\frac{1}{3}-\frac{1}{9}+\frac{5}{81}$, &c. les deux premiers termes de cette ſuite font $1\frac{1}{3}=\frac{4}{3}$, dont le cube $\frac{64}{27}$ eſt trop grand de $\frac{10}{27}$. Qu'on faſſe donc $2=\frac{64}{27}-\frac{10}{27}$, on aura $c=\frac{4}{3}$ & $b=-\frac{10}{27}$, & par conſéquent $\sqrt[3]{2}=\frac{4}{3}+\frac{1}{3}.\frac{-\frac{10}{27}}{\frac{16}{9}}$. Ces deux termes font $\frac{4}{3}-\frac{5}{72}=\frac{91}{72}$, dont le cube eſt $\frac{753571}{373248}$. Or $2=\frac{746496}{373248}$, ainſi l'erreur eſt $\frac{7075}{373248}$. Et voilà

Digitized by Google

comment on pourra approcher toujours davantage, & d'autant plus vîte qu'on prendra un plus grand nombre de termes (*).

(*) M. *Halley* a donné dans les *Tranſactions philoſophiques* de 1694 une méthode très-belle & très-générale pour extraire par approximation les racines d'un degré quelconque. Monſieur *Halley* prouve qu'on a généralement $\sqrt[m]{a^m \pm b} = \frac{m-2}{m-1}\,a + \sqrt{\frac{a^2}{(m-1)^2} \pm \frac{2b}{(mm-m)\,a^{m-2}}}$. Ceux qui ne ſeront pas à portée de conſulter les *Tranſactions philoſophiques*, trouveront des éclairciſſemens ſur la formation & ſur les uſages de cette formule, dans la nouvelle édition des *Leçons élémentaires de Mathématiques* de M. l'Abbé de *la Caille*, publiées par M. l'Abbé *Marie*.

Digitized by Google

CHAPITRE XIII.

Du Développement des Puiſſances négatives.

370.

NOUS avons fait voir plus haut qu'on peut exprimer $\frac{1}{a}$ par a^{-1}; on peut donc de même exprimer $\frac{1}{a+b}$ par $(a+b)^{-1}$; de ſorte que la fraction $\frac{1}{a+b}$ peut être regardée comme une puiſſance de $a+b$, c'eſt-à-dire celle dont l'expoſant eſt -1; & il s'enſuit de-là que la ſérie trouvée ci-deſſus pour la valeur de $(a+b)^n$ s'étend auſſi à ce cas.

371.

Puis donc que $\frac{1}{a+b}$ ſignifie autant que $(a+b)^{-1}$, ſuppoſons dans la formule citée $n=-1$; nous aurons d'abord pour les coefficiens: $\frac{n}{1}=-1$; $\frac{n-1}{2}=-1$; $\frac{n-2}{3}=-1$; $\frac{n-3}{4}=-1$, &c. & enſuite pour les puiſſances de a;

Digitized by Google

$a^n = a^{-1} = \frac{1}{a}$; $a^{n-1} = a^{-2} = \frac{1}{a^2}$; $a^{n-2} = \frac{1}{a^3}$; $a^{n-3} = \frac{1}{a^4}$, &c. ainsi $(a+b)^{-1} = \frac{1}{a+b} = \frac{1}{a} - \frac{b}{a^2} + \frac{bb}{a^3} - \frac{b^3}{a^4} + \frac{b^4}{a^5} - \frac{b^5}{a^6}$ &c. & c'eſt la même ſuite que nous avons déjà trouvée plus haut par la diviſion.

372.

De plus $\frac{1}{(a+b)^2}$ étant autant que $(a+b)^{-2}$, réduiſons auſſi cette formule en une ſuite infinie. Il faudra pour cet effet ſuppoſer $n = -2$, & nous aurons pour les coefficiens d'abord $\frac{n}{1} = -\frac{2}{1}$; $\frac{n-1}{2} = -\frac{3}{2}$; $\frac{n-2}{3} = -\frac{4}{3}$; $\frac{n-3}{4} = -\frac{5}{4}$, &c. Et pour les puiſſances de a: $a^n = \frac{1}{a^2}$; $a^{n-1} = \frac{1}{a^3}$; $a^{n-2} = \frac{1}{a^4}$; $a^{n-3} = \frac{1}{a^5}$, &c. Nous obtenons donc $(a+b)^{-2} = \frac{1}{(a+b)^2} = \frac{1}{a^2} - \frac{2}{1} \cdot \frac{b}{a^3} + \frac{2}{1} \cdot \frac{3}{2} \cdot \frac{bb}{a^4} - \frac{2}{1} \cdot \frac{3}{2} \cdot \frac{4}{3} \cdot \frac{b^3}{a^4} + \frac{2}{1} \cdot \frac{3}{2} \cdot \frac{4}{3} \cdot \frac{5}{4} \frac{b^4}{a^5}$, &c.

Digitized by Google

Or $\frac{2}{1}=2$; $\frac{2}{1}\cdot\frac{3}{2}=3$; $\frac{2}{1}\cdot\frac{3}{2}\cdot\frac{4}{3}=4$; $\frac{2}{1}\cdot\frac{3}{2}\cdot\frac{4}{3}\cdot\frac{5}{4}=5$, &c. Par conséquent nous avons

$$\frac{1}{(a+b)^2}=\frac{1}{a^2}-2\frac{b}{a^3}+3\frac{b^2}{a^4}-4\frac{b^3}{a^5}+5\frac{b^4}{a^6}-6\frac{b^5}{a^7}+7\frac{b^6}{a^8},\ \text{&c.}$$

373.

Continuons & supposons $n=-3$, nous aurons une suite qui exprimera la valeur de $\frac{1}{(a+b)^3}$ ou de $(a+b)^{-3}$. Les coefficiens seront: $\frac{n}{1}=-\frac{3}{1}$; $\frac{n-1}{2}=-\frac{4}{2}$; $\frac{n-2}{3}=-\frac{5}{3}$; $\frac{n-3}{4}=-\frac{6}{4}$, &c. & les puissances de a deviennent: $a^n=\frac{1}{a^3}$; $a^{n-1}=\frac{1}{a^4}$; $a^{n-2}=\frac{1}{a^5}$, &c. ce qui nous donne:

$$\frac{1}{(a+b)^3}=\frac{1}{a^3}-\frac{3}{1}\frac{b}{a^4}+\frac{3}{1}\cdot\frac{4}{2}\frac{b^2}{a^5}-\frac{3}{1}\cdot\frac{4}{2}\cdot\frac{5}{3}\frac{b^3}{a^6}+\frac{3}{1}\cdot\frac{4}{2}\cdot\frac{5}{3}\cdot\frac{6}{4}\frac{b^4}{a^7}$$

$$\text{&c.}=\frac{1}{a^3}-3\frac{b}{a^4}+6\frac{b^2}{a^5}-10\frac{b^3}{a^6}+15\frac{b^4}{a^7}-21\frac{b^5}{a^8}+28\frac{b^6}{a^9}-36\frac{b^7}{a^{10}}+45\frac{b^8}{a^{11}}\ \text{&c.}$$

Digitized by Google

Faisons encore $n=-4$, nous aurons pour les coefficiens : $\frac{n}{1}=-\frac{4}{1}$; $\frac{n-1}{2}=-\frac{5}{2}$; $\frac{n-2}{3}=-\frac{6}{3}$; $\frac{n-3}{4}=-\frac{7}{4}$ &c. & pour les puissances: $a^n=\frac{1}{a^4}$; $a^{n-1}=\frac{1}{a^5}$; $a^{n-2}=\frac{1}{a^6}$; $a^{n-3}=\frac{1}{a^7}$; $a^{n-4}=\frac{1}{a^8}$, &c. d'où l'on tire :

$$\frac{1}{(a+b)^4}=\frac{1}{a^4}-\frac{4}{1}\cdot\frac{b}{a^5}+\frac{4}{1}\cdot\frac{5}{2}\cdot\frac{b^2}{a^6}-\frac{4}{1}\cdot\frac{5}{2}\cdot\frac{6}{3}\frac{b^3}{a^7}$$
$$+\frac{4}{1}\cdot\frac{5}{2}\cdot\frac{6}{3}\cdot\frac{7}{4}\cdot\frac{b^4}{a^8}\ \&c.=\frac{1}{a^4}-4\frac{b}{a^5}+10\frac{b^2}{a^6}$$
$$-20\frac{b^3}{a^7}+35\frac{b^4}{a^8}-56\frac{b^5}{a^9}+,\ \&c.$$

374.

Les différens cas que nous venons de considérer nous mettent en état maintenant de conclure avec certitude qu'on aura généralement pour une telle puissance négative quelconque de $a+b$:

$$\frac{1}{(a+b)^m}=\frac{1}{a^m}-\frac{m}{1}\cdot\frac{b}{a^{m+1}}+\frac{m}{1}\cdot\frac{m+1}{2}\cdot\frac{b^2}{a^{m+2}}-\frac{m}{1}$$
$$\cdot\frac{m+1}{2}\cdot\frac{m+2}{3}\cdot\frac{b^3}{a^{m+3}}+,\ \&c.$$

Digitized by Google

Et on peut, moyennant cette formule, transformer toutes ces especes de fractions en suites infinies, en substituant même à m des fractions, afin d'exprimer des formules irrationnelles.

375.

Pour éclaircir encore davantage cette matiere, nous joindrons ici les considérations qui suivent.

Nous avons trouvé :

$$\frac{1}{a+b} = \frac{1}{a} - \frac{b}{a^2} + \frac{b^2}{a^3} - \frac{b^3}{a^4} + \frac{b^4}{a^5} - \frac{b^5}{a^6} + \text{, \&c.}$$

Si nous multiplions donc cette suite par $a+b$, il faut que le produit soit $= 1$: & cela se trouve vrai, comme on va le voir, en effectuant la multiplication :

$$\begin{array}{r} \frac{1}{a} - \frac{b}{a^2} + \frac{b^2}{a^3} - \frac{b^3}{a^4} + \frac{b^4}{a^5} - \frac{b^5}{a^6} + \text{\&c.} \\ a+b \\ \hline 1 - \frac{b}{a} + \frac{b^2}{a^2} - \frac{b^3}{a^3} + \frac{b^4}{a^4} - \frac{b^5}{a^5} + \text{\&c.} \end{array}$$

Digitized by Google

$$+\frac{b}{a}-\frac{b^2}{a^2}+\frac{b^3}{a^3}-\frac{b^4}{a^4}+\frac{b^5}{a^5}-\&c.$$

1

376.

Nous avons trouvé auſſi $\frac{1}{(a+b)^2}=\frac{1}{aa}-\frac{2b}{a^3}+\frac{3bb}{a^4}-\frac{4b^3}{a^5}+\frac{5b^4}{a^6}-\frac{6b^5}{a^7}$ &c. Si on multiplie donc cette ſuite par $(a+b)^2$, il faut que le produit ſoit pareillement $=1$. Or $(a+b)^2=aa+2ab+bb$, voici donc le plan de l'opération:

$\frac{1}{aa}-\frac{2b}{a^3}+\frac{3bb}{a^4}-\frac{4b^3}{a^5}+\frac{5b^4}{a^6}-\frac{6b^5}{a^7}+$ &c.

$aa+2ab+bb$

$$1-\frac{2b}{a}+\frac{3bb}{aa}-\frac{4b^3}{a^3}+\frac{5b^4}{a^4}-\frac{6b^5}{a^5}+\&c.$$
$$+\frac{2b}{a}-\frac{4bb}{aa}+\frac{6b^3}{a^3}-\frac{8b^4}{a^4}+\frac{10b^5}{a^5}-\&c.$$
$$+\frac{bb}{aa}-\frac{2b^3}{a^3}+\frac{3b^4}{a^4}-\frac{4b^5}{a^5}+\&c.$$

1 produit que la nature de la choſe exigeoit.

Digitized by Google

377.

Que si l'on ne multiplioit que par $a+b$ la série trouvée pour la valeur de $\frac{1}{(a+b)^2}$, il faudroit que le produit répondît à la fraction $\frac{1}{a+b}$, ou fût égal à la série trouvée ci-dessus, $\frac{1}{a} - \frac{b}{a^2} + \frac{bb}{a^3} - \frac{b^3}{a^4} + \frac{b^4}{a^5}$ &c. & c'est ce que la multiplication effective confirmera.

$$\frac{1}{aa} - \frac{2b}{a^3} + \frac{3bb}{a^4} - \frac{4b^3}{a^5} + \frac{5b^4}{a^6} \text{ \&c.}$$

$$a+b$$

$$\frac{1}{a} - \frac{2b}{aa} + \frac{3bb}{a^3} - \frac{4b^3}{a^4} + \frac{5b^4}{a^5} \text{ \&c.}$$

$$+\frac{b}{aa} - \frac{2bb}{a^3} + \frac{3b^3}{a^4} - \frac{4b^4}{a^5} \text{ \&c.}$$

$$\frac{1}{a} - \frac{b}{aa} + \frac{bb}{a^3} - \frac{b^3}{a^4} + \frac{b^4}{a^5} - \text{ \&c.}$$

Digitized by Google

SECTION TROISIEME.

Des Rapports & des Proportions.

CHAPITRE PREMIER.

Du Rapport arithmétique, ou de la différence entre deux Nombres.

378.

DEUX grandeurs ſont ou égales l'une à l'autre, ou elles ne le ſont pas. Dans ce dernier cas où l'une eſt plus grande que l'autre, on peut enviſager leur inégalité ſous deux points de vue différens; on peut demander *de combien* une des quantités eſt plus grande que l'autre? On peut auſſi demander *combien de fois* l'une eſt plus grande que l'autre? Les déterminations qui forment les réponſes à ces deux queſtions, ſe

Digitized by Google

nomment toutes deux des rapports ou des raiſons ; on a coutume de nommer la premiere *rapport arithmétique*, & la ſeconde *rapport géométrique*, ſans cependant que ces dénominations ayent aucune liaiſon avec la choſe même ; c'eſt arbitrairement qu'elles ont été adoptées.

379.

On s'imagine bien ſans doute qu'il faut que les grandeurs dont nous parlons ſoient d'une même eſpece, puiſque ſans cela on ne pourroit rien déterminer au ſujet de leur égalité ou de leur inégalité. Il ſeroit abſurde, par exemple, de demander ſi deux livres & trois aunes ſont des quantités égales ? C'eſt pourquoi dans ce qui va ſuivre il ne peut être queſtion que de quantités d'une même eſpece ; & comme elles peuvent toujours être aſſignées en nombres, ce n'eſt auſſi, comme nous en avons averti dès le commencement, que des nombres dont nous traiterons.

Digitized by Google

380.

Quand on demande donc de deux nombres donnés, de combien l'un eſt plus grand que l'autre, la réponſe à cette queſtion détermine le rapport arithmétique de ces deux nombres. Or puiſque cette détermination ſe fait en indiquant la différence des deux nombres, il s'enſuit qu'un rapport arithmétique n'eſt autre choſe que la différence entre deux nombres. Et comme ce mot de *différence* nous paroît une expreſſion plus propre, nous réſerverons celles de *rapport* ou *raiſon*, pour exprimer les rapports géométriques.

381.

La différence entre deux nombres ſe trouve, comme on ſait, en ſouſtrayant le plus petit du plus grand; rien de plus facile par conſéquent que de réſoudre la queſtion, de combien l'un eſt plus grand que l'autre. Et dans le cas donc où les nombres ſont

Digitized by Google

égaux, la différence étant nulle ou zéro, ſi l'on demande de combien un des nombres eſt plus grand que l'autre, on répondra, de rien. Par exemple, 6 étant = 2.3, la différence entre 6 & 2.3 eſt 0.

382.

Mais lorſque les deux nombres ne ſont pas égaux, comme 5 & 3, & qu'on demande de combien 5 eſt plus grand que 3, la réponſe eſt, de 2; & elle ſe détermine en ſouſtrayant 3 de 5. De même 15 eſt plus grand que 5, de 10; & 20 ſurpaſſe 8 de 12.

383.

Nous avons donc trois choſes à conſidérer ici: 1°. le plus grand des deux nombres; 2°. le plus petit, & 3°. la différence. Et ces trois quantités ont entr'elles une liaiſon telle, que deux des trois étant données, elles déterminent toujours la troiſieme.

Soit le plus grand nombre = a, le plus petit = b, & la différence = d: on trou-

Digitized by Google

vera la différence d en ſouſtrayant b de a, de façon que $d=a-b$; d'où l'on voit comment a & b étant donnés on peut trouver d.

384.

Mais ſi c'eſt la différence qui eſt donnée avec le plus petit des deux nombres, ou b, ce ſera le nombre plus grand qu'on pourra déterminer, ſavoir en ajoutant enſemble la différence & le nombre plus petit, ce qui donne $a=b+d$. Car ſi on ôte de $b+d$ le moindre nombre b, il reſte d, qui eſt la différence connue. Soit le moindre nombre $=12$, la différence $=8$, le nombre plus grand ſera $=20$.

385.

Enfin ſi outre la différence d le plus grand nombre a eſt donné, on trouve l'autre nombre b en ſouſtrayant la différence du plus grand nombre, ce qui fait qu'on a $b=a-d$. Car ſi j'ôte le nombre $a-d$ du nombre

Digitized by Google

plus grand a, il reſte d, qui eſt la différence donnée.

386.

La liaiſon entre ces trois nombres a, b, d eſt donc telle qu'on en tire les trois déterminations ſuivantes : 1°. $d = a - b$; 2°. $a = b + d$; 3°. $b = a - d$; & ſi une de ces trois comparaiſons eſt juſte, il faut néceſſairement que les deux autres le ſoient auſſi. Donc en général ſi $z = x + y$, il faut abſolument que $y = z - x$ & $x = z - y$.

387.

Il eſt à remarquer au ſujet de ces raiſons arithmétiques, que ſi l'on ajoute aux deux nombres a & b un nombre c pris à volonté, ou qu'on l'en ſouſtraie, la différence reſte la même. C'eſt-à-dire que ſi d eſt la différence entre a & b, ce nombre d ſera auſſi la différence entre $a + c$ & $b + c$, & entre $a - c$ & $b - c$. Par exemple, la différence entre les nombres 20 & 12 étant 8,

Digitized by Google

cette différence reſtera la même, quelque nombre qu'on ajoute à ces nombres 20 & 12, & quelque nombre qu'on en retranche.

388.

La preuve en eſt évidente. Car ſi $a-b=d$, on a auſſi $(a+c)-(b+c)=d$; & de même $(a-c)-(b-c)=d$.

389.

Si on double les deux nombres a & b, la différence deviendra double auſſi. Ainſi quand $a-b=d$, on aura $2a-2b=2d$; & en général $na-nb=nd$, quelque nombre qu'on prenne pour n.

Digitized by Google

CHAPITRE II.

Des Proportions arithmétiques.

390.

LORSQUE deux rapports arithmétiques ſont égaux, cette égalité ſe nomme une *proportion arithmétique.*

Ainſi quand $a-b=d$ & $p-q=d$, de ſorte que la différence eſt la même entre les nombres p & q, qu'entre les nombres a & b, on dit que ces quatre nombres forment une proportion arithmétique ; on l'écrit $a-b=p-q$, & on indique clairement par là que la différence entre a & b eſt égale à la différence entre p & q.

391.

Une proportion arithmétique conſiſte donc dans quatre termes, qui doivent être tels, que ſi on ſouſtrait le ſecond du premier, le reſte ſe trouve le même qu'en

Digitized by Google

ſouſtrayant le quatrieme du troiſieme. Ainſi ces quatre nombres 12, 7, 9, 4 forment une proportion arithmétique, parce que $12-7=9-4$ (*).

392.

Quand on a une proportion arithmétique comme $a-b=p-q$, on peut faire changer de place au ſecond & au troiſieme terme, en écrivant $a-p=b-q$; cette égalité ne ſera pas moins vraie. Car puiſque $a-b=p-q$, qu'on ajoute d'abord b des deux côtés, on aura $a=b+p-q$. Qu'on ſouſtraie enſuite p des deux côtés, on aura $a-p=b-q$.

Ainſi, comme $12-7=9-4$, on a auſſi $12-9=7-4$.

393.

On peut auſſi dans toute proportion arithmétique, mettre le ſecond terme à la place

(*) Pour déſigner que ces nombres ſont une telle proportion, quelques-uns les écrivent ainſi: 12.7:9.4.

Digitized by Google

du premier, ſi on fait en même temps une tranſpoſition pareille du troiſieme & du quatrieme. C'eſt-à-dire que ſi $a-b=p-q$, on aura auſſi $b-a=q-p$. Car $b-a$ eſt la négative de $a-b$, & de même $q-p$ eſt la négative de $p-q$. Ainſi, puiſque $12-7=9-4$, on a pareillement $7-12=4-9$.

394.

Mais la propriété principale d'une proportion arithmétique quelconque eſt celle-ci : que la ſomme du ſecond & du troiſieme terme eſt égale conſtamment à la ſomme du premier & du quatrieme terme. Cette propriété, à laquelle il faut bien faire attention, s'exprime auſſi de cette façon : la ſomme des *moyens* eſt égale à la ſomme des *extrêmes*. Ainſi, comme $12-7=9-4$, on a $7+9=12+4$; & en effet la ſomme eſt 16 de part & d'autre.

Digitized by Google

395.

Soit, pour démontrer cette propriété principale, $a-b=p-q$; si on ajoute de part & d'autre $b+q$, on a $a+q=b+p$; c'est-à-dire que la somme du premier & du quatrieme terme est égale à la somme du second & du troisieme. Et réciproquement, si quatre nombres, a, b, p, q, sont tels que la somme du second & du troisieme est égale à la somme du premier & du quatrieme, c'est-à-dire que $b+p=a+q$, on en conclut, sans pouvoir se tromper, que ces nombres sont en proportion arithmétique, & que $a-b=p-q$. En effet, puisque $a+q=b+p$, si on soustrait de l'un & de l'autre côté $b+q$, on obtient $a-b=p-q$.

Ainsi les nombres 18, 13, 15, 10 étant tels que la somme des moyens $13+15=28$ est égale à la somme des extrêmes $18+10=28$, on est certain qu'ils forment aussi une proportion arithmétique, & par conséquent que $18-13=15-10$.

Digitized by Google

396.

Il eſt facile au moyen de la propriété dont nous parlons, de réſoudre la queſtion qui ſuit : les trois premiers termes d'une proportion arithmétique étant donnés, trouver le quatrieme ? Soient a, b, p ces trois premiers termes, & exprimons par q le quatrieme qu'il s'agit de déterminer, nous aurons $a+q=b+p$; ſouſtrayant enſuite a de part & d'autre, nous obtenons $q=b+p-a$. Ainſi le quatrieme terme ſe trouve en ajoutant enſemble le ſecond & le troiſieme, & en ſouſtrayant de cette ſomme le ſecond. Suppoſez, par exemple, que 19, 28, 13 ſoient les trois premiers termes donnés, la ſomme du ſecond & du troiſieme eſt $=41$; ôtez-en le premier qui eſt 19, il reſte 22 pour le quatrieme terme cherché, & la proportion arithmétique ſera indiquée par $19-28=13-22$, ou par $28-19=22-13$, ou par $28-22=19-13$.

Digitized by Google

397.

Lorſque dans une proportion arithmétique le ſecond terme eſt égal au troiſieme, on n'a que trois nombres, mais dont la propriété eſt telle, que le premier moins le ſecond fait autant que le ſecond moins le troiſieme, ou bien que la différence entre le premier & le ſecond nombre eſt égale à la différence entre le ſecond & le troiſieme. Les trois nombres 19, 15, 11 ſont de cette eſpece, puiſque 19—15=15—11.

398.

On dit de trois nombres tels que ceux-là, qu'ils forment une proportion arithmétique continue, & on le déſigne quelquefois par le ſigne $\div$, en écrivant, par exemple, $\div$ 19, 15, 11. On nomme auſſi ces ſortes de proportions des *progreſſions arithmétiques*, ſur-tout s'il y a un plus grand nombre de termes qui ſe ſuivent conformément à la même loi.

Digitized by Google

Une progreſſion arithmétique peut être ou *croiſſante* ou *décroiſſante*. La premiere dénomination lui convient quand les termes vont en augmentant, c'eſt-à-dire, quand le ſecond ſurpaſſe le premier, & que le troiſieme ſurpaſſe d'autant le ſecond, comme ces nombres-ci, 4, 7, 10. La progreſſion décroiſſante eſt celle où les termes vont toujours en diminuant de la même quantité, tels ſont les nombres 9, 5, 1.

399.

Suppoſons que les nombres a, b, c ſoient en progreſſion arithmétique, il faut que $a-b=b-c$, d'où il ſuit, à cauſe de l'égalité de la ſomme des extrêmes & de celle des moyens, que $2b=a+c$; & ſi on ſouſtrait a de part & d'autre, on a $c=2b-a$.

400.

Ainſi quand les deux premiers termes, a, b, d'une progreſſion arithmétique ſont donnés, on trouve le troiſieme, en ôtant le

Digitized by Google

le premier du double du ſecond. Soient 1 & 3 les deux premiers termes d'une progreſſion arithmétique, le troiſieme ſera $=2.3-1=5$. Et ces trois nombres 1, 3, 5, donnent la proportion $1-3=3-5$.

401.

On peut, en ſuivant la même voie, aller plus loin & continuer la progreſſion arithmétique auſſi loin qu'on voudra: on n'a qu'à chercher le quatrieme terme moyennant le ſecond & le troiſieme, de la même maniere qu'on a déterminé le troiſieme au moyen du premier & du ſecond, & ainſi de ſuite. Soit a le premier terme, & b le ſecond, le troiſieme ſera $=2b-a$, le quatrieme $=4b-2a-b=3b-2a$, le cinquieme $6b-4a-2b+a=4b-3a$, le ſixieme $=8b-6a-3b+2a=5b-4a$, le ſeptieme $=10b-8a-4b+3a=6b-5a$.

Digitized by Google

CHAPITRE III.

Des Progreſſions Arithmétiques.

402.

Nous avons inſinué qu'on nomme *progreſſion arithmétique* une ſuite de nombres compoſée d'autant de termes qu'on veut, leſquels croiſſent ou décroiſſent toujours d'une même quantité.

Ainſi les nombres naturels écrits par ordre, comme 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, &c. forment une progreſſion arithmétique, parce qu'ils augmentent toujours de l'unité; & la ſuite 25, 22, 19, 16, 13, 10, 7, 4, 1, &c. eſt auſſi une telle progreſſion, puiſque ces nombres diminuent conſtamment de 3.

403.

Le nombre ou la quantité dont les termes d'une progreſſion arithmétique deviennent

Digitized by Google

plus grands ou plus petits, se nomme la *différence*. Ainsi quand le premier terme est donné avec la différence, on peut continuer la progression arithmétique aussi loin qu'on voudra. Soit, par exemple, le premier terme = 2, & la différence = 3, on aura la progression croissante qui suit:

2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 23, 26, 29, &c.

où chaque terme se trouve en ajoutant la différence au terme précédent.

404.

On a coutume d'écrire les nombres naturels, 1, 2, 3, 4, 5, &c. au-dessus des termes d'une telle progression arithmétique, afin qu'on reconnoisse d'abord le rang où un terme quelconque se trouve être dans la progression. On peut nommer ces nombres écrits au-dessus des termes, des *indices*; ainsi l'exemple cité s'écrira comme il suit:

Indices, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10
Prog. arithm. 2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 23, 26, 29

Digitized by Google

&c. où l'on voit que 29 eſt le dixieme terme.

405.

Soit a le premier terme, & d la différence, la progreſſion arithmétique continuera dans cet ordre :

1 2 3 4 5 6 7

$a, a+d, a+2d, a+3d, a+4d, a+5d, a+6d$, &c.

par lequel on voit qu'il eſt facile de trouver auſſi-tôt un terme quelconque de la progreſſion, ſans qu'il ſoit néceſſaire de connoître tous les termes précédens, & uniquement par le moyen du premier terme a & de la différence d. Par exemple, le dixieme terme ſera $= a+9d$, le centieme terme $= a+99d$, & en général le terme n quelconque ſera $= a+(n-1)d$.

406.

Lorſqu'on s'arrête en quelqu'endroit de la progreſſion, il eſt eſſentiel de faire attention au premier & au dernier terme,

Digitized by Google

& l'indice du dernier indiquera le nombre des termes. Si donc le premier terme $=a$, la différence $=d$, & le nombre des termes $=n$, on a le dernier terme $=a+(n-1)d$, lequel se trouve par conséquent en multipliant la différence par le nombre des termes moins un, & ajoutant à ce produit le premier terme.

Supposez, par exemple, une progression arithmétique de cent termes, dont le premier $=4$, & que la différence soit $=3$, le dernier terme sera $=99.3+4=301$.

407.

Lorsqu'on connoît le premier terme a & le dernier z, avec le nombre des termes $=n$, on peut trouver la différence d. Car puisque le dernier terme $z=a+(n-1)d$, si on soustrait de part & d'autre a, on obtient $z-a=(n-1)d$. Ainsi en soustrayant le premier terme du dernier, on a le produit de la différence multipliée par le nombre des termes moins 1. On n'aura donc qu'à

Digitized by Google

diviser $z-a$ par $n-1$ pour obtenir la valeur cherchée de la différence d, qui sera $=\frac{z-a}{n-1}$. Ce résultat fournit cette regle: on soustrait le premier terme du dernier terme, & on divise le reste par le nombre des termes diminué de l'unité, le quotient est la différence; par le moyen de laquelle on est en état ensuite d'écrire toute la progression.

408.

Supposons, par exemple, une progression arithmétique de neuf termes, dont le premier soit $=2$, & le dernier $=26$, & qu'il s'agisse de trouver la différence. Il faudra donc soustraire le premier terme 2 du dernier 26 & diviser le reste, qui est 24, par $9-1$, c'est-à-dire par 8; le quotient 3 sera égal à la différence cherchée, & la progression entiere sera:

1 2 3 4 5 6 7 8 9

2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 23, 26.

Supposons, pour donner un autre exemple, que le premier terme soit $=1$, le

dernier $=2$, le nombre des termes $=10$, & qu'on demande la progreſſion arithmétique qui répond à ces ſuppoſitions, nous aurons auſſi-tôt pour la différence $\frac{2-1}{10-1}=\frac{1}{9}$, & de-là nous conclurons que la progreſſion eſt :

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

$1,\ 1\frac{1}{9},\ 1\frac{2}{9},\ 1\frac{3}{9},\ 1\frac{4}{9},\ 1\frac{5}{9},\ 1\frac{6}{9},\ 1\frac{7}{9},\ 1\frac{8}{9},\ 2.$

Autre exemple. Soit le premier terme $=2\frac{1}{3}$, le dernier $=12\frac{1}{2}$, & le nombre des termes $=7$, on aura la différence $\frac{12\frac{1}{2}-2\frac{1}{3}}{7-1}=\frac{10\frac{1}{6}}{6}=\frac{61}{36}=1\frac{25}{36}$, & par conſéquent la progreſſion :

1 2 3 4 5 6 7

$2\frac{1}{3},\ 4\frac{1}{36},\ 5\frac{13}{18},\ 7\frac{5}{12},\ 9\frac{1}{9},\ 10\frac{29}{36},\ 12\frac{1}{2}.$

409.

Maintenant ſi les données ſont le premier terme a, le dernier terme z & la différence d, elles font trouver le nombre des termes n. Car puiſque $z-a=(n-1)d$, on diviſera des deux côtés par d, & on aura

Digitized by Google

$\frac{z-a}{d} = n-1$. Or n étant de 1 plus grand que $n-1$, on a $n = \frac{z-a}{d} + 1$; par conséquent le nombre des termes se trouve en divisant la différence entre le premier & le dernier terme, ou $z-a$, par la différence de la progression, & en ajoutant l'unité au quotient $\frac{z-a}{d}$.

Soit, par exemple, le premier terme $= 4$, le dernier $= 100$, & la différence $= 12$, le nombre des termes sera $\frac{100-4}{12} + 1$; & voici quels seront ces neuf termes :

1 2 3 4 5 6 7 8 9
4, 16, 28, 40, 52, 64, 76, 88, 100.

Si le premier terme $= 2$, le dernier $= 6$, & la différence $= 1\frac{1}{3}$, le nombre des termes sera $\frac{4}{1\frac{1}{3}} + 1 = 4$, & ces quatre termes seront

1 2 3 4
$2, 3\frac{1}{3}, 4\frac{2}{3}, 6.$

Soit encore le premier terme $= 3\frac{1}{3}$, le dernier $= 7\frac{2}{3}$, & la différence $= 1\frac{4}{9}$, le

Digitized by Google

nombre des termes ſera $= \frac{7\frac{2}{3} - 3\frac{1}{3}}{1\frac{4}{9}} + 1$

$= 4$; & voici ces quatre termes:

$3\frac{1}{3}, 4\frac{7}{9}, 6\frac{2}{9}, 7\frac{2}{3}$.

410.

Mais il faut obſerver que le nombre des termes devant être néceſſairement un nombre entier, ſi on n'avoit pas trouvé un tel nombre pour n dans les exemples de l'article précédent, les queſtions auroient été abſurdes.

Toutes les fois donc qu'on ne trouvera pas un nombre entier pour la valeur de $\frac{z-a}{d}$, il ſera impoſſible de réſoudre la queſtion; & par conſéquent pour que ces ſortes de queſtions ſoient poſſibles, il faut que $z-a$ ſoit diviſible par d.

411.

On conclura de ce que nous avons dit, qu'on a toujours quatre quantités ou élémens à conſidérer dans une progreſſion arithmétique:

Digitized by Google

I. le premier terme a,
II. le dernier terme z,
III. la différence d,
IV. le nombre des termes n.

Et les rapports de ces quantités les unes aux autres ſont tels, que ſi on en connoît trois, on eſt en état de déterminer la quatrieme; car:

I. Si a, d & n ſont connus, on a $z = a + (n-1)d$.

II. Si z, d & n ſont connus, on a $a = z - (n-1)d$.

III. Si a, z & n ſont connus, on a $d = \frac{z-a}{n-1}$.

IV. Si a, z & d ſont connus, on a $n = \frac{z-a}{d} + 1$.

Digitized by Google

CHAPITRE IV.

De la Sommation des Progreſſions arithmétiques.

412.

ON a ſouvent beſoin auſſi de prendre la ſomme d'une progreſſion arithmétique. On la trouveroit en ajoutant enſemble tous les termes ; mais comme cette addition ſeroit très-prolixe, quand la progreſſion conſiſte en un grand nombre de termes, on a imaginé une regle, par le ſecours de laquelle on trouve très-facilement la ſomme dont nous parlons.

413.

Nous conſidérerons d'abord une progreſſion de cette eſpece qui ſoit donnée, & telle que le premier terme $=2$, la différence $=3$, le dernier terme $=29$, & le nombre des termes $=10$:

Digitized by Google

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 23, 26, 29.

Nous voyons que dans cette progreſſion la ſomme du premier & du dernier terme $=31$; la ſomme du ſecond & du pénultieme $=31$; la ſomme du troiſieme & de l'antépénultieme $=31$, & ainſi de ſuite; & nous en conclurons que la ſomme de deux termes quelconques également éloignés l'un du premier & l'autre du dernier terme, eſt toujours égale à la ſomme du premier & du dernier terme.

414.

Il eſt facile d'en ſaiſir la raiſon. Car ſi nous ſuppoſons le premier terme $=a$, le dernier $=z$, & la différence $=d$, la ſomme du premier & du dernier terme eſt $=a+z$; & le ſecond terme étant $=a+d$ & le pénultieme $=z-d$, la ſomme de ces deux termes eſt auſſi $=a+z$. Enſuite le troiſieme terme étant $a+2d$, & l'antépénultieme $=z-2d$, il eſt clair que ces deux termes

Digitized by Google

ajoutés enſemble font auſſi $a+z$. On démontrera la même choſe de tous les autres.

415.

Pour parvenir donc à déterminer la ſomme de la progreſſion propoſée on écrira deſſous, terme pour terme, la même progreſſion priſe à rebours, & on fera l'addition des termes correſpondans, comme il ſuit :

$$\begin{array}{l} 2+5+8+11+14+17+20+23+26+29 \\ 29+26+23+20+17+14+11+8+5+2 \\ \hline 31+31+31+31+31+31+31+31+31+31. \end{array}$$

Cette ſuite de termes égaux eſt évidemment égale au double de la ſomme de la progreſſion propoſée ; or le nombre de ces termes égaux eſt 10, comme dans la progreſſion, & leur ſomme, par conſéquent, $=10.31=310$. Ainſi, puiſque cette ſomme eſt le double de la ſomme de la progreſſion arithmétique, il faut que cette ſomme cherchée ſoit $=155$.

Digitized by Google

416.

Si on procede de la même maniere à l'égard d'une progreſſion arithmétique quelconque, dont le premier terme ſoit $=a$, le dernier $=z$, & le nombre des termes $=n$; en écrivant ſous la progreſſion donnée la même progreſſion en rétrogradant, on aura, en faiſant l'addition terme à terme, une ſuite de n termes, dont chacun ſera $=a+z$; la ſomme de cette ſuite ſera par conſéquent $=n(a+z)$, & elle ſera le double de la ſomme de la progreſſion arithmétique propoſée; celle-ci ſera donc $=\frac{n(a+z)}{2}$.

417.

Ce réſultat fournit une méthode facile pour trouver la ſomme d'une progreſſion arithmétique quelconque; elle ſe réduit à cette regle:

Multipliez la ſomme du premier & du dernier terme par le nombre des termes,

Digitized by Google

la moitié du produit indiquera la ſomme de toute la progreſſion.

Ou, ce qui revient au même, multipliez la ſomme du premier & du dernier terme par la moitié du nombre des termes.

Ou bien, multipliez la moitié de la ſomme du premier & du dernier terme par le nombre total des termes. Ces deux manieres d'énoncer la regle, donnent également la ſomme de la progreſſion.

418.

Il ſera néceſſaire d'éclaircir cette regle par quelques exemples.

Soit d'abord la progreſſion des nombres naturels, 1, 2, 3 &c. juſqu'à 100, dont il s'agiſſe de trouver la ſomme. Celle-ci ſera par la premiere regle $= \frac{100.101}{2} = 50 .101 = 5050$.

Si on demande combien de coups une horloge ſonne en douze heures? il faudra ajouter enſemble les nombres 1, 2, 3 juſqu'à 12; or cette ſomme ſe trouve ſur le

Digitized by Google

champ $=\frac{12.13}{2}=6.13=78$. Que si l'on vouloit savoir la somme de la même progression continuée jusqu'à 1000, on trouveroit 500500; & la somme de cette progression, continuée jusqu'à 10000, feroit 50005000.

419.

Autre question. Quelqu'un achete un cheval, sous la condition que pour le premier clou il payera 5 sous, pour le second 8, pour le troisieme 11, & pareillement toujours 3 sous de plus pour chacun des suivans: le cheval a 32 clous, on demande combien il coûtera à l'acheteur?

On voit qu'il s'agit ici de trouver la somme d'une progression arithmétique, dont le premier terme est 5, la différence $=3$, & la somme des termes $=32$. Il faut donc commencer par déterminer le dernier terme; on le trouve (par la regle des articles 406, 411) $=5+31.3=98$. Maintenant la somme cherchée se trouve, sans difficulté,

Digitized by Google

difficulté, $= \frac{103.32}{2} = 103.16$; d'où l'on conclut que le cheval coûte 1648 sous, ou 82 liv. 8 s.

420.

Soit en général le premier terme $= a$, la différence $= d$, & le nombre des termes $= n$; & qu'il s'agisse de trouver, par le moyen de ces données, la somme de toute la progression. Comme le dernier terme doit être $= a + (n-1)d$, la somme du premier & du dernier sera $= 2a + (n-1)d$. Multipliant cette somme par le nombre des termes n, on a $2na + n(n-1)d$; donc la somme cherchée sera $= na + \frac{n(n-1)d}{2}$.

Cette formule appliquée à l'exemple précédent, où $a = 5$, $d = 3$, & $n = 32$, donne $5.32 + \frac{31.32.3}{2} = 160 + 1488 = 1648$; la même somme qu'on avoit trouvée.

421.

S'il est question d'ajouter ensemble tous les nombres naturels depuis 1 jusqu'à n, on

Digitized by Google

a pour trouver cette ſomme : le premier terme $=1$, le dernier terme $=n$, & le nombre des termes $=n$; donc la ſomme cherchée $=\frac{nn+n}{2}=\frac{n(n+1)}{2}$.

Si on fait $n=1766$, la ſomme de tous les nombres, depuis 1 juſqu'à 1766, ſera $=883.1767=1560261$.

422.

Soit propoſée la progreſſion des nombres impairs, 1, 3, 5, 7, &c. continuée juſqu'à n termes, & qu'on en demande la ſomme :

Le premier terme eſt ici $=1$, la différence $=2$, le nombre des termes $=n$; le dernier terme ſera donc $=1+(n-1)2$ $=2n-1$, & par conſéquent la ſomme cherchée $=nn$.

Tout ſe réduit donc à multiplier le nombre des termes par lui-même. Ainſi quel que ſoit le nombre des termes de cette progreſſion qu'on ajoute enſemble, la ſomme ſera toujours un quarré, ſavoir le quarré du

Digitized by Google

nombre des termes. C'eſt ce que nous allons mettre ſous les yeux :

Indic. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 &c.
Progreſ. 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19 &c.
Somme, 1, 4, 9, 16, 25, 36, 49, 64, 81, 100 &c.

423.

Soit à préſent le premier terme $=1$, la différence $=3$, & le nombre des termes $=n$, on aura la progreſſion 1, 4, 7, 10, &c. dont le dernier terme ſera $=1+(n-3)3 =3n-2$; donc la ſomme du premier & du dernier terme $=3n-1$, & par conſéquent la ſomme de cette progreſſion $=\frac{n(3n-1)}{2}=\frac{3nn-n}{2}$. Si on ſuppoſe $n=20$, la ſomme eſt $=10.59=590$.

424.

Soit encore le premier terme $=1$, la différence $=d$, & le nombre des termes $=n$, le dernier terme ſera $=1+(n-1)d$. Ajoutant le premier on a $2+(n-1)d$, & multipliant par le nombre des termes on

Digitized by Google

a $2n+n(n-1)d$, d'où se déduit la somme de la progression $=n+\frac{n(n-1)d}{2}$.

Joignons ici la petite table qui suit:

Si $d=1$, la somme est $=n+\frac{n(n-1)}{2}=\frac{nn+n}{2}$

$d=2$ — — — — $n+\frac{2n(n-1)}{2}=nn$

$d=3$ — — — — $n+\frac{3n(n-1)}{2}=\frac{3nn-n}{2}$

$d=4$ — — — — $n+\frac{4n(n-1)}{2}=2nn-n$

$d=5$ — — — — $n+\frac{5n(n-1)}{2}=\frac{5nn-3n}{2}$

$d=6$ — — — — $n+\frac{6n(n-1)}{2}=3nn-2n$

$d=7$ — — — — $n+\frac{7n(n-1)}{2}=\frac{7nn-5n}{2}$

$d=8$ — — — — $n+\frac{8n(n-1)}{2}=4nn-3n$

$d=9$ — — — — $n+\frac{9n(n-1)}{2}=\frac{9nn-7n}{2}$

$d=10$ — — — $n+\frac{10n(n-1)}{2}=5nn-4n$

&c.

Digitized by Google

CHAPITRE V.

Des Nombres figurés ou polygones.

425.

LA ſommation des progreſſions arithmétiques qui commencent par 1, & dont la différence eſt 1 ou 2 ou 3, ou quelqu'autre nombre entier que ce ſoit; cette ſommation, dis-je, nous conduit à la théorie des *nombres polygones*, leſquels ſe forment quand on ajoute enſemble quelques termes de l'une ou de l'autre de ces progreſſions.

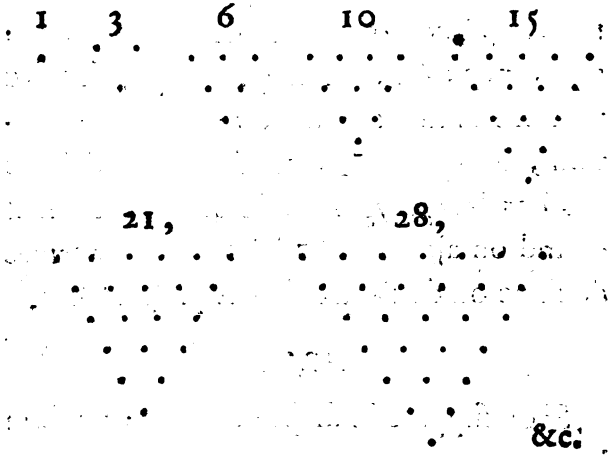
426.

Si on ſuppoſe la différence = 1; puiſque le premier terme eſt conſtamment = 1, on aura la progreſſion arithmétique, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, &c. Et ſi dans cette progreſſion on prend la ſomme de un, de deux, de trois &c. termes, on verra ſe former cette ſuite de nombres:

Digitized by Google

1, 3, 6, 10, 15, 21, 28, 36, 45, 55, 66 &c.
car 1=1, 1+2=3, 1+2+3=6, 1+2+3+4=10, &c.

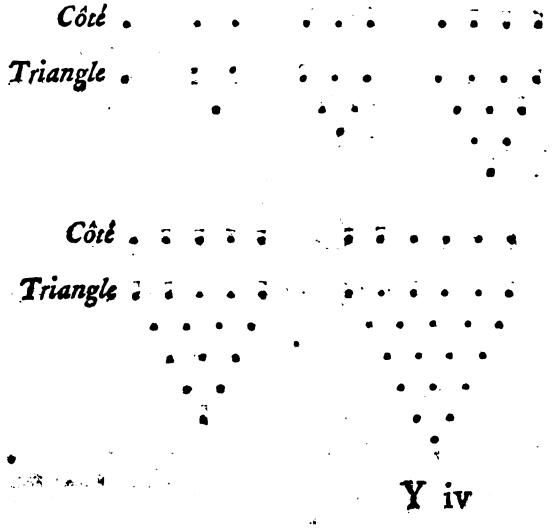
Ces nombres on les nomme *triangulaires* ou *trigonaux*, parce qu'on peut toujours ranger en triangle autant de points qu'ils contiennent d'unités, comme on va voir:



427.

On voit dans tous ces triangles combien chaque côté contient de points. Dans le premier triangle il n'y a qu'un point; dans le second il y en a deux; dans le troisieme

il y en a trois ; dans le quatrieme il y en a quatre, &c. Ainſi les nombres triangulaires, ou le nombre des points (qu'on nomme ſimplement le *triangle*), ſe reglent ſur le nombre des points que contient le côté, lequel nombre on nomme en un mot le *côté*. C'eſt-à-dire que le troiſieme nombre triangulaire, par exemple, ou le troiſieme triangle, eſt celui dont le côté a trois points ; le quatrieme, celui dont le côté eſt quatre, & ainſi de ſuite ; & voici comment nous repréſenterons cette propriété :



Digitized by Google

428.

Il se présente donc ici la question, comment, le côté étant donné, on doit déterminer le triangle? Et après ce que nous avons exposé, nous y satisferons facilement.

Car soit le côté $= n$, le triangle sera $1+2+3+4+\ldots. n$. Or la somme de cette progression est $= \frac{nn+n}{2}$; par conséquent la valeur du triangle est $\frac{nn+n}{2}$ (*).

Et si $n=1$, le triangle est $=1$,
si $n=2$, — — — — $=3$,
si $n=3$, — — — — $=6$,
si $n=4$, — — — — $=10$,

& ainsi de suite. Lorsque $n=100$, le triangle sera $=5050$.

429.

On nomme cette formule $\frac{nn+n}{2}$, la formule générale des nombres triangulaires;

(*) M. *de Joncourt* a publié à la Haye en 1762 une table des nombres trigonaux, qui répondent à tous les nombres naturels depuis 1 jusqu'à 20000. Ces tables peuvent être utiles pour faciliter un grand nombre d'opérations arithmétiques, comme l'Auteur le fait voir dans une Introduction fort étendue.

Digitized by Google

parce que par ſon ſecours on trouve le nombre triangulaire, ou le triangle, qui répond à un côté quelconque indiqué par n.

On peut transformer cette formule en celle-ci, $\frac{n(n+1)}{2}$; & cela ſert même à faciliter le calcul, parce que toujours un des deux nombres n, ou $n+1$, eſt un nombre pair, & par conſéquent diviſible par 2.

C'eſt ainſi que ſi $n=12$, le triangle eſt $=\frac{12.13}{2}=6.13=78$. Et que ſi $n=15$, le triangle eſt $=\frac{15.16}{2}=15.8=120$, &c.

430.

Qu'on ſuppoſe à préſent la différence $=2$, on aura la progreſſion arithmétique ſuivante:

1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, &c.

dont les ſommes, en prenant ſucceſſivement un, deux, trois, quatre termes &c. forment cette ſérie:

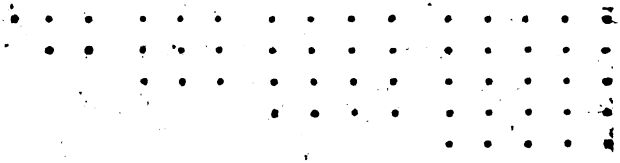
1, 4, 9, 16, 25, 36, 49, 64, 81, 100, 121 &c.

On nomme les termes de cette ſuite, les nombres *quadrangulaires*, ou plutôt

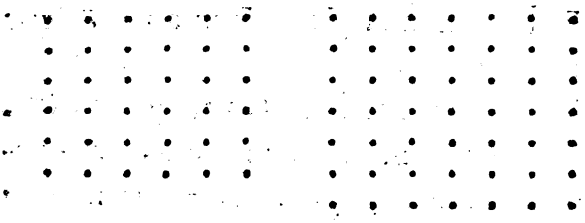
Digitized by Google

quarrés; puiſqu'en effet cette ſuite repréſente les quarrés des nombres naturels, comme nous les avons trouvés plus haut; & cette dénomination leur convient d'autant plus, qu'on peut toujours former un quarré du nombre de points qu'indiquent ces termes, ainſi qu'on va le voir:

1, 4, 9, 16, 25,



36, 49,



431.

On voit ici que le côté d'un tel quarré contient préciſément le nombre de points

Digitized by Google

qu'indique la racine quarrée. Le côté du quarré 25, par exemple, eſt de cinq points; celui du quarré 36 eſt de ſix points; & en général donc, ſi le côté eſt n, c'eſt-à-dire que le nombre des termes de la progreſſion, 1, 3, 5, 7, &c. qu'on aura pris, ſoit indiqué par n, on voit que le quarré, ou le nombre quadrangulaire, ſera égal à la ſomme de ces termes, ou $=nn$, ainſi que nous l'avons trouvée à l'article 422. Nous ne nous arrêterons pas davantage à ces nombres quarrés, en ayant traité au long plus haut.

432.

Faiſant maintenant la différence $=3$, & prenant de la même maniere les ſommes, on obtiendra des nombres qu'on appelle *pentagones*, quoiqu'on ne puiſſe plus ſi bien les repréſenter par des points (*). Ces ſuites commencent ainſi:

(*) Ce n'eſt pas cependant qu'on ne puiſſe auſſi repréſenter par des points les polygones d'un nombre quel-

Digitized by Google

Indices, 1,2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 &c.
Prog. arith. 1,4, 7, 10,13,16,19,22, 25 &c.
Pentagone, 1,5,12,22,35,51,70,92,117 &c.
les indices indiquant le côté de chaque pentagone.

433.

Il s'enſuit de-là que ſi on fait le côté $=n$, le nombre pentagone ſera $=\frac{3nn-n}{2}=\frac{n(3n-1)}{2}$. Soit, par exemple, $n=7$, le pentagone ſera $=70$. Si on demande le pentagone, dont le côté eſt 100, on fera $n=100$, & on aura 14950 pour le nombre cherché.

conque de côtés; mais la regle que j'ai remarqué qu'il faut ſuivre pour cet effet, & que je vais indiquer, me paroît avoir échappé à tous les Algébriſtes que j'ai conſultés.

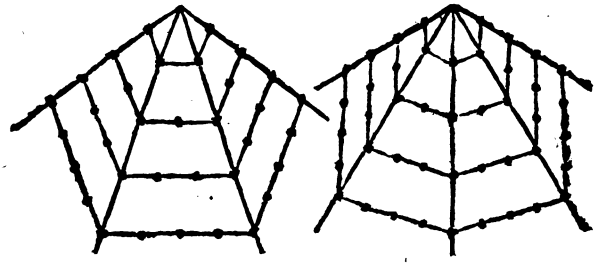
On commence par tracer un petit polygone régulier qui ait le nombre de côtés qu'on demande; ce nombre reſte conſtant pour une même ſuite de nombres polygones, & il eſt égal à 2 *plus* la différence de la progreſſion arithmétique qui produit la ſuite; on choiſit enſuite un des angles de ce polygone pour tirer du point de concours autant de diagonales indéfinies qu'il eſt poſſible; on prolonge de même indéfiniment les deux côtés qui forment l'angle qu'on a adopté; après cela on prend ces deux côtés & les diagonales du premier polygone,

Digitized by Google

434.

Que ſi l'on ſuppoſe la différence = 4, on parvient aux nombres *hexagones*, comme on le voit dans les progreſſions qui ſuivent :

reſpectivement autant de fois qu'on veut ſur les lignes indéfinies ; on tire des points correſpondans où le compas s'eſt arrêté, des lignes paralleles aux côtés du premier polygone, & on les partage en autant de parties égales, ou par autant de points qu'en ont actuellement les diagonales & les deux côtés prolongés. Cette regle eſt générale depuis le triangle juſqu'au polygone d'un nombre infini de côtés. Les deux figures qui ſuivent ſuffiront pour en faciliter l'application.



La diviſion de ces figures en triangles fournit encore matiere à différentes conſidérations curieuſes & à des transformations aſſez jolies des formules générales, par leſquelles on voit dans ce chapitre comment s'expriment les nombres polygones ; mais je ne crois pas devoir m'y arrêter.

Digitized by Google

Indices, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 &c.
Prog. arith. 1, 5, 9, 13, 17, 21, 25, 29, 33 &c.
Hexagone, 1, 6, 15, 28, 45, 66, 91, 120, 153 &c.
les indices montrant encore le côté de chaque hexagone.

435.

Ainſi quand le côté eſt n, le nombre hexagone eſt $= 2nn - n = n(2n-1)$; & on obſervera au reſte que tous les nombres hexagones ſont auſſi triangulaires, puiſque en ne prenant de ces derniers que le premier, le troiſieme, le cinquieme &c. on a préciſément la ſuite des hexagones.

436.

On trouvera de la même maniere les nombres heptagones, octogones, ennéagones, &c. Nous nous contenterons de donner encore ici le tableau des formules générales de tous ces nombres, compris ſous le nom général de *nombres polygones*.

En ſuppoſant le côté $= n$, on a
le triangle $= \frac{nn+n}{2} = \frac{n(n+1)}{2}$,

Digitized by Google

le quarré $= \frac{2nn+0n}{2} = nn$,

le V gone $= \frac{3nn-n}{2} = \frac{n(3n-1)}{2}$,

le VI gone $= \frac{4nn-2n}{2} = 2nn-n = n(2n-1)$

le VII gone $= \frac{5nn-3n}{2} = \frac{n(5n-3)}{2}$,

le VIII gone $= \frac{6nn-4n}{2} = 3nn-2n = n(3n-2)$

le IX gone $= \frac{7nn-5n}{2} = \frac{n(7n-5)}{2}$,

le X gone $= \frac{8nn-6n}{2} = 4nn-3n = n(4n-3)$

le XI gone $= \frac{9nn-7n}{2} = \frac{n(9n-7)}{2}$,

le XII gone $= \frac{10nn-8n}{2} = 5nn-4n = n(5n-4)$

le XX gone $= \frac{18nn-16n}{2} = 9nn-8n = n(9n-8)$

le XXV gone $= \frac{23nn-21n}{2} = \frac{n(23n-21)}{2}$,

le m gone $= \frac{(m-2)nn-(m-4)n}{2}$ (*).

437.

Ainſi le côté étant n, on a en général le nombre m angulaire $= \frac{(m-2)nn-(m-4)n}{2}$; d'où l'on peut déduire tous les nombres poly-

(*) On remarquera ſans peine que cette table n'eſt que celle de l'article 424 pouſſée plus loin.

Digitized by Google

gones poſſibles dont le côté ſeroit n. Si on cherchoit, par exemple, les nombres biangulaires, on auroit $m=2$, & par conſéquent le nombre cherché $=n$; c'eſt-à-dire que les nombres biangulaires ſont les nombres naturels 1, 2, 3, &c.

Si on fait $m=3$, on a le nombre triangulaire $=\frac{nn+n}{2}$.

Si on fait $m=4$, on a le nombre quarré $=nn$, &c.

438.

Suppoſons, pour éclaircir cette regle par des exemples, qu'on cherche le nombre XXV gone, dont le côté eſt 36; on cherchera d'abord dans notre table le nombre XXV gone pour le côté n; on le trouvera $=\frac{23nn-21n}{2}$. Faiſant enſuite $n=36$, on trouvera le nombre cherché $=14526$.

439.

Queſtion. Quelqu'un a acheté une maiſon, & on lui demande combien il en a payé? Il répond que le nombre 365 gone de

Digitized by Google

de 12 eſt le nombre d'écus qu'il l'a achetée.

Afin de trouver ce nombre, on fera $m=365$ & $n=12$; & ſubſtituant ces valeurs dans la formule générale, on trouvera pour le prix de la maiſon 23970 écus (*).

(*) Le chapitre qu'on vient de lire, eſt intitulé *des nombres figurés* ou *polygones*. On peut avoir remarqué que ce n'eſt pas ſans fondement que quelques Algébriſtes diſtinguent entre nombres *figurés* & nombres *polygones*. En effet les nombres qu'on nomme communément *figurés*, dérivent tous d'une ſeule progreſſion arithmétique, & chaque ſuite de ces nombres ſe forme après cela en ajoutant enſemble les termes de la ſuite précédente. Chaque ſuite des nombres *polygones*, au contraire, provient d'une progreſſion arithmétique différente ; cela fait qu'on ne peut dire à la rigueur d'une ſeule ſuite de nombres figurés, qu'elle eſt en même temps une ſuite de nombres polygones. On s'en convaincra mieux en jetant les yeux ſur les tables qui ſuivent.

TABLE DES NOMBRES FIGURÉS.

Nombres conſtans	1.1. 1. 1. 1. 1. &c.
naturels	1.2. 3. 4. 5. 6. &c.
triangulaires	1.3. 6.10.15. 21. &c.
pyramidaux	1.4.10.20.35. 56. &c.
trianguli-pyramidaux	1.5.15.35.70.126. &c.

Digitized by Google

TABLE DES NOMBRES POLYGONES.

Diff. de la progr.	Nombres
1	triangulaires – – 1.3. 6.10.15. &c.
2	quarrés – – – 1.4. 9.16.25. &c.
3	pentagones – – 1.5.12.22.35. &c.
4	hexagones – – 1.6.15.28.45. &c.

Les puiſſances forment auſſi des ſuites particulieres de nombres. Les deux premieres ſe retrouvent dans les nombres figurés, & la troiſieme dans les nombres polygones; c'eſt ce qu'on va voir, en ſubſtituant à a ſucceſſivement les nombres 1, 2, 3 &c.

TABLE DES PUISSANCES.

a^0 – – – – – 1. 1. 1. 1. 1. &c.
a^1 – – – – – 1. 2. 3. 4. 5. &c.
a^2 – – – – – 1. 4. 9. 16. 25. &c.
a^3 – – – – – 1. 8.27. 64.125. &c.
a^4 – – – – – 1.16.81.256.625. &c.

Les Algébriſtes du ſeizieme & du dix-ſeptieme ſiecle ſe ſont tous beaucoup occupés de ces différentes eſpeces de nombres & de leurs rapports entr'elles; ils y ont trouvé une variété ſinguliere de propriétés curieuſes; mais leur utilité n'étant cependant pas grande, on néglige aujourd'hui, avec raiſon, d'en parler beaucoup dans les cours de Mathématiques.

Digitized by Google

CHAPITRE VI.

Du Rapport Géométrique.

440.

LE *rapport géométrique* entre deux nombres contient la réponſe à la queſtion, *combien de fois* l'un de ces nombres eſt plus grand que l'autre? On le trouve en diviſant l'un par l'autre; le quotient indique la raiſon cherchée.

441.

On a donc trois choſes à conſidérer ici; 1°. le premier des deux nombres propoſés, qu'on nomme l'*antécédent*; 2°. l'autre nombre, qu'on appelle le *conſéquent*; 3°. *la raiſon* des deux nombres, ou le quotient de la diviſion de l'antécédent par le conſéquent. Par exemple, ſi c'eſt le rapport des nombres 18 & 12 qu'il s'agit d'indiquer, 18 eſt l'antécédent, 12 eſt le conſéquent,

Digitized by Google

& la raiſon ſera $\frac{18}{12} = 1\frac{1}{2}$; d'où l'on voit que l'antécédent contient le conſéquent une fois & demie.

442.

On a coutume d'indiquer le rapport géométrique par deux points, mis l'un au-deſſus de l'autre entre l'antécédent & le conſéquent.

Ainſi $a:b$ ſignifie le rapport géométrique de ces deux nombres, ou la raiſon de b à a. Nous avons déjà remarqué plus haut qu'on ſe ſert de ce ſigne pour indiquer la diviſion, & c'eſt auſſi pourquoi on l'emploie ici; parce qu'afin de connoître ce rapport, il faut qu'on diviſe a par b. La raiſon, indiquée par ce ſigne, ſe prononce en diſant ſimplement a eſt à b.

443.

On repréſente donc l'expreſſion d'un rapport par une fraction dont le numérateur eſt l'antécédent, & dont le dénominateur eſt le conſéquent. La clarté exige

Digitized by Google

qu'on réduiſe toujours cette fraction à ſes moindres termes, ce qu'on fait, comme nous l'avons montré plus haut, en diviſant le numérateur & le dénominateur par leur plus grand commun diviſeur. Ainſi la fraction $\frac{18}{12}$ ſe réduit à $\frac{3}{2}$, en diviſant les deux termes par 6.

444.

Les rapports ne different donc entr'eux qu'en tant que leurs raiſons ſont différentes; & il y a autant de différentes eſpeces de rapports géométriques qu'on peut imaginer de différentes raiſons.

La premiere eſpece eſt ſans contredit celle où la raiſon devient l'unité; ce cas arrive quand les deux nombres ſont égaux, comme dans 3:3; 4:4; $a:a$; la raiſon eſt ici 1, & à cauſe de cela on la nomme le rapport de l'égalité.

Viennent enſuite les eſpeces où la raiſon eſt un autre nombre entier; dans 4:2 la raiſon eſt 2, & on la nomme raiſon *double*;

Digitized by Google

dans 12:4 la raiſon eſt 3, & on la nomme raiſon *triple*; dans 24:6 la raiſon eſt 4, & elle s'appelle raiſon *quadruple*, &c.

Après ces eſpeces là viennent celles dont les raiſons s'expriment par des fractions, comme 12:9, où la raiſon eſt $\frac{4}{3}$ ou $1\frac{1}{3}$; 18:27, où la raiſon eſt $\frac{2}{3}$, &c. On peut même diſtinguer parmi celles-ci les raiſons où le conſéquent contient exactement deux fois, trois fois &c. l'antécédent: tels ſont les rapports 6:12, 5:15 &c. dont quelques-uns nomment les raiſons, raiſons *ſoûdoubles*, *ſoûtriples*, &c.

Nous ajouterons qu'on nomme raiſon *de nombre à nombre*, celle dont le quotient n'eſt pas un nombre inexprimable, l'antécédent & le quotient étant des nombres entiers, comme 11:7, 8:15 &c. & qu'on appelle raiſon *irrationnelle* ou *ſourde*, celle dont le quotient ne peut s'exprimer exactement ni par des nombres entiers, ni par des fractions, comme $\sqrt{5}$ à 8, 4 à $\sqrt{3}$.

Digitized by Google

445.

Soit à préſent a l'antécédent, b le conſéquent & d la raiſon, nous ſavons déjà que a & b étant donnés, on trouve $d=\frac{a}{b}$.

Que ſi le conſéquent b étoit donné avec la raiſon, on trouveroit l'antécédent $a=bd$, parce que bd diviſé par b fait d. Enfin ſi l'antécédent a eſt donné & la raiſon d, on trouvera le conſéquent $b=\frac{a}{d}$; car en diviſant l'antécédent a par ce conſéquent $\frac{a}{d}$, on trouve le quotient d, c'eſt-à-dire la raiſon.

446.

Tout rapport $a:b$ reſte conſtant, ſoit qu'on multiplie ou qu'on diviſe l'antécédent & le conſéquent par le même nombre, parce que la raiſon reſte la même. Soit d la raiſon de $a:b$, on a $d=\frac{a}{b}$; or la raiſon du rapport $na:nb$ eſt auſſi $\frac{a}{b}=d$, & celle du rapport $\frac{a}{n}:\frac{b}{n}$ eſt pareillement $\frac{a}{b}=d$.

Digitized by Google

447.

Quand une raiſon a été réduite à ſes moindres termes, il eſt facile d'en reconnoître le rapport & de l'énoncer. Par exempl. quand la raiſon $\frac{a}{b}$ a été réduite à la fraction $\frac{p}{q}$, on dit $a:b=p:q$, $a:b::p:q$, ce qui ſe prononce, a eſt à b comme p eſt à q. Ainſi, la raiſon du rapport $6:3$ étant $\frac{2}{1}$ ou 2, on dira $6:3=2:1$. On aura de même $18:12=3:2$, & $24:18=4:3$, & $30:45=2:3$ &c. Que ſi la raiſon ne peut s'abréger, le rapport ne deviendra pas plus clair; on ne ſimplifie pas en diſant $9:7=9:7$.

448.

On peut, au contraire, transformer quelquefois en un rapport clair & ſimple celui de deux très-grands nombres, ſavoir, lorſque la raiſon ſe réduit à de très-petits termes. Par exemple, quand on peut dire $28844:14422=2:1$, ou $10566:7044=3:2$, ou $57600:25200=16:7$.

Digitized by Google

449.

Il eſt donc eſſentiel, pour exprimer un rapport quelconque de la maniere la plus claire qu'il ſoit poſſible, de chercher à réduire la raiſon aux plus petits nombres qu'il ſe puiſſe. Cela ſe fait facilement, en diviſant les deux termes du rapport par leur plus grand commun diviſeur. Par exemple, pour réduire le rapport 57600: 25200 à celui-ci, 16:7, tout conſiſte dans la ſeule opération de diviſer les nombres 576 & 252 par 36, qui eſt leur plus grand commun diviſeur.

450.

On voit donc auſſi combien il importe qu'on ſache toujours trouver le plus grand commun diviſeur de deux nombres donnés; mais c'eſt ce qui demande une méthode que nous détaillerons dans le chapitre ſuivant.

Digitized by Google

CHAPITRE VII.

Du plus grand commun Diviſeur de deux Nombres donnés.

451.

IL eſt des nombres qui n'ont d'autre commun diviſeur que l'unité, & quand le numérateur & le dénominateur d'une fraction ſont de cette nature, il n'eſt pas poſſible de la réduire à une forme plus commode.

On voit, par exemple, que les deux nombres 48 & 35 n'ont pas de commun diviſeur, quoique chacun ait ſes diviſeurs en particulier. C'eſt pourquoi on ne peut exprimer plus ſimplement le rapport 48:35, parce que la diviſion de deux nombres par 1 ne les rend pas plus petits.

452.

Mais lorſque les deux nombres ont un commun diviſeur, on le trouve, & même

Digitized by Google

le plus grand qu'ils aient, par la regle ſuivante :

Il faut diviſer le plus grand des deux nombres par le plus petit ; on diviſera enſuite par le réſidu le diviſeur précédent ; ce qui reſte dans cette ſeconde diviſion, ſervira après cela de diviſeur pour une troiſieme diviſion, dans laquelle le réſidu ou le diviſeur précédent ſera le dividende, & on continuera de la même maniere juſqu'à ce qu'on arrive à une diviſion ſans reſte ; le diviſeur de cette diviſion, & par conſéquent le dernier diviſeur, ſera le plus grand commun diviſeur des deux nombres donnés.

Voici cette opération pour les deux nombres 576 & 252 :

252	576	2	
	504		
72	252	3	
	216		
36	72	2	
	72		
	0.		

Digitized by Google

Ainſi le plus grand commun diviſeur eſt ici 36.

453.

Il ſera bon d'éclaircir encore cette regle par quelques autres exemples.

Suppoſons qu'on cherche le plus grand commun diviſeur des nombres 504 & 312, on aura:

312	504	1
	312	
192	312	1
	192	
120	192	1
	120	
72	120	1
	72	
48	72	1
	48	
24	48	2
	48	
	0.	

Ainſi 24 eſt le plus grand commun diviſeur, & par conſéquent le rapport 504:312 ſe réduit à la forme 21:13.

Digitized by Google

454.

Soit donné le rapport 625 : 529, & qu'on cherche le plus grand diviseur commun entre ces deux nombres :

529	625	1
	529	
96	529	5
	486	
49	5	1
	49	
47	49	1
	47	
2	47	23
	46	
1	2	2
	2	
	0.	

Donc 1 est ici le plus grand commun diviseur, & par conséquent on ne peut exprimer la raison 625 : 529 par des nombres plus petits, & la réduire à de moindres termes.

Digitized by Google

455.

Il ſera néceſſaire à préſent de donner auſſi la démonſtration de cette regle. Suppoſons pour cela que a ſoit le plus grand & b le plus petit des nombres donnés, & que d ſoit un de leurs communs diviſeurs, on comprendra d'abord que a & b étant diviſibles par d, on pourra auſſi diviſer par d les quantités $a-b$, $a-2b$, $a-3b$, & en général $a-nb$.

456.

Le réciproque n'eſt pas moins vrai; c'eſt-à-dire que ſi les nombres b & $a-nb$ ſont diviſibles par d, le nombre a ſera auſſi diviſible par d. Car nb pouvant être diviſés par d, on ne pourroit diviſer $a-nb$ par d, ſi a n'étoit pas diviſible de même par d.

457.

Nous remarquerons de plus que ſi d eſt le *plus grand* commun diviſeur des deux nombres b & $a-nb$, il ſera auſſi le plus

Digitized by Google

grand commun diviſeur des deux nombres a & b. Car ſi, pour ces nombres a & b, un diviſeur commun plus grand que d pouvoit avoir lieu, ce nombre ſeroit auſſi un diviſeur commun de b & $a-nb$, & par conſéquent d ne ſeroit pas le plus grand diviſeur de ces deux nombres. Or nous venons de ſuppoſer d le plus grand diviſeur commun à b & à $a-nb$; donc il faut que d ſoit auſſi le plus grand commun diviſeur de a & de b.

458.

Ces trois choſes étant poſées, diviſons, ſuivant la regle, le plus grand nombre a par le plus petit b; & ſuppoſons le quotient $=n$, nous aûrons le réſidu $a-nb$, qui ne peut qu'être plus petit que b. Or ce reſte $a-nb$ ayant le même plus grand commun diviſeur avec b que les nombres donnés a & b, on n'a qu'à recommencer la diviſion, en diviſant le diviſeur précédent b par ce réſidu $a-nb$; le nouveau réſidu qu'on ob-

Digitized by Google

tiendra, aura encore, avec le diviſeur précédent, le même plus grand commun diviſeur, & ainſi de ſuite.

459.

On continuera donc de la même maniere, juſqu'à ce qu'on parvienne à une diviſion ſans reſte, c'eſt-à-dire où le réſidu ſoit zéro. Soit p ce dernier diviſeur, contenu exactement un certain nombre de fois dans ſon dividende; ce dividende ſera donc diviſible par p, & aura la forme mp; ainſi ces nombres p & mp ſont tous les deux diviſibles par p, & il eſt sûr qu'ils n'ont pas de plus grand commun diviſeur, parce qu'aucun nombre ne peut être diviſé réellement par un nombre plus grand que lui-même. Par conſéquent c'eſt auſſi ce dernier diviſeur qui eſt le plus grand commun diviſeur des nombres propoſés a & b, & voilà la démonſtration de la regle preſcrite.

460.

Mettons ici encore un exemple de la même regle, en cherchant le plus grand commun

Digitized by Google

commun diviseur des nombres 1728 & 2304. Voici l'opération :

$$\begin{array}{r|l|l} 1728 & 2304 & 1 \\ & 1728 & \\ \hline 576 & 1728 & 3 \\ & 1728 & \\ \hline & 0. & \end{array}$$

Il s'ensuit de-là que 576 est le plus grand commun diviseur, & que le rapport 1728 : 2304 se réduit à celui-ci, 3 : 4 ; c'est-à-dire que 1728 est à 2304 tout comme 3 est à 4.

CHAPITRE VIII.

Des Proportions Géométriques.

461.

DEUX rapports géométriques sont égaux lorsque leurs raisons sont égales. Cette égalité de deux rapports se nomme une *proportion géométrique ;* & on écrit, par exemple, $a:b=c:d$ ou $a:b::c:d$, pour indiquer que

Digitized by Google

le rapport $a:b$ eſt égal au rapport $c:d$; mais on exprime plus ſimplement la ſignification de cette formule, en diſant a eſt à b comme c à d. Une telle proportion eſt celle-ci, $8:4=12:6$; car la raiſon du rapport $8:4$ eſt $\frac{2}{1}$, & c'eſt auſſi la raiſon du rapport $12:6$.

462.

Ainſi $a:b=c:d$ étant une proportion géométrique, il faut qu'une même raiſon ait lieu des deux côtés, & que $\frac{a}{b}=\frac{c}{d}$; & réciproquement ſi les fractions $\frac{a}{b}$ & $\frac{c}{d}$ ſont égales, on a $a:b=c:d$.

463.

Une proportion géométrique conſiſte donc en quatre termes, tels que le premier, diviſé par le ſecond, donne le même quotient que le troiſieme, diviſé par le quatrieme. On déduit de-là une propriété importante, commune à toutes les proportions géométriques, & qui eſt que le produit

Digitized by Google

du premier & du quatrieme terme eſt toujours égal au produit du ſecond & du troiſieme; ou plus ſimplement, que le produit des extrêmes eſt égal au produit des moyens.

464.

Prenons, pour démontrer cette propriété, la proportion géométrique $a:b=c:d$, de ſorte que $\frac{a}{b}=\frac{c}{d}$. Si on multiplie l'une & l'autre de ces deux fractions par b, on obtient $a=\frac{bc}{d}$, & multipliant de plus par d des deux côtés, on a $ad=bc$. Or ad eſt le produit des termes extrêmes, bc eſt celui des moyens, & ces deux produits ſe trouvent égaux.

465.

Réciproquement ſi les quatre nombres a, b, c, d, ſont tels que le produit des deux extrêmes a & d eſt égal au produit des deux moyens b & c, on eſt certain qu'ils forment une proportion géométrique. Car, puiſque $ad=bc$, on n'a qu'à diviſer de part

Digitized by Google

& d'autre par bd, on aura $\frac{ad}{bd} = \frac{bc}{bd}$, ou $\frac{a}{b} = \frac{c}{d}$, & par conſéquent $a:b=c:d$.

466.

Les quatre termes d'une proportion géométrique, comme $a:b=c:d$, peuvent ſe tranſpoſer de différentes manieres, ſans que la proportion ceſſe de ſubſiſter. Car le principal étant toujours que le produit des extrêmes ſoit égal au produit des moyens, ou $ad=bc$, on peut dire: 1°. $b:a=d:c$; 2°. $a:c=b:d$; 3°. $d:b=c:a$; 4°. $d:c=b:a$.

467.

Outre ces quatre proportions géométriques, on peut en déduire encore d'autres de la même proportion, $a:b=c:d$. On peut dire: $a+b:a$, ou le premier terme plus le ſecond, eſt au premier, comme le troiſieme + le quatrieme eſt au troiſieme, c'eſt-à-dire, $a+b:a=c+d:c$.

On peut enſuite dire: le premier — le ſecond eſt au premier comme le troiſieme

Digitized by Google

—le quatrieme eſt au troiſieme, ou bien $a—b:a=c—d:c$.

Car ſi l'on prend le produit des extrêmes & des moyens, on a $ac—bc=ac—ad$, ce qui revient évidemment à l'égalité $ad=bc$.

Enfin il eſt facile auſſi de démontrer que $a+b:b=c+d:d$; & que $a—b:b=c—d:d$.

468.

Toutes les proportions que nous avons vu dériver de $a:b=c:d$, peuvent ſe repréſenter de la maniere générale qui ſuit:

$$ma+nb:pa+qb=mc+nd:pc+qd.$$

Car le produit des termes extrêmes eſt $mpac+npbc+mqad+nqbd$, ou, puiſque $ad=bc$, ce produit devient $mpac+npbc+mqbc+nqbd$. De plus le produit des termes moyens eſt $mpac+mqbc+npad+nqbd$, ou, à cauſe de $ad=bc$, il eſt $mpac+mqbc+npbc+nqbd$, ainſi ces deux produits ſont égaux.

469.

Il eſt donc clair qu'une proportion géométrique étant donnée, par exemple, 6:3

Digitized by Google

=10:5, on peut en déduire une infinité d'autres de celle-ci. Nous n'en mettrons ici que quelques-unes.

3:6=5:10; 6:10=3:5; 9:6=15:10;
3:3=5:5; 9:15=3:5; 9:3=15:5.

470.

Puiſque dans toute proportion géométrique le produit des extrêmes eſt égal au produit des moyens, on peut, les trois premiers termes étant connus, trouver par leur moyen le quatrieme. Soient les trois premiers termes 24:15=40 à.... comme le produit des moyens eſt ici 600, il faut que le quatrieme terme multiplié par le premier, c'eſt-à-dire par 24, faſſe pareillement 600; par conſéquent en diviſant 600 par 24, le quotient 25 ſera le quatrieme terme cherché, & la proportion entiere ſera 24:15 =40:25. En général donc, ſi les trois premiers termes ſont $a:b=c:....$ on mettra d pour la quatrieme lettre inconnue; & puiſqu'il faut que $ad=bc$, on diviſera de part

Digitized by Google

& d'autre par a, & on aura $d=\frac{bc}{a}$. Ainſi le quatrieme terme eſt $=\frac{bc}{a}$, & on le trouve en multipliant le ſecond terme par le troiſieme, & en diviſant ce produit par le premier terme.

471.

Voilà le fondement de cette *regle de trois* ſi célebre dans l'arithmétique; car que cherche-t-on dans cette regle? On ſuppoſe trois nombres donnés, & on en cherche un quatrieme qui ſoit avec ceux-là en proportion géométrique; de façon que le premier ſoit au ſecond comme le troiſieme eſt au quatrieme.

472.

Quelques circonſtances particulieres ſe préſentent à remarquer ici.

Dabord, ſi dans deux proportions les premiers & les troiſiemes termes ſont les mêmes, comme dans $a:b=c:d$ & $a:f=c:g$, je dis que les deux ſeconds & les deux quatriemes termes ſeront auſſi en proportion

Digitized by Google

géométrique, & que $b:d=f:g$. Car la premiere proportion ſe transformant en celle-ci, $a:c=b:d$, & la ſeconde en celle-ci, $a:c=f:g$, il s'enſuit que les raiſons $b:d$ & $f:g$ ſont égales, puiſque chacune d'elles eſt égale à la raiſon $a:c$. Par exemple, ſi $5:100=2:40$, & $5:15=2:6$, il faut que $100:40=15:6$.

473.

Mais ſi deux proportions ſont telles que les termes moyens ſont les mêmes dans l'une & dans l'autre, je dis que les premiers termes ſeront en raiſon inverſe avec les quatriemes. C'eſt-à-dire, ſi $a:b=c:d$, & $f:b=c:g$, il s'enſuit que $a:f=g:d$. Soient, par exemple, les proportions $24:8=9:3$, & $6:8=9:12$, on aura $24:6=12:3$. La raiſon en eſt évidente : la premiere proportion donne $ad=bc$; la ſeconde donne $fg=bc$; donc $ad=fg$, & $a:f=g:d$, ou $a:g=f:d$.

474.

Deux proportions étant données, on peut toujours en faire une nouvelle, en multi-

Digitized by Google

pliant ſéparément le premier terme de l'une par le premier terme de l'autre, le ſecond par le ſecond, & ainſi des autres termes. C'eſt ainſi que les proportions $a:b=c:d$ & $e:f=g:h$ fourniront celle-ci, $ae:bf=cg:dh$. Car la premiere donnant $ad=bc$, & la ſeconde donnant $eh=fg$, on aura auſſi $adeh=bcfg$. Or $adeh$ eſt le produit des extrêmes, & $bcfg$ eſt le produit des moyens dans la nouvelle proportion; ainſi ces deux produits étant égaux, la proportion eſt vraie.

475.

Soient, par exemple, les deux proportions, $6:4=15:10$ & $9:12=15:20$, leur combinaiſon donnera la proportion, $6.9:4.12=15.15:10.20$,

ou $54:48=225:200$,

ou $9:8=9:8$.

476.

Nous obſerverons enfin que ſi deux produits ſont égaux, comme $ad=bc$, on peut

Digitized by Google

réciproquement convertir cette égalité en une proportion géométrique.

On a toujours l'un des facteurs du premier produit à un des facteurs du second produit, comme l'autre facteur du second produit à l'autre facteur du second produit; c'est-à-dire, dans notre cas $a:c=b:d$, ou $a:b=c:d$. Soit $3.8=4.6$, on en formera cette proportion, $8:4=6:3$, ou celle-ci, $3:4=6:8$. De même si $3.5=1.15$, on aura $3:15=1:5$, ou $5:1=15:3$, ou $3:1=15:5$.

CHAPITRE IX.

Remarques sur les Proportions & sur leur usage.

477.

CETTE théorie est tellement nécessaire dans la vie commune, que personne presque ne peut s'en passer. Il y a toujours proportion entre les prix & les marchandises;

Digitized by Google

& quand il eſt queſtion de différentes eſpeces de monnoie, tout ſe réduit à déterminer les rapports qui ſont entr'elles. Les exemples que ces réflexions nous fourniſſent, ſeront très-propres à éclaircir les principes des proportions, & à en faire voir l'utilité dans l'application.

478.

On voudroit ſavoir, par exemple, le rapport entre deux eſpeces de monnoie: ſuppoſons un louis d'or vieux & un ducat; il faudra voir d'abord combien ces eſpeces valent, étant comparées à une même eſpece. Ainſi un louis vieux valant à Berlin 5 rixdales & 8 gros, & un ducat valant 3 rixdales, ſi on réduit ces deux valeurs à une même eſpece; ſoit à des rixdales, ce qui donne la proportion 1 L.: 1 D.: = $5\frac{1}{3}$ R. : 3 R. ou = 16:9; ſoit à des gros, dans lequel cas on auroit 1 L.: 1 D. = 128:72 = 16:9. On voit que ces proportions donnent le rapport juſte du louis vieux au ducat;

Digitized by Google

car l'égalité des produits des extrêmes & des moyens donne dans l'une & dans l'autre 9 louis = 16 ducats; & au moyen de cette comparaiſon on pourra changer en ducats une ſomme quelconque de louis d'or vieux, & réciproquement. Suppoſez qu'on demande combien 1000 louis vieux ſont en ducats, vous ferez cette regle de trois: 9 louis ſont 16 ducats; que ſont 1000 louis? & vous répondrez, $1777\frac{7}{9}$ ducats.

Que ſi l'on demandoit, au contraire, combien 1000 ducats ſont de louis d'or vieux, il faudroit faire cette regle de trois: 16 ducats ſont 9 louis; que ſont 1000 ducats? *réponſe*, $562\frac{1}{2}$ louis d'or vieux.

479.

Ici (à Saint-Pétersbourg) la valeur du ducat varie & dépend du cours du change. C'eſt ce cours qui détermine la valeur du rouble en ſtuvers ou ſous de Hollande, deſquels 105 ſont un ducat.

Ainſi quand le change eſt à 45 ſtuvers,

Digitized by Google

on a cette proportion, 1 rouble: 1 ducat $=45:105=3:7$; & de-là l'égalité: 7 roubles $=3$ ducats.

On trouvera par-là combien un ducat fait en roubles; car 3 ducats: 7 roubles $=1$ ducat:.... *réponſe*, $2\frac{1}{3}$ roubles.

Si le change étoit à 50 ſtuvers, on auroit cette proportion, 1 rouble: 1 ducat $=50:105=10:21$, ce qui donneroit 21 roubles $=10$ ducats; & on auroit 1 ducat $=2\frac{1}{10}$ roubles. Enfin, quand le change eſt à 44 ſtuvers, on a 1 rouble: 1 ducat: $=44:105$, & par conſéquent 1 ducat $=2\frac{17}{44}$ roubles $=2$ roubles $38\frac{7}{14}$ copeckes.

480.

Il s'enſuit de-là qu'on peut auſſi comparer enſemble plus de deux eſpeces de monnoie, ce qu'on a très-fréquemment occaſion de faire dans les lettres de change. Supposons, pour en donner un exemple, que quelqu'un d'ici ait 1000 roubles à faire

Digitized by Google

payer à Berlin, & qu'il veuille ſavoir combien cette ſomme fait en ducats à Berlin.

Le change eſt ici à $47\frac{1}{2}$, c'eſt-à-d. qu'un rouble fait $47\frac{1}{2}$ ſtuvers. En Hollande, 20 ſtuvers font un florin; $2\frac{1}{2}$ florins de Hollande font une rixdale de Hollande. De plus le change de la Hollande avec Berlin eſt à 142, c'eſt-à-dire que pour 100 rixdales hollandoiſes on paye à Berlin 142 rixdales. Enfin le ducat vaut à Berlin 3 rixdales.

481.

Pour réſoudre maintenant la queſtion propoſée, allons pas à pas. En commençant donc par les ſtuvers, puiſque 1 rouble $= 47\frac{1}{2}$ ſtuvers, ou 2 roubles $= 95$ ſtuvers, nous ferons 2 roubles : 95 ſtuvers $=$ 1000... *réponſe*, 47500 ſtuvers; & ſi nous allons plus loin & que nous diſions, 20 ſtuvers : 1 florin $=$ 47500 ſtuvers :.... nous aurons 2375 florins.

De plus, $2\frac{1}{2}$ florins $=$ 1 rixdale hollan-

Digitized by Google

doiſe, ou 5 florins = 2 rixdales hollandoiſes; on fera donc 5 florins : 2 rixdales hollandoiſes = 2375 florins : .... *réponſe*, 950 rixdales hollandoiſes.

Prenant enſuite les écus de Berlin ſuivant le change à 142, nous aurons 100 rixdales hollandoiſes : 142 rixdales = 950 : au quatrieme terme, 1349 rixdales de Berlin. Paſſons enfin aux ducats, & diſons 3 rixdales : 1 ducat = 1349 rixdales à ..... *rép.* 449 $\frac{2}{3}$ ducats.

482.

Suppoſons, pour rendre ces calculs encore plus complets, que le Banquier de Berlin faſſe difficulté, ſous quelque prétexte que ce ſoit, de payer cette ſomme, & qu'il ne veuille acquitter la lettre de change qu'à raiſon de cinq pour cent de rabais, c'eſt-à-dire en ne payant que 100 au lieu de 105, il faudra encore faire cette regle de trois : 105 : 100 = 449 $\frac{2}{3}$ à un quatrieme terme, qui eſt 428 $\frac{16}{63}$ ducats.

Digitized by Google

483.

Nous venons de voir qu'on avoit beſoin de ſix opérations en ſe ſervant de la regle de trois ; or on a trouvé moyen d'abréger extrêmement ces calculs par la regle qu'on nomme *regle de réduction*. Pour expliquer cette regle, nous conſidérerons d'abord les deux antécédens de chacune des ſix opérations précédentes:

I.) 2 roubles : 95 ſtuvers.
II.) 20 ſtuvers : 1 flor. holl.
III.) 5 flor. holl. : 2 rixd. holl.
IV.) 100 rixd. hol. : 142 rixd.
V.) 3 rixdales : 1 ducat.
VI.) 105 ducats : 100 ducats.

Si nous repaſſons à préſent ſur les calculs ci-deſſus, nous remarquerons que nous avons toujours multiplié la ſomme propoſée par les ſeconds termes, & que nous avons diviſé les produits par les premiers termes ; il eſt donc clair qu'on parviendra au même réſultat, en multipliant la ſomme propoſée

Digitized by Google

propoſée toute d'une fois, par le produit de tous les ſeconds termes, & en diviſant par le produit de tous les premiers termes. Ou, ce qui revient au même, qu'on n'aura qu'à faire la regle de trois ſuivante: comme le produit de tous les premiers termes eſt au produit de tous les ſeconds termes, ainſi le nombre de roubles donné eſt au nombre de ducats payables à Berlin.

484.

Ce calcul s'abrege encore davantage, quand parmi les prémiers termes il s'en trouve qui ont des diviſeurs communs avec quelques-uns des ſeconds termes; car dans ce cas on efface ces termes, & on met à la place les quotients provenus de la diviſion par ce diviſeur commun. L'exemple précédent prendra de cette maniere la forme qu'on va voir:

Digitized by Google

Roubles	2.	1995	ſtuv. 1000 r^bles.
	20.	1	flor. holland.
	5.	2	rixd. holland.
	100.	142	rixd.
	3.	1	duc.
	105.21.	5 100	duc.

6300 : 2698 = 1000 à....

7)26980.

9)3854(2.

428(2. *Rép.* $428\frac{16}{63}$ ducats.

485.

L'ordre qu'il faut ſuivre en ſe ſervant de la regle de réduction eſt celui-ci : on commence par l'eſpece de monnoie dont il eſt queſtion, & on la compare avec une autre qui doit commencer le rapport ſuivant, dans lequel on compare cette ſeconde eſpece avec une troiſieme, & ainſi de ſuite ; de façon que chaque rapport commence par l'eſpece par laquelle le rapport précédent finiſſoit ; on continue de même juſqu'à ce

Digitized by Google

qu'on arrive à l'espece sur laquelle on demande la réponse, & à la fin on tient compte encore des faux frais.

486.

Donnons encore d'autres exemples, afin de faciliter la pratique de ces opérations.

Si les ducats gagnent à Hambourg 1 pour cent sur deux rixdales de banque, c'est-à-dire que 50 ducats valent, non pas 100, mais 101 rixdales de banque, & que le change entre Hambourg & Konigsberg soit 119 gros de Pologne, c'est-à-dire que 1 rixdale *banco* fasse 119 gros polonois, combien feront 1000 ducats en florins polonois? 30 gros polonois font 1 florin polon.

Ducat 1 : x rixd. B°. 1000 duc.
x¢¢ 50 : 101 rixd. B°.
1 : 119 gr. pol.
30 : 1 flor. pol.

15¢¢ : 12019 = 10¢¢ duc. :....

3)120190.

5)40063(1.

8012(3. *Rép.* 8012$\frac{2}{3}$ fl. p.

Digitized by Google

487.

On peut auſſi abréger encore un peu davantage, en écrivant le nombre qui fait le troiſieme terme au-deſſus du ſecond rang; car alors le produit du ſecond rang, diviſé par le produit du premier rang, donnera la réponſe déſirée.

Queſtion. On fait venir à Leipſig des ducats d'Amſterdam, ayant cours dans cette derniere ville à raiſon de 5 flor. 4 ſtuvers courans, c'eſt-à-dire que 1 ducat vaut 104 ſtuvers, & que 5 ducats valent 26 florins hollandois. Si donc l'*agio di B°.* eſt à Amſterdam de 5 pour cent, c'eſt-à-dire que 105 courans faſſent 100 de banque, & que le change de Leipſig à Amſterdam, en argent de banque, ſoit $133\frac{1}{4}$ pour cent, c'eſt-à-dire que pour 100 rixdales on paye à Leipſig $133\frac{1}{4}$ rixdales; enfin 2 rixdales de Hollande faiſant 5 florins de Hollande, on demande combien, ſuivant ces changes, il faudra payer de rixdales à Leipſig pour 1000 ducats?

Digitized by Google

$\frac{5}{6}.x\phi\phi\phi$ ducats.

Ducats $\frac{5}{6}$: 26 fl. holl. cour.
$x\phi\frac{5}{6}.21$: $4.x\phi.x\phi\phi$ flor. holl. B°.
$\frac{5}{6}$: x rixd. B°.
$\frac{4}{5}\phi\phi.x$: 533 rixd. à Leipſ.

21 : 3)55432(1.

7)18477(4.

2639.

Rép. $2639\frac{13}{21}$ rixdales, ou 2639 rixdales & 15 bons gros.

CHAPITRE X.

Des Rapports compoſés.

488.

ON obtient des *rapports compoſés*, en multipliant par ordre les termes de deux ou de pluſieurs raiſons, les antécédens par les antécédens, & les conſéquens par les

Digitized by Google

conſéquens ; & on dit alors que le rapport entre ces deux produits eſt *compoſé* des rapports donnés.

C'eſt ainſi que les rapports $a:b$, $c:d$, $e:f$ donnent le rapport compoſé $ace:bdf$ (*).

489.

Une raiſon reſtant toujours la même, quand, pour l'abréger, on diviſe ſes deux termes par un même nombre, on peut faciliter beaucoup la compoſition ci-deſſus en comparant les antécédens & les conſéquens dans le deſſein de faire de telles réductions, ainſi que nous l'avons fait dans le chapitre précédent.

Voici, par exemple, comment on trouve le rapport compoſé des rapports donnés qui ſuivent.

(*) Chacune de ces trois raiſons eſt dite être une des *racines* de la raiſon compoſée.

Digitized by Google

Rapports donnés.

12:25, 28:33, & 55:56.

$$\begin{array}{rcl} 12,4,2 & : & 5.2. \\ 28 & : & 11\,33. \\ 88\,8 & : & 2\,56. \\ \hline 2 & : & 5. \end{array}$$

Donc 2:5 eſt la raiſon compoſée qu'on cherchoit.

490.

Le même procédé a lieu, quand il s'agit d'opérer en général ſur des lettres; & le cas le plus remarquable eſt celui où chaque antécédent eſt égal au conſéquent de la raiſon précédente. Si les raiſons données ſont

$$\begin{array}{c} a : b \\ b : c \\ c : d \\ d : e \\ e : a; \end{array}$$

la raiſon compoſée eſt 1:1.

Digitized by Google

491.

On verra l'utilité de ces principes, en remarquant que deux champs quarrés ont entr'eux un tel rapport, composé des rapports des longueurs & des largeurs.

Soient, par exemple, les deux champs *A* & *B*; que *A* ait 500 pieds de longueur sur 60 pieds de largeur, & que la longueur de *B* soit de 360 pieds, & sa largeur de 100 pieds; le rapport des longueurs sera 500:360, & celui des largeurs 60:100. Ainsi l'on a

$$\begin{array}{ccc} \cancel{500},5 & : & 6,\cancel{360}. \\ \cancel{60} & : & \cancel{100}. \\ \hline 5 & : & 6. \end{array}$$

Donc le champ *A* est au champ *B* comme 5 à 6.

492.

Autre exemple. Soit le champ *A* long de 720 pieds, large de 88 pieds; le champ *B* long de 660 pieds, & large de 90 pieds,

Digitized by Google

on composera les rapports de la maniere qui suit :

Rapport des long.	$\cancel{7}\cancel{2}\cancel{0},8$	:	$15,\cancel{6}\cancel{0},\cancel{6}\cancel{6}\cancel{0}.$
Rapport des larg.	$\cancel{8}\cancel{8}\cancel{8}\,2$	:	$\cancel{9}\cancel{0}.$
Rap. des champs *A* & *B*	16	:	15.

493.

De plus, s'il s'agit de comparer deux chambres relativement à l'espace ou au contenu, on observera que ce rapport est composé de trois rapports ; savoir, de celui des longueurs, de celui des largeurs & de celui des hauteurs. Soit, par exemple, la chambre *A*, dont la longueur $=36$ pieds, la largeur $=16$ pieds, & la hauteur $=14$ pieds ; & la chambre *B*, dont la longueur $=42$ pieds, la largeur $=24$ pieds, & la hauteur $=10$ pieds ; on aura ces trois rapports :

pour la longueur	$\cancel{3}\cancel{6},\cancel{6}$	:	$\cancel{4}\cancel{2},\cancel{7}.$
pour la largeur	$\cancel{1}\cancel{6},\cancel{4},2$	:	$\cancel{2}\cancel{4},\cancel{4}.$
pour la hauteur	$\cancel{1}\cancel{4},2$	:	$\cancel{1}\cancel{0},5.$
	4	:	5.

Digitized by Google

Ainſi le contenu de la chambre *A* eſt au contenu de la chambre *B* comme 4 à 5.

494.

Lorſque les raiſons qu'on compoſe de cette maniere ſont égales, il en réſulte des raiſons multiples. Savoir, deux raiſons égales donnent une *raiſon doublée* ou *quarrée;* trois raiſons égales produiſent la *raiſon triplée* ou *cubique*, & ainſi de ſuite. Par exemp. les raiſons $a:b$ & $a:b$ donnent la raiſon compoſée $aa:bb$; c'eſt pourquoi l'on dit que les quarrés ſont en raiſon doublée de leurs racines. Et le rapport $a:b$ multiplié trois fois, donnant le rapport $a^3:b^3$, on dit que les cubes ſont en raiſon triplée de leurs racines.

495.

On enſeigne dans la Géométrie que deux eſpaces circulaires ſont en raiſon doublée de leurs diametres; cela ſignifie qu'ils ſont l'un à l'autre dans le rapport des quarrés de leurs diametres.

Digitized by Google

Soit A un tel eſpace dont le diametre $=45$ pieds, & B un autre eſpace circulaire dont le diametre $=30$ pieds; le premier eſpace ſera au ſecond comme 45.45 à 30.30, ou, en compoſant ces deux raiſons égales,

$$\begin{array}{l} 45,9,3 : 30,6,2. \\ 45,9,3 : 30,6,2. \\ \hline 9 : 4. \end{array}$$

Donc ces deux aires ſont entr'elles comme 9 à 4.

496.

On démontre auſſi que les ſolidités des ſpheres ſont en raiſon cubique des diametres de ces globes. Ainſi le diametre d'un globe A étant 1 pied, & le diametre d'un globe B étant 2 pieds, la ſolidité de A ſera à celle de B comme $1^3 : 2^3$, ou comme 1 à 8.

Si donc ces ſpheres ſont d'une même matiere, la ſphere B peſera 8 fois autant que la ſphere A.

Digitized by Google

497.

On voit qu'on peut trouver par-là le poids des boulets de canon, leurs diametres & le poids d'un ſeul étant donnés. Soit, par exemple, le boulet *A* dont le diametre = 2 pouces, & le poids = 5 livres, & qu'on demande le poids d'un autre boulet dont le diametre ſeroit de 8 pouces, on aura cette proportion, $2^3 : 8^3 = 5$; au quatrieme terme, 320 liv. qui indique le poids du boulet *B*. On auroit pour un autre boulet *C*, dont le diametre ſeroit = 15 pouces,

$2^3 : 15^3 = 5 : \ldots$. *Rép.* $2109\frac{3}{8}$ liv.

498.

Quand on cherche le rapport de deux fractions, comme $\frac{a}{b} : \frac{c}{d}$, on peut toujours l'exprimer en nombres entiers; car on n'a qu'à multiplier les deux fractions par bd, on obtiendra le rapport $ad:bc$ qui eſt égal à l'autre, & d'où réſulte la proportion $\frac{a}{b} : \frac{c}{d} = ad:bc$. Si donc ad & bc ont des diviſeurs

Digitized by Google

communs, le rapport pourra se réduire à de moindres termes. C'est ainsi que $\frac{15}{24} : \frac{25}{36}$ $= 15.36 : 24.25 = 9 : 10$.

499.

On voudroit savoir encore quel est le rapport des fractions $\frac{1}{a}$ & $\frac{1}{b}$; il est clair qu'on aura $\frac{1}{a} : \frac{1}{b} = b : a$; ce qu'on exprime en disant que deux fractions qui ont l'unité pour numérateur, sont en raison *réciproque* ou *inverse* de leurs dénominateurs. On dit la même chose de deux fractions qui ont un même numérateur quelconque; car $\frac{c}{a} : \frac{c}{b}$ $= b : a$. Mais si deux fractions ont leurs dénominateurs égaux, comme $\frac{a}{c} : \frac{b}{c}$, elles sont en *raison directe* des numérateurs, savoir, comme $a : b$. Ainsi $\frac{3}{8} : \frac{3}{16} = \frac{6}{16} : \frac{3}{16} = 6 : 3 = 2 : 1$, & $\frac{10}{7} : \frac{15}{7} = 10 : 15$, ou $= 2 : 3$.

500.

On a remarqué dans la chute libre des corps, qu'un corps tombe de 15 pieds dans

Digitized by Google

une seconde, que dans deux secondes de temps il tombe de la hauteur de 60 pieds, & que dans trois secondes il tombe de 135 pieds; on en a conclu que les hauteurs sont entr'elles comme les quarrés des temps, & que réciproquement les temps sont en raison sous-doublée des temps, ou comme les racines quarrées des temps.

Si donc on demande combien de temps il faut à une pierre pour tomber de la hauteur de 2160 pieds; on aura $15:2160=1$ au quarré du temps cherché. Ainsi le quarré du temps cherché est 144, & par conséquent le temps qu'on demande est 12 secondes.

501.

On demande combien de chemin, ou quelle hauteur, une pierre pourra parcourir en tombant pendant une heure de tems, c'est-à-dire en 3600 secondes? On dira donc, comme les quarrés des temps, c'est-à-dire $1^2:3600^2$; ainsi la hauteur donnée $=15$ pieds, à la hauteur cherchée.

Digitized by Google

1 : 12960000 = 15 : .... 194400000 hautr. cherchée.

15

64800000

1296

194400000.

Si nous comptons maintenant 18000 pieds pour une lieue, nous trouverons cette hauteur de 10800, & par conſéquent près de quatre fois plus grande que le diametre de la Terre.

502.

Il en eſt de même à l'égard du prix des pierres précieuſes, leſquelles ne ſe vendent pas dans la proportion des poids; tout le monde ſait que ces prix ſuivent un plus grand rapport. La regle pour les diamans eſt, que le prix eſt en raiſon quarrée du poids, c'eſt-à-dire que le rapport des prix eſt égal à la raiſon doublée des poids. On exprime le poids des diamans en carats, & un carat vaut 4 grains; ſi donc un dia-

Digitized by Google

mant d'un carat vaut 10 liv. un diamant de 100 carats vaudra autant de fois 10 livres, que le quarré de 100 eſt plus grand que 1; ainſi on aura, ſuivant la regle de trois,

$1^2 : 100^2 = 10$ liv. :

ou 1 : 10000 = 10 : ..... *Rép.* 100000 liv.

Il y a un diamant en Portugal qui peſe 1680 carats; ſon prix ſe trouvera donc en faiſant

$1^2 : 1680^2 = 10$ liv. : ..... ou

1 : 2822400 = 10 : 28224000 liv.

503.

Les poſtes fourniſſent aſſez d'exemples de rapports compoſés, parce qu'elles ſe payent en raiſon compoſée du nombre des chevaux & de celui des lieues ou des poſtes. Par exemple, un cheval ſe payant 20 ſous par poſte, qu'on veuille ſavoir ce qu'on aura à payer pour 28 chevaux & pour $4\frac{1}{2}$ poſtes?

Digitized by Google

postes? On écrira d'abord le rapport des chevaux, — — — — — 1 : 28,
sous ce rapport on mettra celui des postes, — — — — 2 : 9,
& composant les deux rapports, on aura — — — — — 2 : 252,
ou 1 : 126 = 1 liv. à 126 fr. ou 42 écus.

Autre question. Si on paye un ducat pour huit chevaux par trois milles d'Allemagne, combien coûteront trente chevaux pour quatre milles? On fera le calcul suivant:

$$\begin{array}{l} \cancel{8}\cancel{4} : \cancel{3}\cancel{0},\cancel{1}\cancel{5},5. \\ \cancel{3} : \cancel{4}. \\ \hline 1 : 5 = 1 \text{ duc.} : \text{au } 4^{e}. \text{ terme, qui sera } 5 \text{ duc.} \end{array}$$

504.

La même composition des rapports se présente, quand il est question de payer des Ouvriers, puisque ces payemens suivent ordinairement la raison composée du nombre des Ouvriers & de celui des jours qu'on les a employés.

Digitized by Google

Si on donne, par exemple, 25 sous par jour à un Maçon, & qu'on demande ce qu'il faudra payer à vingt-quatre Maçons qui auront travaillé pendant 50 jours? On fera ce calcul:

1 : 24
1 : 50

1 : 1200 = 25 :..... 1500 francs
25

20)30000(1500.

Comme dans ces sortes d'exemples on a cinq données, on nomme dans les livres d'Arithmétique regle de cinq, celle qui sert à résoudre ces questions.

Digitized by Google

CHAPITRE XI.

Des Progreſſions géométriques.

505.

UNE ſuite de nombres qui deviennent toujours un même nombre de fois plus grands ou plus petits, ſe nomme une *progreſſion géométrique*, parce que chaque terme eſt conſtamment au ſuivant dans le même rapport géométrique. Et le nombre qui indique combien de fois chaque terme eſt plus grand que le précédent, s'appelle l'*expoſant*. Ainſi, quand le premier terme eſt 1 & l'expoſant = 2, la progreſſion géométrique devient:

Termes 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 &c.
Progr. 1, 2, 4, 8, 16, 32, 64, 128, 256 &c.

les nombres 1, 2, 3 &c. marquant toujours les quantiemes termes de la progreſſion.

Digitized by Google

506.

Si on suppose, en général, le premier terme $=a$ & l'exposant $=b$, on a la progression géométrique suivante:

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 .... n.

Progr. $a, ab, ab^2, ab^3, ab^4, ab^5, ab^6, ab^7 .. ab^{n-1}$.

Ainsi, quand cette progression est de n termes, le dernier terme est $=ab^{n-1}$. Il faut remarquer ici, que si l'exposant b est plus grand que l'unité, les termes augmentent continuellement; que si l'exposant $b=1$, les termes sont tous égaux; enfin, que si l'exposant b est plus petit que 1, ou qu'il ait une fraction, les termes décroissent sans cesse. Ainsi quand $a=1$ & $b=\frac{1}{2}$, on a cette progression géométrique:

1, $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{8}$, $\frac{1}{16}$, $\frac{1}{32}$, $\frac{1}{64}$, $\frac{1}{128}$, &c.

507.

Ici se présentent donc à considérer:

I.) Le premier terme que nous avons nommé a.

Digitized by Google

II.) L'exposant, que nous appellons b.

III.) Le nombre des termes, que nous avons indiqué par n.

IV.) Le dernier terme, que nous avons trouvé $= ab^{n-1}$.

Ainsi, quand les trois premieres de ces parties sont données, on trouve le dernier terme, en multipliant par le premier terme a la $n-1^{e}$ puissance de b, ou b^{n-1}.

Si on demandoit donc le 50e terme de la progression géométrique 1, 2, 4, 8, &c. on auroit $a=1$, $b=2$ & $n=50$; par conséquent le 50e terme $=2^{49}$. Or 2^{9} étant $=512$; 2^{10} sera $=1024$. Donc le quarré de 2^{10}, ou 2^{20}, $=1048576$, & le quarré de ce nombre, ou $1099511627776 = 2^{40}$. Multipliant donc cette valeur de 2^{40} par 2^{9} ou par 512, on a 2^{49} égalant 562949953421312.

508.

Une des principales questions qui se présentent dans cette matiere, c'est de trouver

Digitized by Google

la ſomme de tous les termes d'une progreſſion géométrique ; nous allons donc en expliquer la méthode. Soit donnée d'abord la progreſſion ſuivante, compoſée de dix termes :

1, 2, 4, 8, 16, 32, 64, 128, 256, 512, dont nous indiquerons la ſomme par f, de ſorte que :

$f = 1+2+4+8+16+32+64+128+256+512$, nous aurons, en prenant le double de part & d'autre, $2f = 2+4+8+16+32+64+128+256+1024$. Otant de ceci la progreſſion indiquée par f, il reſte $f = 1024 - 1 = 1023$; donc la ſomme cherchée $= 1023$.

509.

Suppoſons maintenant que dans la même progreſſion le nombre des termes ſoit indéterminé & $= n$, de façon que la ſomme en queſtion, ou f, ſoit $= 1+2+2^2+2^3+2^4 \ldots 2^{n-1}$. Si on multiplie par 2, on a $2f = 2+2^2+2^3+2^4 \ldots 2^n$, & ſouſtrayant de

Digitized by Google

cette égalité la précédente, on a $s = 2^n - 1$. On voit donc que la ſomme cherchée ſe trouve, en multipliant le dernier terme, 2^{n-1}, par l'expoſant 2, afin d'avoir 2^n, & en ſouſtrayant de ce produit l'unité.

510.

Cela devient encore plus clair par les exemples ſuivans, où nous ſubſtituerons ſucceſſivement à n les nombres 1, 2, 3, 4, &c.

$1 = 1$; $1+2 = 3$; $1+2+4 = 7$; $1+2+4+8 = 15$; $1+2+4+8+16 = 31$; $1+2+4+8+16+32 = 63$, &c.

511.

On propoſe ordinairement dans cette matiere la queſtion qui ſuit : Un homme propoſe de vendre ſon cheval par les cloux, qui ſont au nombre de 32 ; il demande 1 liard pour le premier clou, 2 liards pour le ſecond clou, 4 liards pour le troiſieme clou, 8 liards pour le quatrieme, & ainſi

Digitized by Google

de suite, en demandant pour chaque clou le double du prix du précédent. On demande quel seroit le prix du cheval?

Cette question se réduit évidemment à trouver la somme de tous les termes de la progression géométrique 1, 2, 4, 8, 16, &c. continuée jusqu'au 32e terme. Or ce dernier terme est 2^{31}; & comme nous avons trouvé plus haut $2^{20}=1048576$, & $2^{10}=1024$, nous aurons $2^{20}.2^{10}=2^{30}$ égal à 1073741824; & en multipliant encore par 2, le dernier terme $2^{31}=2147483648$; en doublant donc ce nombre & en retranchant l'unité du produit, la somme cherchée devient 4294967295 liards. Ces liards font $1073741823\frac{3}{4}$ sous, & divisant par 20 on a 53687091 liv. 3 s. 9 den. pour le prix cherché.

§12.

Soit à présent l'exposant $=3$, & qu'il s'agisse de trouver la somme de la progression géométrique 1, 3, 9, 27, 81, 243,

Digitized by Google

729, composée de 7 termes. Supposons-la pour un moment $=f$, de sorte que

$f=1+3+9+27+81+243+729.$

Nous aurons, en multipliant par 3 :

$3f=3+9+27+81+243+729+2187.$

Et soustrayant la série précédente, nous avons $2f=2187-1=2186$. Ainsi le double de la somme est $=2186$, & par conséquent la somme cherchée $=1093$.

513.

Soit dans la même progression le nombre des termes $=n$, & la somme $=f$; de sorte que $f=1+3+3^2+3^3+3^4+\ldots. 3^{n-1}$. Si on multiplie par 3, on a $3f=3+3^2+3^3+3^4+\ldots. 3^n$. Soustrayant de ceci la valeur de f, comme tous les termes de celle-ci, excepté le premier, détruisent tous les termes de la valeur de $3f$, excepté le dernier, on aura $2f=3^n-1$; donc $f=\frac{3^n-1}{2}$. Ainsi la somme cherchée se trouve en multipliant le dernier terme

Digitized by Google

par 3, en ſouſtrayant 1 du produit, & en diviſant le reſte par 2. C'eſt ce qu'on voit auſſi par les exemples ſuivans: $1=1$; $1+3=\frac{3\cdot 3-1}{2}=4$; $1+3+9=\frac{3\cdot 9-1}{2}=13$; $1+3+9+27=\frac{3\cdot 27-1}{2}=40$; $1+3+9+27+81=\frac{3\cdot 81-1}{2}=121$.

514.

Suppoſons maintenant, en général, le premier terme $=a$, l'expoſant $=b$, le nombre des termes $=n$, & leur ſomme $=f$, en ſorte que

$$f=a+ab+ab^2+ab^3+ab^4+\ldots.ab^{n-1}.$$

Si nous multiplions par b, nous avons

$$bf=ab+ab^2+ab^3+ab^4+ab^5+\ldots.ab^n,$$

& ſouſtrayant l'égalité précédente il reſte $(b-1)f=ab^n-a$; d'où nous tirons facilement la ſomme cherchée $f=\frac{ab^n-a}{b-1}$. Par conſéquent la ſomme d'une progreſſion géométrique quelconque ſe trouve, ſi on multiplie le dernier terme par l'expoſant de la progreſſion, qu'on ſouſtraie du produit le

Digitized by Google

premier terme & qu'on diviſe le reſte par l'expoſant diminué de l'unité.

515.

Soit une progreſſion géométrique de ſept termes, dont le premier $=3$, & que l'expoſant ſoit $=2$, on aura $a=3$, $b=2$ & $n=7$; donc le dernier terme $=3.2^6$, ou $3.64=192$; & la progreſſion entiere ſera

3, 6, 12, 24, 48, 96, 192.

Si de plus on multiplie le dernier terme 192 par l'expoſant 2, on a 384; ôtant le premier terme 3, il reſte 381; & diviſant ceci par $b-1$ ou par 1, on a 381 pour la ſomme de toute la progreſſion.

516.

Soit encore une autre progreſſion géométrique de ſix termes, que 4 en ſoit le premier, & que l'expoſant ſoit $=\frac{3}{2}$. La progreſſion eſt

$$4, 6, 9, \frac{27}{2}, \frac{81}{4}, \frac{243}{8}.$$

Digitized by Google

Multiplions ce dernier terme $\frac{243}{8}$ par l'exposant $\frac{3}{2}$, nous aurons $\frac{729}{16}$; la soustraction du premier terme 4 laisse le reste $\frac{665}{16}$, qui, divisé par $b-1=\frac{1}{2}$, donne $\frac{665}{8}=83\frac{1}{8}$.

517.

Lorsque l'exposant est plus petit que 1, & que, par conséquent, les termes de la progression vont toujours en diminuant, on peut indiquer la somme d'une telle progression décroissante qui iroit à l'infini.

Soit, par exemple, le premier terme $=1$, l'exposant $=\frac{1}{2}$, & la somme $=s$, en sorte que :

$s=1+\frac{1}{2}+\frac{1}{4}+\frac{1}{8}+\frac{1}{16}+\frac{1}{32}+\frac{1}{64}+$, &c. sans fin.

Si on multiplie par 2, on a

$2s=2+1+\frac{1}{2}+\frac{1}{4}+\frac{1}{8}+\frac{1}{16}+\frac{1}{32}+$, &c. sans fin.

Et soustrayant la progression précédente, il reste $s=2$ pour la somme de la progression infinie proposée.

Digitized by Google

518.

Si le premier terme $=1$, l'expoſant $=\frac{1}{3}$, & la ſomme $=f$; de façon que

$f=1+\frac{1}{3}+\frac{1}{9}+\frac{1}{27}+\frac{1}{81}+$, &c. à l'infini.

On multipliera le tout par 3, on aura

$3f=3+1+\frac{1}{3}+\frac{1}{9}+\frac{1}{27}+$ &c. à l'infini; & ſouſtrayant la valeur de f, il reſte $2f=3$; donc la ſomme $f=1\frac{1}{2}$.

519.

Qu'on ait une progreſſion dont la ſomme $=f$, le premier terme $=2$, l'expoſant $=\frac{3}{4}$; de façon que

$f=2+\frac{3}{2}+\frac{9}{8}+\frac{27}{32}+\frac{81}{128}+$, &c. à l'infini.

Multipliant par $\frac{4}{3}$ on aura $\frac{4}{3}f=\frac{8}{3}+2+\frac{3}{2}+\frac{9}{8}+\frac{27}{32}+\frac{81}{128}+$, &c. ſans fin. Or ſouſtrayant la progreſſion f, il reſte $\frac{1}{3}f=\frac{8}{3}$; donc la ſomme cherchée $=8$.

520.

Si on ſuppoſe, en général, le premier terme $=a$, & l'expoſant de la progreſſion

Digitized by Google

$=\frac{b}{c}$, de maniere que cette fraction ſoit plus petite que 1, & par conſéquent c plus grand que b; voici comment on trouvera la ſomme de cette progreſſion pouſſée à l'infini: on fera

$$\int = a + \frac{ab}{c} + \frac{ab^2}{cc} + \frac{ab^3}{c^3} + \frac{ab^4}{c^4} +, \text{ \&c.}$$

ſans fin.

Multipliant par $\frac{b}{c}$, on aura

$$\frac{b}{c}\int = \frac{ab}{c} + \frac{ab^2}{c^2} + \frac{ab^3}{c^3} + \frac{ab^4}{c^4} \text{ \&c. à l'infini.}$$

Et ſouſtrayant cette égalité de la précédente, il reſte $(1 - \frac{b}{c})\int = a$.

Par conſéquent $\int = \frac{a}{1 - \frac{b}{c}}$.

Si on multiplie les deux termes de cette fraction par c, on a $\int = \frac{ac}{c-b}$. La ſomme de la progreſſion géométrique infinie propoſée ſe trouve donc en diviſant le premier terme a par 1 moins l'expoſant, ou bien en multipliant le premier terme a par le dénominateur de l'expoſant, & en diviſant le produit par le même dénominateur diminué du numérateur de l'expoſant.

Digitized by Google

521.

On trouve de la même maniere les sommes des progressions, dont les termes sont affectés alternativement des signes + & —. Soit, par exemple,

$$\int = a - \frac{ab}{c} + \frac{ab^2}{c^2} - \frac{ab^3}{c^3} + \frac{ab^4}{c^4} -, \text{ \&c.}$$

Si on multiplie par $\frac{b}{c}$, on a

$$\frac{b}{c}\int = \frac{ab}{c} - \frac{ab^2}{c^2} + \frac{ab^3}{c^3} - \frac{ab^4}{c^4} \text{ \&c.}$$

Et si on ajoute cette égalité à la précédente, on obtient $(1+\frac{b}{c})\int = a$. D'où l'on tire la somme cherchée $\int = \frac{a}{1+\frac{b}{c}}$, ou $\int = \frac{ac}{c+b}$.

522.

On voit donc que si le premier terme $a = \frac{3}{5}$, & l'exposant $= \frac{2}{5}$, c'est-à-dire, $b = 2$ & $c = 5$, on trouvera la somme de la progression $\frac{3}{5} + \frac{6}{25} + \frac{12}{125} + \frac{24}{625} + \text{\&c.} = 1$;

Digitized by Google

puiſqu'en ſouſtrayant l'expoſant de 1 il reſtera $\frac{3}{5}$, & qu'en diviſant le premier terme par ce reſte, le quotient eſt 1.

On voit en ſecond lieu que ſi les termes ſont alternativement poſitifs & négatifs, & que la progreſſion ait cette forme:

$$\frac{3}{5} - \frac{6}{25} + \frac{12}{125} - \frac{24}{625} + \&c.$$

la ſomme ſera

$$\frac{a}{1+\frac{b}{c}} = \frac{\frac{3}{5}}{\frac{7}{5}} = \frac{3}{7}.$$

523.

Autre exemple. Soit la progreſſion infinie

$$\frac{3}{10} + \frac{3}{100} + \frac{3}{1000} + \frac{3}{10000} + \frac{3}{100000} + \&c.$$

Le premier terme eſt ici $\frac{3}{10}$, & l'expoſant eſt $\frac{1}{10}$. Souſtrayant ce dernier de 1, il reſte $\frac{9}{10}$; & ſi l'on diviſe le premier terme par cette fraction, il vient $\frac{1}{3}$ pour la ſomme de la progreſſion donnée. Ainſi en ne prenant qu'un terme de la progreſſion, ſavoir $\frac{3}{10}$, l'erreur ſeroit de $\frac{1}{10}$.

En prenant deux termes, $\frac{3}{10} + \frac{3}{100} = \frac{33}{100}$, il

il s'en faudroit encore de $\frac{1}{100}$ que la ſomme ne fût $= \frac{1}{3}$.

524.

Autre exemple. Soit donnée la progreſſion infinie :

$$9 + \frac{9}{10} + \frac{9}{100} + \frac{9}{1000} + \frac{9}{10000} + \&c.$$

Le premier terme eſt 9, l'expoſant eſt $\frac{1}{10}$. Ainſi 1 moins l'expoſant fait $\frac{9}{10}$; & $\frac{9}{\frac{9}{10}} = 10$, ſomme cherchée.

On remarquera que cette ſuite s'exprime par une fraction décimale en cette maniere, 9,9999999, &c.

CHAPITRE XII.

Des Fractions décimales infinies.

525.

NOUS avons vu plus haut que dans les calculs logarithmiques on emploie des fractions décimales au lieu des fractions ordi-

Digitized by Google

naires; cela se pratique aussi avec beaucoup d'avantage dans d'autres calculs. Il s'agira principalement de faire voir comment on transforme une fraction ordinaire en une fraction décimale, & comment on peut exprimer réciproquement la valeur d'une fraction décimale par une fraction ordinaire.

526.

Qu'on ait généralement à changer en fraction décimale la fraction $\frac{a}{b}$: comme cette fraction exprime le quotient de la division du numérateur a par le dénominateur b, on écrira à la place de a la formule $a,0000000$, dont la valeur ne differe pas du tout de celle de a, puisqu'elle ne contient ni dixiemes, ni centiemes &c. On divisera ensuite cette formule par le nombre b, suivant les regles ordinaires de la division, & en observant seulement de mettre à la place convenable la virgule qui sépare les décimales & les entiers. Voilà tout le procédé,

Digitized by Google

& nous allons l'éclaircir par quelques exemples.

Soit donnée d'abord la fraction $\frac{1}{2}$, la division en décimales prendra cette forme:

$$\frac{2)1,0000000}{0,5000000} = \frac{1}{2}.$$

Nous voyons par-là que $\frac{1}{2}$ est autant que 0,5000000 ou que 0,5 ; & en effet cela est évident, puisque cette fraction décimale indique $\frac{5}{10}$, qui équivalent à $\frac{1}{2}$.

527.

Que $\frac{1}{3}$ soit la fraction donnée, on aura

$$\frac{3)1,0000000}{0,3333333} = \frac{1}{3}.$$

Cela fait voir que la fraction décimale, dont la valeur $= \frac{1}{3}$, ne peut, à la rigueur, être discontinuée nulle part, & qu'elle va à l'infini en conservant toujours le nombre 3. Aussi avons-nous trouvé plus haut que les fractions $\frac{3}{10} + \frac{3}{100} + \frac{3}{1000} + \frac{3}{10000}$, &c. à l'infini, ajoutées ensemble font $\frac{1}{3}$.

Digitized by Google

La fraction décimale qui exprime la valeur de $\frac{2}{3}$, se continue de même à l'infini, car on a

$$\frac{3)2,0000000}{1,6666666} = \frac{2}{3}.$$

Et cela suit d'ailleurs évidemment de ce que nous venons de dire, parce que $\frac{2}{3}$ est le double de $\frac{1}{3}$.

528.

Si $\frac{1}{4}$ est la fraction proposée, on a

$$\frac{4)1,0000000}{0,2500000} = \frac{1}{4}.$$

Ainsi $\frac{1}{4}$ est autant que 0,2500000 ou que 0,25 ; & cela est clair, puisque $\frac{2}{10} + \frac{5}{100} = \frac{25}{100} = \frac{1}{4}$.

On auroit pareillement pour la fraction $\frac{3}{4}$

$$\frac{4)3,0000000}{0,7500000} = \frac{3}{4}.$$

Ainsi $\frac{3}{4} = 0,75$; & en effet $\frac{7}{10} + \frac{5}{100} = \frac{75}{100} = \frac{3}{4}$.

La fraction $\frac{5}{4}$ se change en fraction décimale, en faisant

Digitized by Google

$$\frac{4)5,0000000}{1,2500000} = \frac{5}{4}.$$

Or $1 + \frac{25}{100} = \frac{5}{4}$.

529.

On trouvera de la même maniere $\frac{1}{5} = 0,2$; $\frac{2}{5} = 0,4$; $\frac{3}{5} = 0,6$; $\frac{4}{5} = 0,8$; $\frac{5}{5} = 1$; $\frac{6}{5} = 1,2$, &c.

Quand le dénominateur eſt 6, on trouve $\frac{1}{6} = 0,1666666$ &c. ce qui eſt autant que $0,666666 - 0,5$. Or $0,666666 = \frac{2}{3}$ & $0,5 = \frac{1}{2}$, donc en effet $0,1666666 = \frac{2}{3} - \frac{1}{2} = \frac{1}{6}$.

On trouve auſſi $\frac{2}{6} = 0,333333$ &c. $= \frac{1}{3}$; mais $\frac{3}{6}$ devient $0,5000000 = \frac{1}{2}$. Enſuite $\frac{5}{6} = 0,833333 = 0,333333 + 0,5$, c'eſt-à-d. $\frac{1}{3} + \frac{1}{2} = \frac{5}{6}$.

530.

Lorſque le dénominateur eſt 7, les fractions décimales deviennent plus compliquées. Par exemp. on trouve $\frac{1}{7} = 0,142857$ &c. cependant il faut remarquer que ces ſix chiffres 142857 reviennent conſtam-

Digitized by Google

ment. Pour se convaincre donc que cette fraction décimale exprime préciſément la valeur de $\frac{1}{7}$, on peut la transformer en une progreſſion géométrique, dont le premier terme ſoit $= \frac{142857}{1000000}$, & l'expoſant $= \frac{1}{1000000}$; & par conſéquent la ſomme $= \frac{\frac{142857}{1000000}}{1 - \frac{1}{1000000}}$ $= \frac{142857}{999999}$ (en multipliant les deux termes par 1000000) $= \frac{1}{7}$.

531.

On peut prouver encore d'une maniere plus facile, que la fraction décimale trouvée fait exactement $\frac{1}{7}$; car poſant pour ſa valeur la lettre f, on a

$f = 0,142857142857142857$ &c.
$10f = 1,\ 428571428571428857$ &c.
$100f = 14,\ 285714285714285857$ &c.
$1000f = 142,\ 857142857142857$ &c.
$10000f = 1428,\ 571428571428857$ &c.
$100000f = 14285,\ 714285714285857$ &c.
$1000000f = 142857,\ 142857142857$ &c.
Souſtrayez $f = 0,\ 142857142857$ &c.

$999999f = 142857.$

Digitized by Google

Et divisant par 999999, vous aurez $f = \frac{142857}{999999} = \frac{1}{7}$. Donc la fraction décimale, qu'on avoit fait $= f$, est $= \frac{1}{7}$.

532.

On transformera de la même maniere $\frac{2}{7}$ en une fraction décimale, qui sera 0,28571428 &c. & cela nous conduit à trouver plus facilement la valeur de la fraction décimale que nous venons de supposer $= f$; parce que 0,28571428, &c. doit être le double de celle-là, & par conséquent $= 2f$. Car nous avons eu

$$100f = 14{,}285714285714 \text{ \&c.}$$

ainsi en soustrayant $2f = 0{,}285714285714$ &c.

il reste $98f = 14$

donc $f = \frac{14}{98} = \frac{1}{7}$.

On trouve aussi $\frac{3}{7} = 0{,}428571428571$ &c. ce qui, après notre supposition, doit être $= 3f$; or nous avons trouvé

$$10f = 1{,}428571428571, \text{ \&c.}$$

ainsi en soustrayant $3f = 0{,}428571428571$, &c.

nous avons $7f = 1$, donc $f = \frac{1}{7}$.

Digitized by Google

533.

Ainſi quand une fraction propoſée a le dénominateur 7, la fraction décimale eſt infinie, & 6 chiffres y ſont continuellement répétés. La raiſon en eſt, comme il eſt facile de s'en appercevoir, qu'en continuant la diviſion il faut qu'on revienne tôt ou tard à un réſidu qu'on aura déjà eu. Or il ne peut reſter dans cette diviſion que 6 nombres différens, ſavoir 1, 2, 3, 4, 5, 6; ainſi, après la ſixieme diviſion au plus tard, il faut que les mêmes chiffres reviennent; mais lorſque le dénominateur eſt de nature à faire parvenir à une diviſion ſans reſte, ces cas-là ne peuvent avoir lieu.

534.

Suppoſons à préſent que 8 ſoit le dénominateur de la fraction propoſée, on trouvera les fractions décimales qui ſuivent:

$\frac{1}{8}=0,125$; $\frac{2}{8}=0,250$; $\frac{3}{8}=0,375$;
$\frac{4}{8}=0,500$; $\frac{5}{8}=0,625$; $\frac{6}{8}=0,750$;
$\frac{7}{8}=0,875$, &c.

Digitized by Google

535.

Si le dénominateur eſt 9, on a $\frac{1}{9}=0,111$ &c. $\frac{2}{9}=0,222$ &c. $\frac{3}{9}=0,333$&c.

Si le dénominateur eſt 10, on a $\frac{1}{10}=0,100$; $\frac{2}{10}=0,200$; $\frac{3}{10}=0,3$. Cela eſt clair par la nature de la choſe, de même que $\frac{1}{100}=0,01$; que $\frac{37}{100}=0,37$; que $\frac{256}{1000}=0,256$; que $\frac{24}{10000}=0,0024$, &c.

536.

Que 11 ſoit le dénominateur de la fraction propoſée, on aura $\frac{1}{11}=0,0909090$, &c. Or ſuppoſons qu'on veuille trouver la valeur de cette fraction décimale, & nommons-la f, nous aurons $f=0,090909$, & $10f=00,909090$; de plus, $100f=9,09090$. Si donc nous ſouſtrayons de ceci la valeur de f, nous aurons $99f=9$, & par conſéquent $f=\frac{9}{99}=\frac{1}{11}$. Nous aurons auſſi $\frac{2}{11}=0,181818$, &c. $\frac{3}{11}=0,272727$, &c. $\frac{6}{11}=0,545454$ &c.

Digitized by Google

537.

Il eſt donc un grand nombre de fractions décimales, où un, deux ou pluſieurs chiffres reviennent conſtamment, & qui continuent de cette maniere juſqu'à l'infini. De telles fractions ſont aſſez remarquables, & nous allons faire voir comment on peut trouver aiſément leurs valeurs (*).

(*) Ces fractions décimales périodiques fourniſſent matiere à pluſieurs recherches intéreſſantes; j'avois commencé à m'en occuper, même avant que d'avoir vu cette *Algebre*, & j'aurois peut-être continué, ſi je n'attendois auſſi l'occaſion de voir un Mémoire inſéré dans les *Tranſactions philoſophiques* pour 1769, & intitulé *of the Theory of circulating Fractions*. Je me contenterai de rapporter ici le raiſonnement par lequel j'avois commencé.

Soit $\frac{N}{D}$ une fraction réelle quelconque irréductible à de moindres termes; on demande juſqu'à combien de chiffres il faudra la réduire en décimales, avant que les mêmes termes ou chiffres reviennent. Je ſuppoſe que 10 N ſoit plus grand que D; ſi cela n'étoit pas, mais que 100 N ou 1000 N ſeulement fût $> D$, il faudroit commencer par voir ſi $\frac{10N}{D}$ ou $\frac{100N}{D}$ &c. ſe réduit à de moindres termes, ou à une fraction $\frac{N'}{D'}$.

Digitized by Google

Supposons d'abord qu'un seul chiffre soit toujours répété, & indiquons-le par a, de sorte que $f = 0,aaaaaaa$. Nous avons

$$10f = a,aaaaaaa,$$

& soustrayant $f = 0,aaaaaaa$

nous aurons $9f = a$; donc $f = \frac{a}{9}$.

Cela posé, je dis que la même période ne peut revenir que lorsque dans la division continuelle qu'on fait, le même résidu N revient. Supposons que jusqu'alors on ait ajouté f zéros, & que Q soit le nombre du quotient en entier, & abstraction faite de la virgule, on aura $\frac{N \times 10^f}{D} = Q + \frac{N}{D}$; donc $Q = \frac{N}{D} \times (10^f - 1)$. Or Q devant être un nombre entier, il s'agit de déterminer pour f le plus petit nombre entier, tel que $\frac{N}{D} \times (10^f - 1)$, ou seulement que $\frac{10^f - 1}{D}$ soit un nombre entier.

Ce problême demande qu'on distingue différens cas: le premier est celui où D est un diviseur de 10, ou de 100 ou de 1000 &c. & il est clair que dans ce cas aucune fraction périodique ne peut avoir lieu. Nous prendrons pour le second cas celui où D est un nombre impair, & qui ne soit pas un facteur d'une puissance de 10; dans ce cas la valeur de f peut aller jusqu'à $D-1$, mais souvent elle est moindre. Un troisieme cas enfin est celui où D est pair, & où par conséquent, sans être un facteur d'une puissance de 10, il a cependant un

Digitized by Google

Lorsque deux chiffres sont répétés, comme ab, on a $f=0,abababa$. Donc $100f=ab,ababab$; & si on en soustrait f, il reste $99f=ab$; par conséquent $f=\frac{ab}{99}$.

Lorsque trois chiffres, comme abc, se trouvent répétés, on a $f=a,abcabcabc$; par conséquent $1000f=abc,abcabc$; & en soustrayant f, il reste $999f=abc$; donc $f=\frac{abc}{999}$, & ainsi de suite.

538.

Toutes les fois donc qu'une fraction décimale de cette espece se présente, il est facile d'en trouver la valeur. Soit donnée, par exemple, celle-ci, 0,296296, sa valeur sera $=\frac{296}{999}=\frac{8}{27}$, en divisant les deux termes par 37.

commun diviseur avec une de ces puissances. Ce commun diviseur ne peut être qu'un nombre de la forme 2^c; si donc $\frac{D}{2^c}=d$, je dis que les périodes seront les mêmes que pour la fraction $\frac{N}{d}$, mais qu'elles ne commenceront qu'au chiffre désigné par c. Ainsi ce cas revient au second cas, & il est évident au reste que c'est celui-ci qui fait l'essentiel de cette théorie.

Digitized by Google

Cette fraction doit redonner la fraction décimale proposée ; & on peut se convaincre facilement que ce résultat a lieu en effet, en divisant 8 par 9, & après cela le quotient par 3, parce que 27=3.9. On a

9)8,0000000
3)0,8888888
0,2962962 &c.

ce qui est la fraction décimale proposée.

539.

Donnons encore un exemple assez curieux, en changeant en fraction décimale la fraction $\frac{1}{1.2.3.4.5.6.7.8.9.10}$, ce qui se fait de la maniere qu'on va voir :

2)1,00000000000000
3)0,50000000000000
4)0,16666666666666
5)0,04166666666666
6)0,00833333333333
7)0,00138888888888
8)0,00019841269841
9)0,00002480158730
10)0,00000275573192
0,00000027557319.

Digitized by Google

CHAPITRE XIII.

Des Calculs d'intérêts (*).

540.

ON a coutume d'exprimer les intérêts d'un capital en *pourcents*, en disant combien on paie annuellement d'intérêt de la somme de 100. Il est assez ordinaire qu'on place son capital à 5 pour cent, c'est-à-dire,

(*) La théorie du calcul de l'intérêt doit ses premiers progrès à *Leibnitz*, qui en donna les principaux élémens dans les *Acta Eruditorum* de Leipsig pour 1683. Elle a fourni matiere ensuite à plusieurs dissertations détachées très-intéressantes; ceux qui l'ont le plus avancée, sont les Mathématiciens qui ont travaillé sur l'Arithmétique politique, dans laquelle on combine d'une maniere véritablement utile le calcul des probabilités, le calcul de l'intérêt & les données que fournissent depuis environ un siecle les régîtres mortuaires. De bons élémens d'Arithmétique politique nous manquent encore, quoique cette branche des Mathématiques, aussi belle qu'étendue, ait été fort cultivée en Angleterre, en France & en Hollande.

Digitized by Google

de maniere qu'on tire 5 écus d'intérêt d'un capital de 100 écus. Ainſi rien de plus facile que de calculer les intérêts d'un capital quelconque: on n'a qu'à dire, ſuivant la regle de trois:

100 donnent 5 ; que donne le capital propoſé? Soit, par exemple, le capital 860 écus, on trouve ſon intérêt annuel, en diſant:

100:5 = 860 à.... *Rép.* 43 écus.

$$\begin{array}{r} 5 \\ \hline 100)4300 \\ \hline 43. \end{array}$$

541.

Nous ne nous arrêterons pas à ces calculs de l'intérêt ſimple, afin de paſſer auſſi-tôt au calcul de l'*intérêt ſur intérêt*. On demande principalement dans ce calcul, à quelle ſomme monte un capital donné après un certain nombre d'années, ſi on joint annuellement l'intérêt au capital, & que de cette maniere on augmente continuellement

Digitized by Google

le capital ? On part, pour réſoudre cette queſtion, de ce que 100 écus placés à 5 pour cent ſe changent au bout d'une année en un capital de 105 écus. Soit le capital $=a$, on trouvera ce qu'il vaut au bout de l'année, en diſant : 100 donne 105, que donne a ; la réponſe eſt $\frac{105a}{100}=\frac{21a}{20}$, ce que l'on peut auſſi écrire de cette maniere, $\frac{21}{20}.a$, ou de celle-ci, $a+\frac{1}{20}.a$.

542.

Ainſi, quand on ajoute au capital actuel ſa vingtieme partie, on obtient la valeur du capital pour l'année prochaine. Ajoutant à celui-ci ſon vingtieme, on ſait ce que vaut le capital donné après deux ans, & ainſi de ſuite. Il eſt donc facile d'apprécier les accroiſſemens ſucceſſifs & annuels du capital, & de continuer ce calcul auſſi loin qu'on voudra.

543.

Suppoſons un capital qui ſoit préſentement de 1000 écus, qu'il ſoit placé à cinq pour

Digitized by Google

pour cent, & qu'on joigne chaque année l'intérêt au capital. Comme ce calcul ne tarde pas à conduire à des fractions, nous nous ſervirons des fractions décimales, mais ſans les pouſſer plus loin que juſqu'aux milliemes parties d'un écu, vu que des parties plus petites n'entrent pas ici en conſidération.

Le capital donné de 1000 écus vaudra

après 1 an — — — 1050 écus

52,5,

après 2 ans — — — 1102,5

55,125,

après 3 ans — — — 1157,625

57,881,

après 4 ans — — — 1215,506

60,775,

après 5 ans — — — 1276,281 &c.

544.

On peut continuer de la même maniere pour autant d'années qu'on voudra; mais lorſque le nombre des années eſt fort grand, le calcul devient long & ennuyeux; voici comment on peut l'abréger:

Digitized by Google

Soit le capital préſent $=a$, & puiſqu'un capital de 20 écus vaut 21 écus au bout de l'année, le capital a vaudra $\frac{21}{20}a$ après un an. Le même capital montera l'année ſuivante à $\frac{21^2}{20^2}.a=\left(\frac{21}{20}\right)^2.a$. Ce capital de deux ans vaudra $\left(\frac{21}{20}\right)^3.a$ l'année d'après; ce qui ſera donc le capital de trois ans. Celui-ci augmentant de même, le capital donné vaudra $\left(\frac{21}{20}\right)^4.a$ au bout de quatre ans. Il vaudra $\left(\frac{21}{20}\right)^5.a$ au bout de cinq ans. Après un ſiecle il vaudra $\left(\frac{21}{20}\right)^{100}.a$; & en général $\left(\frac{21}{20}\right)^n.a$ ſera la valeur de ce capital après n années; & cette formule ſervira à déterminer la quantité du capital après un nombre quelconque d'années.

545.

La fraction $\frac{21}{20}$ qui eſt entrée dans ce calcul, ſe fonde ſur ce que les intérêts ont été comptés à 5 pour cent, & que $\frac{21}{20}$ eſt au-

Digitized by Google

tant que $\frac{105}{100}$. Que si les intérêts se comptoient à 6 pour cent, le capital a monteroit à $\left(\frac{106}{100}\right).a$ au bout d'un an; à $\left(\frac{106}{100}\right)^2.a$ au bout de deux ans; & à $\left(\frac{106}{100}\right)^n.a$ au bout de n années.

Mais si les intérêts ne sont que de 4 pour cent, le capital a ne vaudra que $\left(\frac{104}{100}\right)^n.a$ après n ans.

546.

Or il est aisé, lorsque le capital a, ainsi que le nombre des années, est donné, de résoudre ces formules par les logarithmes. Car s'il est question de celle que nous avons trouvée dans la premiere supposition, on prendra le logarithme de $\left(\frac{21}{20}\right)^n.a$, qui est $=\log.\left(\frac{21}{20}\right)^n+\log.a$; parce que la formule en question est le produit de $\left(\frac{21}{20}\right)^n$ & de a. Et comme $\left(\frac{21}{20}\right)^n$ est une puissance, on aura $\text{L.}\left(\frac{21}{20}\right)^n=n\,\text{L.}\frac{21}{20}$. Ainsi le logarithme du capital cherché est $=n.\text{L.}\frac{21}{20}$

Digitized by Google

$+$L. a. De plus le logarithme de la fraction $\frac{21}{20}$ = L. 21 — L. 20.

547.

Soit à préſent le capital = 1000 écus, & qu'on demande de combien il ſera au bout de 100 ans, en comptant les intérêts à 5 pour cent?

Nous avons ici n = 100. Le logarithme du capital cherché ſera par conſéquent = 100 L. $\frac{21}{20}$ + L. 1000, & voici comment on évalue cette quantité:

L. 21 = 1,3222193
ſouſtrayant L. 20 = 1,3010300
L. $\frac{21}{20}$ = 0,0211893
multipliant par 100
100 L. $\frac{21}{20}$ = 2,1189300
ajoutant L. 1000 = 3,0000000
logarithme du capital cherché. = 5,1189300

On voit par la caractériſtique de ce logarithme, que le capital cherché ſera un

Digitized by Google

nombre de six chiffres, & en effet ce capital se trouve =131501 écus.

548.

Un capital de 3452 livres à 6 pour cent, de combien sera-t il après 64 ans?

Nous avons ici $a=3452$, & $n=64$. Donc le logarithme du capital cherché $=64\,L.\frac{53}{50}+L.3452$, ce qu'on calcule de cette maniere:

L. 53 = 1,7242759
soustrayant L. 50 = 1,6989700

L. $\frac{53}{50}$ = 0,0253059

multipl. par 64: 64 L. $\frac{53}{50}$ = 1,6195776
L. 3452 = 3,5380708

5,1576484.

Et en prenant le nombre de ce logarithme, on trouve le capital cherché égal à 143763 livres.

549.

Quand le nombre des années est fort grand, comme il s'agit de multiplier ce

Digitized by Google

nombre par le logarithme d'une fraction, il pourroit provenir une assez grande erreur de ce que les logarithmes ne se trouvent calculés dans les tables que jusqu'à 7 chiffres de décimales. C'est pourquoi il faudra employer des logarithmes poussés à un plus grand nombre de figures, comme on l'a fait dans l'exemple suivant:

Un capital d'un écu restant placé à 5 pour cent pendant 500 ans, & les intérêts s'y joignant annuellement, on demande à quelle somme se montera ce capital après les 500 années?

On a ici $a=1$ & $n=500$; par conséquent le logarithme du capital cherché est égal à 500 L.$\frac{21}{20}$ + L. 1, ce qui produit ce calcul:

L. 21 = 1,3222192947339 19
soustrayant L. 20 = 1,3010299956639 81

L. $\frac{21}{20}$ = 0,0211892990699 38

mult. par 500 on a 10,5946495349690 00

Voilà donc le logarithme du capital cherché, lequel sera par conséquent égal à 39323200000 écus.

Digitized by Google

550.

Si on ne se contentoit pas de joindre annuellement l'intérêt au capital, & qu'on voulût encore l'augmenter tous les ans d'une nouvelle somme $=b$, le capital actuel que nous nommerons a, s'accroîtroit chaque année de la maniere qu'on verra:

après 1 an $\frac{21}{20}a+b$,

après 2 ans $\left(\frac{21}{20}\right)^2 a+\frac{21}{20}b+b$,

après 3 ans $\left(\frac{21}{20}\right)^3 a+\left(\frac{21}{20}\right)^2 b+\frac{21}{20}b+b$,

après 4 ans $\left(\frac{21}{20}\right)^4 a+\left(\frac{21}{20}\right)^3 b+\left(\frac{21}{20}\right)^2 b$
$+\left(\frac{21}{20}\right)b+b$,

après n ans $\left(\frac{21}{20}\right)^n a+\left(\frac{21}{20}\right)^{n-1} b+\left(\frac{21}{20}\right)^{n-2} b$
$+\ldots\ldots\frac{21}{20}b+b$.

Ce capital consiste, comme on voit, en deux parties, dont la premiere $=\left(\frac{21}{20}\right)^n a$, & dont l'autre prise à rebours forme la série $b+\frac{21}{20}b+\left(\frac{21}{20}\right)^2 b+\left(\frac{21}{20}\right)^3 b+\ldots\left(\frac{21}{20}\right)^{n-1} b$. Cette suite est évidemment une progression géométrique, dont l'exposant est egal à $\frac{21}{20}$.

Digitized by Google

Nous en chercherons donc la somme, en multipliant d'abord le dernier terme $\left(\frac{21}{20}\right)^{n-1}b$ par l'exposant $\frac{21}{20}$; nous aurons $\left(\frac{21}{20}\right)^{n}b$. Soustrayant ensuite le premier terme b, il reste $\left(\frac{21}{20}\right)^{n}b-b$; & divisant enfin par l'exposant moins 1, c'est-à-dire par $\frac{1}{20}$, nous trouverons la somme cherchée $=20\left(\frac{21}{20}\right)^{n}b-20b$; donc le capital cherché est, $\left(\frac{21}{20}\right)^{n}a+20\left(\frac{21}{20}\right)^{n}b-20b=\left(\frac{21}{20}\right)^{n}.(a+20b)-20b$.

551.

Le développement de cette formule exige qu'on calcule séparément son premier terme $\left(\frac{21}{20}\right)^{n}.(a+20b)$; ce qui se fait en prenant son logarithme, qui est nL. $\frac{21}{20}$ + L.$(a+20b)$; car le nombre qui répond à ce logarithme dans les tables, sera la valeur de ce premier terme. Si l'on soustrait ensuite $20b$ de cette quantité, on connoît le capital cherché.

Digitized by Google

552.

Queſtion. Quelqu'un a un capital de 1000 écus placé à cinq pour cent, il y ajoute annuellement 100 écus outre les intérêts, on demande la valeur de ce capital au bout de vingt-cinq ans ?

Nous avons ici $a=1000$; $b=100$; $n=25$; voici donc le plan de l'opération :

$$\text{L.}\frac{21}{20}=0,021189299.$$

Multipliant par 25 on a

$$25\,\text{L.}\frac{21}{20}=0,529732475\,0$$
$$\text{L.}(a+20b)=3,4771213135$$
$$=4,0068537885.$$

Ainſi la premiere partie, ou le nombre qui répond à ce logarithme, eſt 10159,1 écus, & ſi on en ſouſtrait $20b=2000$, on trouve que le capital en queſtion vaudra, après vingt-cinq ans, 8159,1 écus.

553.

Puis donc que ce capital de 1000 écus va toujours en augmentant, & qu'après

Digitized by Google

vingt-cinq ans il se monte à 8159 $\frac{1}{10}$ écus, on peut faire la question, en combien d'années il montera jusqu'à 1000000 écus.

Soit n ce nombre d'années, & puisque $a=1000$, $b=100$, le capital sera au bout de n ans:

$\left(\frac{21}{20}\right)^n(3000)-2000$, somme qui doit faire 1000000 d'écus; de-là résulte donc cette égalité ou équation:

$$3000\left(\frac{21}{20}\right)^n-2000=1000000.$$

Ajoutant des deux côtés 2000, on a

$$3000\left(\frac{21}{20}\right)^n=1002000.$$

Divisant de part & d'autre par 3000, il vient $\left(\frac{21}{20}\right)^n=334$.

Prenant les logarithmes, on a $n\,\text{L.}\frac{21}{20}=\text{L.}\,334$; & divisant par $\text{L.}\frac{21}{20}$, on obtient $n=\frac{\text{L.}\,334}{\text{L.}\frac{21}{20}}$. Or $\text{L.}\,334=2,5237465$, & $\text{L.}\frac{21}{20}=0,0211893$; donc $n=\frac{2,5237465}{0,0211893}$. Et si l'on multiplie enfin les deux termes de cette fraction par 10000000, on aura $n=\frac{25237465}{211893}$, ce qui fait cent dix-neuf ans

Digitized by Google

un mois ſept jours, & c'eſt-là le temps après lequel le capital de 1000 écus ſe ſera accru juſqu'à 1000000 d'écus.

554.

Mais ſi on ſuppoſoit que quelqu'un, au lieu d'augmenter annuellement ſon capital d'une certaine ſomme fixe, le diminuât en employant, chaque année, une certaine ſomme pour ſon entretien, on auroit les gradations ſuivantes pour les valeurs de ce capital a, année par année, en le ſuppoſant placé à 5 pour cent, & en entendant par b la ſomme qu'on en ôte annuellement:

après 1 an, $\frac{21}{20}a - b$,

après 2 ans, $\left(\frac{21}{20}\right)^2 a - \frac{21}{20}b - b$,

après 3 ans, $\left(\frac{21}{20}\right)^3 a - \left(\frac{21}{20}\right)^2 b - \frac{21}{20}b - b$,

après n ans, $\left(\frac{21}{20}\right)^n a - \left(\frac{21}{20}\right)^{n-1} b - \left(\frac{21}{20}\right)^{n-2} b$ ..... $- \left(\frac{21}{20}\right) b - b$.

555.

Ce capital conſiſte donc en deux parties, l'une eſt $\left(\frac{21}{20}\right)^n a$, & l'autre qui doit en être

Digitized by Google

ſouſtraite forme, en prenant les termes en rétrogradant, la progreſſion géométrique ſuivante:

$$b+\left(\tfrac{21}{20}\right)b+\left(\tfrac{21}{20}\right)^2 b+\left(\tfrac{21}{20}\right)^3 b+\ldots\left(\tfrac{21}{20}\right)^{n-1}b.$$

Nous avons déjà trouvé ci-deſſus la ſomme de cette progreſſion $=20\left(\tfrac{21}{20}\right)^n b-20b$; ſi donc on ſouſtrait cette quantité de $\left(\tfrac{21}{20}\right)^n a$, on aura le capital cherché, après n ans, $=\left(\tfrac{21}{20}\right)^n(a-20b)+20b$.

556.

On auroit pu tirer auſſi cette formule immédiatement de la précédente. Car de même qu'on ajoutoit, dans la ſuppoſition précédente, annuellement la ſomme b, on ôte à préſent chaque année la même ſomme b. On n'a donc qu'à mettre dans la formule précédente, par-tout $-b$ à la place de $+b$. Il faut remarquer principalement ici que, ſi $20b$ eſt plus grand que a, la premiere partie devient négative, & par conſéquent que le capital va toujours en

Digitized by Google

diminuant. Cela se comprend aisément, car si on ôte plus du capital annuellement qu'il ne s'y joint d'argent en intérêts, il est clair que ce capital doit devenir continuellement plus petit, & qu'à la fin il doit même se réduire absolument à rien. C'est ce que nous allons éclaircir par un exemple.

557.

Question. Quelqu'un a un capital de 100000 écus placé à 5 pour cent; il lui faut chaque année 6000 écus pour son entretien; cela fait plus que les intérêts de son argent, lesquels ne se montent qu'à 5000 écus; par conséquent le capital ira toujours en diminuant. On demande en combien de temps il s'évanouira tout-à-fait. Supposons ce nombre d'années $=n$, & puisque $a=100000$ & $b=6000$, nous savons que après n ans la valeur du capital sera $= -20000\left(\frac{21}{20}\right)^n + 120000$, ou $120000 - 20000\left(\frac{21}{20}\right)^n$. Ainsi le capital se réduira à zéro, lorsque $20000\left(\frac{21}{20}\right)^n$ se montera à

Digitized by Google

120000 écus, ou lorsque $20000\left(\frac{21}{20}\right)^n$ égalera 120000. Divisant des deux côtés par 20000, on a $\left(\frac{21}{20}\right)^n = 6$. Prenant les logarithmes, on a n L. $\frac{21}{20}$ = L. 6. Divisant par L. $\frac{21}{20}$, il vient $n = \frac{\text{L. } 6}{\text{L. } \frac{21}{20}} = \frac{0,7781513}{0,0211893}$, ou $n = \frac{7781513}{211893}$. Donc $n = 36$ ans 8 mois 22 jours, au bout duquel temps il ne restera plus rien du capital.

558.

Il sera bon de faire voir aussi comment, en partant des mêmes principes, on peut calculer les intérêts pour des temps plus courts que des années entieres. On se sert pour cela de la formule $\left(\frac{21}{20}\right)^n a$ trouvée plus haut, qui exprime la valeur d'un capital placé à 5 pour cent après n années ; car si le temps est de moins d'un an, l'exposant n devient une fraction, & le calcul se fait par les logarithmes comme auparavant. Si on demandoit, par exemple, la valeur du capital après un jour, on feroit $n = \frac{1}{365}$;

Digitized by Google

si c'est après deux jours, $n = \frac{2}{365}$, & ainsi de suite.

559.

Soit le capital $a = 100000$ écus, placé à 5 pour cent, à combien montera-t-il en huit jours de temps?

Nous avons $a = 100000$, & $n = \frac{8}{365}$, par conséquent le capital cherché $= \left(\frac{21}{20}\right)^{\frac{8}{365}} 100000$. Le logarithme de cette quantité est $= \text{L.}\left(\frac{21}{20}\right)^{\frac{8}{365}} + \text{L. } 100000 = \frac{8}{365}\text{ L.}\frac{21}{20} + \text{L. } 100000$. Or $\text{L.}\frac{21}{20} = 0{,}0211893$, multipliant par $\frac{8}{365}$ on a 0,0004644

ajoutant L. 100000 = 5,0000000

la somme est = 5,0004644.

Le nombre de ce logarithme se trouve = 100107. Ainsi dans les premiers huit jours les intérêts du capital font déjà 107 écus.

560.

Dans cette matiere se présentent aussi les questions d'estimer la valeur présente d'une

Digitized by Google

ſomme d'argent qui ne ſeroit payable que dans quelques années. On conſidérera que, puiſque 20 écus en argent comptant montent à 21 écus en douze mois, il faut que réciproquement 21 écus qu'on ne pourroit toucher qu'au bout d'un an, ne valent actuellement que 20 écus. Si donc on exprime par a une ſomme dont le payement écherroit au bout d'un an, la valeur préſente de cette ſomme eſt $\frac{20}{21}a$. Ainſi pour trouver combien un capital a, payable ſeulement au bout d'un certain temps, vaudroit une année plutôt, il faudra le multiplier par $\frac{20}{21}$; pour trouver ſa valeur deux ans avant l'échéance, on le multipliera par $\left(\frac{20}{21}\right)^2 a$; & en général ſa valeur, n ans avant l'échéance, s'exprimera par $\left(\frac{20}{21}\right)^n a$.

561.

Suppoſons qu'un homme ait à tirer pendant cinq années conſécutives une rente annuelle de cent écus, & qu'il veuille la céder pour de l'argent comptant, en comptant

tant les intérêts à 5 pour cent, si on demande combien il doit recevoir, voici comment il faudra raisonner:

Pour 100 écus qui échoient

après 1 an il reçoit 95,239.
après 2 ans ——— 90,704.
après 3 ans ——— 86,385.
après 4 ans ——— 82,272.
après 5 ans ——— 78,355.
somme des 5 termes 432,955.

Ainsi le Possesseur de la rente ne peut prétendre en argent comptant que 432,955 écus, ou 1298 livres 17 sous $3\frac{3}{5}$ deniers.

562.

On remarquera que si une telle rente devoit durer un nombre d'années beaucoup plus grand, le calcul, de la maniere que nous l'avons fait, deviendroit très-pénible, voici les moyens de le faciliter:

Soit la rente annuelle $= a$, commençant dès-à-présent & durant n années, elle vaudra actuellement:

Digitized by Google

$a+\left(\frac{20}{21}\right)a+\left(\frac{20}{21}\right)^2 a+\left(\frac{20}{21}\right)^3 a+\left(\frac{20}{21}\right)^4 a\ldots\ldots+\left(\frac{20}{21}\right)^n a.$

Voilà une progreſſion géométrique, & tout ſe réduit à en trouver la ſomme. On multipliera donc le dernier terme par l'expoſant, le produit eſt $\left(\frac{20}{21}\right)^{n+1} a$; ſouſtrayant le premier terme, il reſte $\left(\frac{20}{21}\right)^{n+1} a - a$; diviſant enfin par l'expoſant moins 1, c'eſt-à-dire, par $-\frac{1}{21}$, ou, ce qui revient au même, multipliant par -21, on aura la ſomme cherchée $= -21\left(\frac{20}{21}\right)^{n+1} a + 21a$, ou bien, $21a - 21\left(\frac{20}{21}\right)^{n+1} a$; & ce ſecond terme qu'il s'agit de ſouſtraire, ſe calcule facilement par les logarithmes.

Digitized by Google

SECTION QUATRIEME.

DES Equations algébriques, & de la réſolution de ces Equations.

CHAPITRE PREMIER.

De la réſolution des Problêmes en général.

563.

LE but principal de l'Algebre, ainſi que de toutes les parties des Mathématiques, eſt de déterminer la valeur de quantités, qui auparavant étoient inconnues. On l'atteint en peſant avec attention les conditions preſcrites, leſquelles s'expriment toujours par des quantités connues. C'eſt auſſi pourquoi on définit l'Algebre, *la ſcience qui enſeigne à déterminer des quantités inconnues par le moyen de quantités connues.*

Digitized by Google

564.

Ce que nous venons de dire s'accorde auſſi avec tout ce qui a été expoſé juſqu'ici. Par-tout on a vu la connoiſſance de certaines quantités faire arriver à celle d'autres quantités qu'on pouvoit auparavant regarder comme inconnues.

L'Addition en offroit d'abord un exemple. Pour trouver la ſomme de deux ou de pluſieurs nombres donnés, il falloit chercher un nombre inconnu qui fût égal à ces nombres connus pris enſemble.

Dans la Souſtraction on cherchoit un nombre qui fût égal à la différence de deux nombres connus.

Une multitude d'autres exemples ſe ſont préſentés dans la Multiplication & dans la Diviſion, dans l'élévation des puiſſances & dans l'extraction des racines; la queſtion ſe réduiſoit toujours à trouver, par le moyen de quantités connues, une autre quantité inconnue juſqu'alors.

Digitized by Google

565.

Enfin dans la derniere ſection nous avons auſſi réſolu différentes queſtions, où il s'agiſſoit de déterminer un nombre qui ne pouvoit être conclu de la connoiſſance d'autres nombres donnés que ſous de certaines conditions.

Toutes les queſtions ſe réduiſent donc à trouver, par le ſecours de quelques nombres donnés, un nouveau nombre qui ait avec ceux-là une certaine connexion; & cette connexion ſe détermine par de certaines conditions ou propriétés qui doivent convenir à la quantité cherchée.

566.

Lorſqu'il ſe préſente une queſtion à réſoudre, on indique par une des dernieres lettres de l'Alphabet le nombre cherché, & on examine enſuite de quelle maniere les conditions données peuvent former une égalité entre deux quantités; cette égalité

Digitized by Google

qui eſt repréſentée par une eſpece de formule qu'on appelle *équation*, ſert enſuite à déterminer la valeur du nombre cherché, & par conſéquent à réſoudre la queſtion. Il arrive quelquefois qu'on cherche pluſieurs nombres; on les trouve pareillement par des équations.

567.

Expliquons-nous mieux par un exemple, & ſuppoſons la queſtion ou le *problême* qui ſuit:

Vingt perſonnes, hommes & femmes, mangent dans une auberge, l'écot d'un homme eſt 8 ſous, celui d'une femme eſt 7 ſous, & la dépenſe totale ſe monte à 7 l. 5 ſous; on demande le nombre des hommes & celui des femmes?

On ſuppoſera, pour réſoudre cette queſtion, que le nombre des hommes ſoit $=x$, & regardant maintenant ce nombre comme connu, on procédera de la même maniere que ſi on vouloit faire la preuve &

Digitized by Google

voir si ce nombre satisfait à la question. Or le nombre des hommes étant $= x$, & les hommes & les femmes faisant ensemble vingt personnes, il est facile de déterminer le nombre des femmes, on n'a qu'à soustraire de 20 celui des hommes, c'est-à-dire que le nombre des femmes $= 20 - x$.

Mais un homme dépense 8 sous, donc x hommes dépensent $8x$ sous.

Et puisqu'une femme dépense 7 sous, $20 - x$ femmes auront dépensé $140 - 7x$ sous.

Ainsi ajoutant ensemble $8x$ & $140 - 7x$, on voit que toutes les 20 personnes auront dépensé $140 + x$ sous. Or on sait d'avance combien elles ont dépensé, savoir 7 liv. 5 sous, ou 145 sous; il faut donc qu'il y ait égalité entre $140 + x$ & 145, c'est-à-dire qu'on ait l'équation $140 + x = 145$, & de-là on tire facilement $x = 5$.

Donc l'écot étoit de 5 hommes & de 15 femmes.

Digitized by Google

568.

Autre queſtion de la même eſpece.

Vingt perſonnes, hommes & femmes, ſe trouvent dans une auberge ; les hommes dépenſent 24 florins, & les femmes autant, & il ſe trouve qu'un homme a dépenſé 1 florin de plus qu'une femme ; on demande combien il y avoit d'hommes & combien de femmes ?

Soit le nombre des hommes $= x$,

celui des femmes ſera $= 20 - x$.

Or ces x hommes ayant dépenſé 24 florins, l'écot de chaque homme eſt de $\frac{24}{x}$ florins.

De plus les $20 - x$ femmes ayant auſſi dépenſé 24 florins, l'écot de chaque femme eſt $\frac{24}{20-x}$ florins.

Mais on ſait que cet écot d'une femme eſt d'un florin plus petit que celui d'un homme ; ſi donc on ſouſtrait 1 de l'écot d'un homme, il faut qu'on obtienne celui d'une femme, & par conſéquent que $\frac{24}{x}$

Digitized by Google

$+1=\frac{24}{20-x}$. Voilà donc l'équation de laquelle il s'agit de tirer la valeur de x; on ne trouve pas cette valeur avec la même facilité que dans la question précédente; mais on verra dans la suite que $x=8$, & cette valeur satisfait en effet à l'équation; car $\frac{24}{8}-1=\frac{24}{12}$ renferme l'égalité $2=2$.

569.

On voit bien à quel point il est essentiel, dans tous les problêmes, de peser avec attention toutes les circonstances de la question, afin d'en déduire une équation, en exprimant par des lettres les nombres cherchés ou inconnus. Tout l'art consiste ensuite à résoudre ces équations pour en tirer les valeurs des nombres inconnus, & c'est de quoi nous nous occuperons dans cette section.

570.

Nous avons à remarquer d'abord une diversité qui réside dans les questions elles-

Digitized by Google

mêmes. Dans quelques-unes on ne cherche qu'une ſeule quantité inconnue, dans d'autres on en cherche deux ou pluſieurs; & il faut obſerver dans ce dernier cas qu'il faut, pour les déterminer toutes, pouvoir déduire des circonſtances ou des conditions du problême, autant d'équations qu'il y a d'inconnues.

571.

On a déjà pu s'appercevoir qu'une équation conſiſte en deux *membres* qu'on ſépare par le ſigne d'égalité, =, pour indiquer que ces deux quantités ſont égales l'une à l'autre. On eſt obligé ſouvent de faire ſubir bien des transformations à ces deux membres, afin d'en déduire la valeur de la quantité inconnue; mais ces transformations cependant doivent toutes ſe fonder ſur ce que deux quantités égales reſtent égales, ſoit qu'on leur ajoute ou qu'on en retranche des quantités égales, ſoit qu'on les multiplie ou qu'on les diviſe par un même

Digitized by Google

nombre, ſoit qu'on les éleve toutes deux à la même puiſſance, ou qu'on en extraie les racines d'un même degré, ſoit enfin que l'on prenne les logarithmes de ces quantités, comme nous l'avons déjà pratiqué dans la ſection précédente.

572.

Les équations qu'on réſout le plus facilement, ſont celles où l'inconnue ne paſſe pas la premiere puiſſance après qu'on a mis les termes de l'équation en ordre, & on les appelle *équations du premier degré*. Mais lorſqu'ayant réduit & ordonné une équation, on y rencontre le quarré ou la ſeconde puiſſance de l'inconnue, on a une *équation du ſecond degré*, qui eſt déjà plus difficile à réſoudre. Enſuite viennent les *équations du troiſieme degré*, qui renferment le cube de l'inconnue, & ainſi de ſuite. Nous traiterons de toutes dans cette ſection.

Digitized by Google

CHAPITRE II.

De la réſolution des Equations du premier degré.

573.

LORSQUE le nombre cherché ou inconnu eſt indiqué par la lettre x, & que l'équation qu'on a obtenue eſt telle que l'un de ſes membres renferme ſimplement cet x, & l'autre purement un nombre connu, comme, par exemp. $x=25$, la valeur cherchée de x eſt toute trouvée. C'eſt donc à parvenir à une telle forme qu'il faut toujours faire ſes efforts, quelque compliquée que ſoit l'équation qu'on a trouvée d'abord. Nous donnerons dans la ſuite les regles qui rendent ces réductions plus faciles.

574.

Commençons par les cas les plus ſimples, & ſuppoſons d'abord qu'on ſoit parvenu à

Digitized by Google

l'équation $x+9=16$, on voit sur le champ que $x=7$. Et en général si on a trouvé $x+a=b$, où a & b signifient des nombres quelconques, mais connus, on n'a qu'à soustraire a de l'un & de l'autre membre, & on obtient l'équation $x=b-a$, qui indique la valeur de x.

575.

Si l'équation trouvée est $x-a=b$, on ajoutera des deux côtés a, & on aura la valeur cherchée de $x=b+a$.

On procédera de même, si la premiere équation a cette forme, $x-a=aa+1$; car on aura sur le champ $x=aa+a+1$.

Cette autre équation, $x-8a=20-6a$, donne $x=20-6a+8a$, ou $x=20+2a$.

Et celle-ci, $x+6a=20+3a$, donne $x=20+3a-6a$, ou $x=20-3a$.

576.

Si l'équation primitive a cette forme, $x-a+b=c$, on peut commencer par ajouter de part & d'autre a, on aura $x+b=c+a$;

Digitized by Google

& en soustrayant ensuite b des deux côtés, on trouvera $x=c+a-b$. Mais on peut aussi ajouter d'abord $+a-b$ de part & d'autre ; on obtient par-là sur le champ $x=c+a-b$.

Ainsi dans les exemples suivans

Si $x-2a+3b=0$, on a $x=2a-3b$.

Si $x-3a+2b=25+a+2b$, on a $x=25+4a$.

Si $x-9+6a=25+2a$, on a $x=34-4a$.

577.

Quand l'équation trouvée a la forme $ax=b$, on divise seulement les deux membres par a, & on a $x=\frac{b}{a}$. Mais si l'équation est de la forme $ax+b-c=d$, il faudra d'abord faire disparoître les termes qui accompagnent ax, en ajoutant de part & d'autre $-b+c$; & après cela, en divisant par a la nouvelle équation $ax=d-b+c$, on aura $x=\frac{d-b+c}{a}$.

On auroit trouvé la même chose en soustrayant $+b-c$ de l'équation donnée ; on

Digitized by Google

auroit eu pareillement $ax=d-b+c$, & $x=\frac{d-b+c}{a}$. En conséquence de cela

Si $2x+5=17$, on a $2x=12$, & $x=6$.

Si $3x-8=7$, on a $3x=15$, & $x=5$.

Si $4x-5-3a=15+9a$, on a $4x=20+12a$, & par conséquent $x=5+3a$.

578.

Quand la premiere équation aura la forme $\frac{x}{a}=b$, on multipliera des deux côtés par a, pour avoir $x=ab$.

Mais si l'on a $\frac{x}{a}+b-c=d$, il faudra d'abord faire $\frac{x}{a}=d-b+c$, après quoi on obtiendra $x=(d-b+c)a=ad-ab+ac$.

Soit $\frac{1}{2}x-3=4$, on a $\frac{1}{2}x=7$, & $x=14$.

Soit $\frac{1}{3}x-1+2a=3+a$, on aura $\frac{1}{3}x=4-a$, & $x=12-3a$.

Soit $\frac{x}{a-1}-1=a$, on aura $\frac{x}{a-1}=a+1$, & $x=aa-1$.

579.

Quand on est parvenu à une équation, comme $\frac{ax}{b}=c$, on multiplie d'abord par

Digitized by Google

b, afin d'avoir $ax=bc$, & diviſant enſuite par a, on trouve $x=\frac{bc}{a}$.

Que ſi $\frac{ax}{b}-c=d$, on commenceroit par donner à l'équation cette forme $\frac{ax}{b}=d+c$, après quoi on parviendroit à la valeur de $ax=bd+bc$, & à celle de $x=\frac{bd+bc}{a}$.

Suppoſons $\frac{2}{3}x-4=1$, nous aurons $\frac{2}{3}x=5$, & $2x=15$; donc $x=\frac{15}{2}$ ou $=7\frac{1}{2}$.

Si $\frac{3}{4}x+\frac{1}{2}=5$, nous avons $\frac{3}{4}x=5-\frac{1}{2}=\frac{9}{2}$; donc $3x=18$, & $x=6$.

580.

Conſidérons à préſent le cas, qui peut arriver fréquemment, où deux ou pluſieurs termes contiennent la lettre x, ſoit dans un ſeul membre de l'équation, ſoit dans tous les deux.

Si ces termes ſont tous du même côté, c'eſt-à-dire dans un ſeul membre, comme dans l'équation $x+\frac{1}{2}x+5=11$, on a $x+\frac{1}{2}x=6$, & $3x=12$, & enfin $x=4$.

Soit

Digitized by Google

Soit $x+\frac{1}{2}x+\frac{1}{3}x=44$, & qu'on demande la valeur de x: ſi on multiplie d'abord par 3, on a $4x+\frac{3}{2}x=132$; multipliant enſuite par 2, on a $11x=264$; donc $x=24$. On auroit pu procéder plus briévement, en commençant par réduire les trois termes qui renferment x, au ſeul terme $\frac{11}{6}x$; & diviſant enſuite par 11 l'équation $\frac{11}{6}x=44$, on auroit eu $\frac{1}{6}x=4$, donc $x=24$.

Soit $\frac{2}{3}x-\frac{3}{4}x+\frac{1}{2}x=1$, on aura, en réduiſant, $\frac{5}{12}x=1$, & $x=2\frac{2}{5}$.

Soit, plus généralement, $ax-bx+cx=d$, c'eſt comme ſi on avoit $(a-b+c)x=d$, d'où l'on tire $x=\frac{d}{a-b+c}$.

581.

Lorſqu'il ſe trouve des termes renfermant x dans l'un & l'autre membre de l'équation, on commencera par faire diſparoître ces termes du côté où cela eſt plus facile, c'eſt-à-dire où il y en a le moins.

Digitized by Google

Si on a, par exemple, l'équation $3x+2=x+10$, il faudra soustraire d'abord x des deux côtés, on aura $2x+2=10$; donc $2x=8$, & $x=4$.

Qu'on ait $x+4=20-x$, il est clair que $2x+4=20$; & par conséquent $2x=16$, & $x=8$.

Soit $x+8=32-3x$, on aura $4x+8=32$; ensuite $4x=24$, & $x=6$.

Soit $15-x=20-2x$, on aura $15+x=20$, & $x=5$.

Soit $1+x=5-\frac{1}{2}x$, on aura $1+\frac{3}{2}x=5$; après cela $\frac{3}{2}x=4$; $3x=8$; enfin $x=\frac{8}{3}=2\frac{2}{3}$.

Si $\frac{1}{2}-\frac{1}{3}x=\frac{1}{3}-\frac{1}{4}x$, on ajoutera $\frac{1}{3}x$, cela donne $\frac{1}{2}=\frac{1}{3}+\frac{1}{12}x$; soustrayant $\frac{1}{3}$, il reste $\frac{1}{12}x=\frac{1}{6}$; & multipliant par 12, on obtient $x=2$.

Si $1\frac{1}{2}-\frac{2}{3}x=\frac{1}{4}+\frac{1}{2}x$, on ajoute $\frac{2}{3}x$, cela donne $1\frac{1}{2}=\frac{1}{4}+\frac{7}{6}x$. Soustrayant $\frac{1}{4}$, on a $\frac{7}{6}x=1\frac{1}{4}$, d'où l'on tire $x=1\frac{1}{14}=\frac{15}{14}$, en multipliant par 6, & en divisant par 7.

Digitized by Google

582.

Si on eſt parvenu à une équation où le nombre inconnu x eſt un dénominateur, il faut faire diſparoître la fraction, en multipliant toute l'équation par ce dénominateur.

Suppoſons qu'on ait trouvé $\frac{100}{x} - 8 = 12$, on ajoutera d'abord 8, & on aura $\frac{100}{x} = 20$; multipliant enſuite par x, on a $100 = 20x$; & diviſant par 20, on trouve $x = 5$.

Soit $\frac{5x+3}{x-1} = 7$.

Si on multiplie par $x-1$, on a $5x+3 = 7x-7$.

Souſtrayant $5x$, il reſte $3 = 2x-7$.

Ajoutant 7, il vient $2x = 10$. Donc $x = 5$.

583.

Quelquefois auſſi on rencontre des ſignes radicaux, & l'équation ne laiſſe pas d'appartenir au premier degré. Par exemple, on cherche un nombre x au-deſſous de 100, & tel que la racine quarrée de $100 - x$ devienne égale à 8, ou $\sqrt{(100-x)} = 8$,

Digitized by Google

on prendra des deux côtés le quarré 100 $-x=64$, & en ajoutant x on aura $100=64+x$, d'où l'on tire $x=100-64=36$.

On pourroit auſſi, puiſque $100-x=64$, ſouſtraire 100 de l'un & de l'autre membre; on auroit $-x=-36$, & en multipliant par -1, $x=36$.

584.

Quelquefois enfin le nombre inconnu x ſe trouve dans l'expoſant, nous en avons vu des exemples plus haut, & il faut alors avoir recours aux logarithmes.

Ainſi, quand on a $2^x=512$, on prend des deux côtés les logarithmes; on a x L. 2 $=$L.512; & en diviſant par L.2, on trouve $x=\frac{\text{L. }512}{\text{L. }2}$. Les tables donneront donc

$$x=\frac{2,7092700}{0,3010300}=\frac{270927}{30103} \text{ ou } x=9.$$

Soit $5.3^{2x}-100=305$, on ajoutera 100; cela fait $5.3^{2x}=405$; diviſant par 5, on a $3^{2x}=81$; prenant les logarithmes $2x$L.$3=$L.81, & diviſant par 2L.3, on a $x=\frac{\text{L. }81}{2\text{L. }3}$ ou $x=\frac{\text{L. }81}{\text{L. }9}$; donc $x=\frac{1,9084850}{0,9542425}=\frac{19084850}{9542425}=2$.

Digitized by Google

CHAPITRE III.

De la solution de quelques questions relatives au Chapitre précédent.

585.

PREMIERE QUESTION. Partager 7 en deux parties, telles que la plus grande surpasse de 3 la plus petite.

Soit la plus grande partie $=x$, la plus petite sera $=7-x$; il faut donc que $x=7-x+3$, ou $=10-x$; ajoutant x, on a $2x=10$; & divisant par 2, le résultat est $x=5$.

Réponse. La plus grande partie est 5, & la plus petite est 2.

Seconde question. On propose de partager a en deux parties, de façon que la plus grande surpasse de b la plus petite.

Soit la plus grande partie $=x$, l'autre sera $a-x$; ainsi $x=a-x+b$; ajoutant

Digitized by Google

x, on a $2x = a + b$; & diviſant par 2, $x = \frac{a+b}{2}$.

Autre ſolution. Soit la plus grande partie $= x$; comme elle eſt plus grande de b que la plus petite, il eſt clair que celle-ci eſt de b plus petite que l'autre, & $= x - b$. Or ces deux parties, priſes enſemble, doivent faire a; il faut donc que $2x - b = a$; ajoutant b, on a $2x = a + b$; donc $x = \frac{a+b}{2}$, c'eſt la valeur de la plus grande partie, & celle de la plus petite ſera $\frac{a+b}{2} - b$ ou $\frac{a+b}{2} - \frac{2b}{2}$, ou $\frac{a-b}{2}$.

586.

Troiſieme queſtion. Un pere qui a trois fils, leur laiſſe 1600 écus. Le teſtament porte que l'aîné aura 200 écus de plus que le puîné, & que celui-ci aura 100 écus de plus que le cadet. On demande quelle ſera la portion de chacun?

Soit la portion du troiſieme fils $= x$; celle du ſecond ſera $= x + 100$, & celle du premier $= x + 300$. Or on ſait que ces trois

Digitized by Google

portions font enſemble 1600 écus. On a donc $3x+400=1600$

$3x=1200$

& $x=400$.

Réponſe. La part du cadet eſt 400 écus, celle du puîné eſt 500 écus, & celle de l'aîné eſt 700 écus.

587.

Quatrieme queſtion. Un pere laiſſe quatre fils & 8600 liv.; ſuivant le teſtament la part de l'aîné doit être double de celle du ſecond, moins 100 liv. le ſecond doit recevoir trois fois autant que le troiſieme, moins 200 liv. & le troiſieme doit recevoir quatre fois autant que le quatrieme, moins 300 l. On demande quelles ſont les portions de ces quatre fils? Nommons x la portion du cadet; celle du troiſieme fils ſera $=4x-300$; celle du ſecond $=12x-1100$, & celle de l'aîné $=24x-2300$. La ſomme de ces quatre parts doit faire 8600 liv. On a donc l'équation $41x-3700=8600$, ou $41x=12300$, & $x=300$.

Réponſe. Il revient au cadet 300 livres, au troiſieme fils 900 livres, au ſecond 2500 livres, & à l'aîné 4600 livres.

588.

Cinquieme queſtion. Un homme laiſſe 11000 écus à partager entre ſa veuve, deux fils & trois filles. Il veut que la mere reçoive deux fois la portion d'un fils, & qu'un fils reçoive deux fois autant qu'une fille. On demande combien il revient à ces perſonnes ſéparément ?

Suppoſons la portion d'une fille $= x$, celle d'un fils eſt par conſéquent $= 2x$, & celle de la veuve $= 4x$; tout l'héritage eſt donc $3x + 4x + 4x$; ainſi $11x = 11000$, & $x = 1000$.

Réponſe. Une fille tire 1000 écus,

ainſi toutes les trois reçoivent 3000 écus.

Un fils tire 2000 écus,

ainſi les deux fils reçoivent 4000

La mere reçoit — — — — 4000

ſomme 11000 écus.

Digitized by Google

589.

Sixieme queſtion. Un pere veut par ſon teſtament, que ſes trois fils partagent ſon bien de la maniere ſuivante : l'aîné reçoit 1000 écus de moins que la moitié de tout l'héritage ; le ſecond reçoit 800 écus de moins que le tiers de tout le bien ; & le troiſieme reçoit 600 écus de moins que le quart du bien. On demande à quelle ſomme ſe monte l'héritage entier, & quelle eſt la part de chaque héritier ?

Exprimons l'héritage par x :

la part du premier fils eſt $\frac{1}{2}x - 1000$

celle du ſecond $\frac{1}{3}x - 800$

celle du troiſieme $\frac{1}{4}x - 600$.

Ainſi les trois fils enſemble tirent $\frac{1}{2}x + \frac{1}{3}x + \frac{1}{4}x - 2400$, & cette ſomme doit être égale à x ; on a donc l'équation $\frac{13}{12}x - 2400 = x$.

Souſtrayant x, il reſte $\frac{1}{12}x - 2400 = 0$.

Digitized by Google

Ajoutant 2400, on a $\frac{1}{12}x = 2400$. Multipliant enfin par 12, le produit eſt x égalant 28800.

Réponſe. L'héritage eſt de 28800 écus, &

l'aîné des fils reçoit	13400 écus.
le puîné — — — —	8800
le cadet — — — —	6600
tous trois enſemble	28800 écus.

590.

Septieme queſtion. Un pere laiſſe quatre fils, qui partagent ſon bien de la maniere qui ſuit:

Le premier prend la moitié de l'héritage, moins 3000 livres.

Le ſecond prend le tiers, moins 1000 l.

Le troiſieme prend exactement le quart du bien.

Le quatrieme prend 600 livres, & la cinquieme partie du bien.

De combien étoit l'héritage, & combien chaque fils a-t-il reçu?

Digitized by Google

Soit l'héritage total $=x$:

l'aîné des fils aura $\frac{1}{2}x-3000$

le puîné — — — $\frac{1}{3}x-1000$

le troiſieme — — $\frac{1}{4}x$

le cadet — — — $\frac{1}{5}x+600$.

Tous les quatre auront reçu $\frac{1}{2}x+\frac{1}{3}x+\frac{1}{4}x+\frac{1}{5}x-3400$, ce qu'il faut égaler à x, d'où réſulte l'équation $\frac{77}{60}x-3400=x$;

ſouſtrayant x, on a $\frac{17}{60}x-3400=0$;

ajoutant 3400, on a $\frac{17}{60}x=3400$;

diviſant par 17, on a $\frac{1}{60}x=200$;

multipliant par 60, on a $x=12000$.

Réponſe. L'héritage étoit de 12000 liv.

le premier fils en a pris 3000

le ſecond — — — — 3000

le troiſieme — — — 3000

le quatrieme — — — 3000.

591.

Huitieme queſtion. Trouver un nombre tel que, ſi on y ajoute ſa moitié, la ſomme

Digitized by Google

ſurpaſſe 60 d'autant que le nombre lui-même eſt au-deſſous de 65.

Soit ce nombre $=x$, il faut que $x+\frac{1}{2}x-60=65-x$, c'eſt-à-dire $\frac{3}{2}x-60=65-x$;

ajoutant x, on a $\frac{5}{2}x-60=65$;

ajoutant 60, on a $\frac{5}{2}x=125$;

diviſant par 5, on a $\frac{1}{2}x=25$;

multipliant par 2, on a $x=50$.

Réponſe. Le nombre cherché eſt 50.

592.

Neuvieme queſtion. Partager 32 en deux parties telles que, ſi je diviſe la moindre par 6, & la plus grande par 5, les deux quotiens pris enſemble faſſent 6.

Soit la plus petite des deux parties cherchées $=x$; la plus grande ſera $=32-x$; la premiere, diviſée par 6, donne $\frac{x}{6}$; la ſeconde, diviſée par 5, donne $\frac{32-x}{5}$; or il faut que $\frac{x}{6}+\frac{32-x}{5}=6$. Ainſi multipliant par 5, on a $\frac{5}{6}x+32-x=30$, ou $-\frac{1}{6}x+32=30$.

Digitized by Google

ajoutant $\frac{1}{6}x$, il vient $32=30+\frac{1}{6}x$;
soustrayant 30, il reste $2=\frac{1}{6}x$;
multipliant par 6, on a $x=12$.

Réponse. Les deux parties sont: la plus petite $=12$, la plus grande $=20$.

593.

Dixieme question. Trouver un nombre tel que, si je le multiplie par 5, le produit soit autant au-dessous de 40, que le nombre lui-même est au-dessous de 12. Je nommerai ce nombre x, il est au-dessous de 12 de $12-x$; prenant le nombre x cinq fois, j'ai $5x$, ce qui est moindre que 40 de $40-5x$, & cette quantité doit être égale à $12-x$.

J'ai donc $40-5x=12-x$;
ajoutant $5x$, j'ai $40=12+4x$;
soustrayant 12, j'ai $28=4x$;
divisant par 4, j'ai $x=7$, nombre cherché.

Digitized by Google

594.

Onzieme queſtion. Partager 25 en deux parties, telles que la plus grande contienne 49 fois la plus petite.

Soit cette derniere $=x$, la plus grande ſera $=25-x$. Celle-ci diviſée par celle-là doit donner le quotient 49; on a donc $\frac{25-x}{x}=49$.

Multipliant par x, on a $25-x=49x$;
ajoutant x, — — — $25 \quad =50x$;
diviſant par 50, — — $x \quad =\frac{1}{2}$.

Réponſe. La plus petite des deux parties cherchées eſt $\frac{1}{2}$, & la plus grande eſt $24\frac{1}{2}$; diviſant celle-ci par $\frac{1}{2}$, ou multipliant par 2, on trouve 49.

595.

Douzieme queſtion. Partager 48 en neuf parties, de façon que l'une ſoit toujours de $\frac{1}{2}$ plus grande que la précédente.

Soit la premiere & la plus petite partie $=x$, la ſeconde ſera $=x+\frac{1}{2}$, la troiſieme $=x+1$, &c.

Digitized by Google

Or ces parties formant une progreſſion arithmétique, dont le premier terme $=x$, le neuvieme & dernier terme ſera $=x+4$. Ajoutant ces deux termes enſemble, on a $2x+4$; multipliant cette quantité par le nombre des termes, ou par 9, on a $18x+36$; & diviſant ce produit par 2, on obtient la ſomme de toutes les neuf parties $=9x+18$, & qui doit équivaloir à 48. On a donc $9x+18=48$;

ſouſtrayant 18, il reſte $9x=30$;

& diviſant par 9 on a $x=3\frac{1}{3}$.

Réponſe. La premiere partie eſt $3\frac{1}{3}$, & les neuf parties ſe ſuivent dans l'ordre que voici:

1 2 3 4 5 6 7 8 9

$3\frac{1}{3}+3\frac{5}{6}+4\frac{1}{3}+4\frac{5}{6}+5\frac{1}{3}+5\frac{5}{6}+6\frac{1}{3}+6\frac{5}{6}+7\frac{1}{3}$.

Toutes enſemble font 48.

596.

Treizieme queſtion. Trouver une progreſſion arithmétique, dont le premier terme $=5$, le dernier $=10$, & la ſomme $=60$.

Digitized by Google

Nous ne connoiſſons ici ni la différence ni le nombre des termes, mais nous ſavons que le premier & le dernier terme nous ſuffiroient pour exprimer la ſomme de la progreſſion, ſi ſeulement le nombre des termes étoit donné. Nous ſuppoſerons donc ce nombre $=x$, & la ſomme de la progreſſion s'exprimera par $\frac{15x}{2}$; or nous ſavons d'ailleurs que cette ſomme eſt 60; ainſi

$$\frac{15x}{2}=60;\ \frac{1}{2}x=4,\ \&\ x=8.$$

Maintenant, puiſque le nombre des termes eſt 8, ſi nous ſuppoſons la différence $=z$, il ne s'agit plus que de chercher le huitieme terme dans cette ſuppoſition, & de le faire $=10$. Le ſecond terme eſt $5+z$; le troiſieme eſt $5+2z$, & le huitieme eſt $5+7z$, ainſi

$$5+7z=10$$
$$7z=5$$
$$\&\ z=\frac{5}{7}.$$

Réponſe. La différence de la progreſſion eſt $\frac{5}{7}$, & le nombre des termes eſt 8, & par conſéquent la progreſſion eſt

I

1 2 3 4 5 6 7 8

$5+5\frac{5}{7}+6\frac{3}{7}+7\frac{1}{7}+7\frac{6}{7}+8\frac{4}{7}+9\frac{2}{7}+10$,

dont la ſomme $=60$.

597.

Quatorzieme queſtion. Je cherche un nombre tel, que ſi du double de ce nombre je ſouſtrais 1, & que je double le reſte, qu'enſuite je ſouſtraie 2, & que je diviſe le reſte par 4, le nombre réſultant de ces opérations ſoit de 1 plus petit que le nombre cherché.

Je ſuppoſerai ce nombre $=x$; le double eſt $2x$; ſouſtrayant 1, il reſte $2x-1$; doublant ceci, j'ai $4x-2$; ſouſtrayant 2, il me reſte $4x-4$; diviſant par 4, il me vient $x-1$; & c'eſt ce qui doit être d'une unité plus petit que x; ainſi

$$x-1=x-1.$$

Mais voilà ce qu'on nomme une *équation identique*; elle indique que x n'eſt pas du tout déterminé, & qu'on peut prendre à ſa place un nombre quelconque à volonté.

Digitized by Google

598.

Quinzieme queſtion. J'ai acheté quelques aunes de drap à raiſon de 7 écus pour 5 aunes, j'ai revendu de ce drap à raiſon de 11 écus pour 7 aunes, & j'ai gagné 100 écus ſur le tout: on demande combien il y avoit de drap?

Suppoſons qu'il y en ait eu x aunes; il faudra voir d'abord combien l'emplette a coûté; cela ſe trouve par la regle de trois ſuivante:

Cinq aunes coûtent 7 écus; que coûtent x aunes? *Réponſe*, $\frac{7}{5}x$ écus.

Voilà ma dépenſe. Voyons à préſent quelle eſt ma recette; il faudra faire la regle de trois qui ſuit: Sept aunes me valent 11 écus, combien me rapportent x aunes? *Rép.* $\frac{11}{7}x$ écus.

Cette recette doit ſurpaſſer de 100 écus la dépenſe; on a donc cette équation:

$\frac{11}{7}x = \frac{7}{5}x + 100$;

ſouſtrayant $\frac{7}{5}x$, il reſte $\frac{6}{35}x = 100$;

Digitized by Google

donc $6x=3500$, & $x=583\frac{1}{3}$.

Réponſe. Il y avoit $583\frac{1}{3}$ aunes, qui ont été achetées pour $816\frac{2}{3}$ écus, & revendues enſuite pour $916\frac{2}{3}$ écus, moyennant quoi le profit a été de 100 écus.

599.

Seizieme queſtion. Quelqu'un achete 12 pieces de drap pour 140 écus. Deux ſont blanches, trois ſont noires & ſept ſont bleues. Une piece de drap noir coûte deux écus de plus qu'une piece de drap blanc, & une piece de drap bleu coûte trois écus de plus qu'une noire; on demande le prix de chaque ſorte.

Suppoſez qu'une piece blanche coûte x écus, les deux de cette ſorte coûteront $2x$. De plus une piece noire coûtant $x+2$, les trois pieces de cette couleur coûteront $3x+6$. Enfin une piece bleue coûte $x+5$; donc les ſept bleues coûtent $7x+35$. Ainſi toutes les douze pieces reviennent enſemble à $12x+41$.

Digitized by Google

Or le prix réel & connu de ces douze pieces eſt 140 écus ; on a donc $12x+41=140$,

& $12x=99$;

donc $x=8\frac{1}{4}$;

ainſi une piece de drap blanc coûte $8\frac{1}{4}$ écus.

drap noir $10\frac{1}{4}$

drap bleu $13\frac{1}{4}$

600.

Dix-ſeptieme queſtion. Un homme qui a acheté des noix muſcades, dit que trois noix lui coûtent autant au-delà d'un ſou que quatre lui coûtent au-delà de dix liards: on demande le prix de ces noix ?

On nommera x l'argent que trois noix coûtent de plus qu'un ſou ou quatre liards, & on dira : trois noix coûtent $x+4$ liards, & quatre coûteront, par la condition du problême, $x+10$ liards. Or le prix de trois noix donne celui de quatre noix encore d'une autre maniere, ſavoir par la

Digitized by Google

regle de trois; on fera $3:x+4=4$. *Réponse*, $\frac{4x+16}{3}$. Ainsi $\frac{4x+16}{3}=x+10$, ou $4x+16=3x+30$;

donc $x+16=30$,

& $x=14$.

Réponse. Trois noix coûtent 18 liards, & quatre coûtent 6 sous; donc chacune coûte 6 liards.

601.

Dix-huitieme question. Quelqu'un a deux gobelets d'argent avec un seul couvercle pour les deux. Le premier gobelet pese 12 onces, & si on y met le couvercle, il pese deux fois plus que l'autre gobelet; mais si on couvre l'autre gobelet, celui-ci pese trois fois plus que le premier: il s'agit de trouver le poids du second gobelet & celui du couvercle.

Supposons le poids du couvercle $=x$ onces; le premier gobelet étant couvert pesera $x+12$ onces. Or ce poids étant le double de celui du second gobelet, il faut

Digitized by Google

que ce gobelet-ci pese $\frac{1}{2}x+6$. Si on le couvre, il pesera $\frac{3}{2}x+6$, & ce poids doit être le triple de 12, ou du poids du premier gobelet. On aura donc l'équation $\frac{3}{2}x+6=36$, ou $\frac{3}{2}x=30$; donc $\frac{1}{2}x=10$ & $x=20$.

Réponse. Le couvercle pese 20 onces, & le second gobelet pese 16 onces.

602.

Dix-neuvieme question. Un Banquier a deux especes de monnoie; il faut a pieces de la premiere pour faire un écu; il faut b pieces de la seconde pour faire la même somme. Quelqu'un vient & demande c pieces pour un écu; combien le Banquier lui donnera-t-il de pieces de chaque espece pour le satisfaire?

Supposons que le Banquier donne x pieces de la premiere espece; il est clair qu'il donnera $c-x$ pieces de l'autre espece. Or les x pieces de la premiere valent $\frac{x}{a}$ écu

Digitized by Google

par la proportion $a:1=x:\frac{x}{a}$; & les $c-x$ pieces de la seconde espece valent $\frac{c-x}{b}$ écu, parce qu'on a $b:1=c-x:\frac{c-x}{b}$. Il faut donc que $\frac{x}{a}+\frac{c-x}{b}=1$, ou $\frac{bx}{a}+c-x=b$, ou $bx+ac-ax=ab$, ou bien $bx-ax=ab-ac$; d'où l'on tire $x=\frac{ab-ac}{b-a}$, ou $x=\frac{a(b-c)}{b-a}$. Par conséquent $c-x=\frac{bc-ab}{b-a}=\frac{b(c-a)}{b-a}$.

Réponse. Le Banquier donnera $\frac{a(b-c)}{b-a}$ pieces de la premiere espece, & $\frac{b(c-a)}{b-a}$ pieces de la seconde espece.

Remarque. Ces deux nombres se trouvent facilement par la regle de trois, lorsqu'il s'agit de faire une application de nos résultats. On dira, pour trouver le premier: $b-a:b-c=a:\frac{ab-ac}{b-a}$. Le second nombre se détermine en faisant: $b-a:c-a=b:\frac{bc-ab}{b-a}$.

Il faut remarquer aussi que a est plus petit que b, & que c est pareillement plus petit que b, mais cependant plus grand que a, ainsi que la nature de la chose le demande.

Digitized by Google

603.

Vingtieme queſtion. Un Banquier a deux ſortes de monnoie: dix pieces de l'une font un écu, & il faut 20 pieces de l'autre pour faire un écu. Or quelqu'un demande à changer un écu contre dix-ſept pieces de monnoie; combien recevra-t-il donc de pieces de chaque ſorte?

Nous avons ici $a=10$, $b=20$, & $c=17$; ce qui fournit les regles de trois ſuivantes:

I. $10:3=10:3$, ainſi 3 pieces de la premiere ſorte.

II. $10:7=20:14$, & 14 pieces de la ſeconde ſorte.

604.

Vingt-unieme queſtion. Un pere laiſſe à ſa mort quelques enfans, avec un bien qu'ils partagent de la maniere ſuivante:

Le premier reçoit cent écus & la dixieme partie du reſte.

Le ſecond tire deux cents écus & la dixieme partie de ce qui reſte.

Digitized by Google

Le troiſieme prend trois cents écus & la dixieme partie de ce qui reſte.

Le quatrieme prend quatre cents écus & la dixieme partie de ce qui reſte, & ainſi de ſuite.

Et il ſe trouve à la fin, que le bien a été partagé également entre tous les enfans. On demande maintenant de combien étoit l'héritage, combien il y avoit d'enfans, & combien chacun a reçu?

Cette queſtion eſt d'une nature toute particuliere, & mérite par-là qu'on y faſſe attention. Pour la réſoudre plus facilement, nous ſuppoſerons l'héritage total $=z$ écus; & puiſque tous les enfans tirent une même ſomme, ſoit cette portion d'un chacun $=x$, moyennant quoi le nombre des enfans s'exprime par $\frac{z}{x}$. Cela poſé, voici comment nous nous y prendrons pour réſoudre la queſtion propoſée.

Digitized by Google

La Masse ou le bien à partager.	*Ordre des Enfans.*	*Portion de chacun.*	*Différences.*
z	le 1^{r}.	$x=100+\frac{z-100}{10}$	
$z-x$	le 2^{d}.	$x=200+\frac{z-x-200}{10}$	$100-\frac{x-100}{10}=0$
$z-2x$	le 3e.	$x=300+\frac{z-2x-300}{10}$	$100-\frac{x-100}{10}=0$
$z-3x$	le 4e.	$x=400+\frac{z-3x-400}{10}$	$100-\frac{x-100}{10}=0$
$z-4x$	le 5e.	$x=500+\frac{z-4x-500}{10}$	$100-\frac{x-100}{10}=0$
$z-5x$	le 6e.	$x=600+\frac{z-5x-600}{10}$	& ainsi de suite.

Nous avons inféré dans la derniere colonne les différences qu'on obtient en soustrayant chaque portion de la suivante. Or toutes les portions étant égales, il faut que chacune de ces différences soit $=0$. Et comme il arrive heureusement qu'une même expression a lieu pour toutes ces différences, il suffira d'en égaler une seule à zéro, & on aura donc l'équation $100-\frac{x-100}{10}=0$. Multipliant par 10, on a $1000-x-100=0$, ou $900-x=0$; par conséquent $x=900$.

Digitized by Google

Nous ſavons donc déjà que la part de chaque enfant étoit 900 écus; ainſi en prenant à préſent à volonté une des équations de la troiſieme colonne, par exemple la premiere, elle devient, en ſubſtituant à x ſa valeur, $900=100+\frac{z-100}{10}$, d'où l'on tire z ſur le champ; car on a $9000=1000+z-100$, ou $9000=900+z$; donc $z=8100$; & par conſéquent $\frac{z}{x}=9$.

Réponſe. Ainſi le nombre des enfans $=9$; l'héritage laiſſé par le pere $=8100$ écus; & la portion de chaque enfant $=900$ écus.

CHAPITRE IV.

De la réſolution de deux ou de pluſieurs Equations du premier degré.

605.

IL arrive ſouvent qu'on eſt obligé de faire entrer dans le calcul deux ou pluſieurs de ces nombres inconnus, repréſentés par les

Digitized by Google

lettres x, y, z, &c. & si la question est déterminée, on parvient dans ce cas-là à autant d'équations, desquelles il s'agit ensuite de tirer les inconnues. Comme nous ne considérons encore que les équations qui ne contiennent pas des puissances d'une inconnue plus élevées que la premiere, ni des produits de deux ou de plusieurs inconnues, on voit que ces équations auront toutes la forme $az+by+cx=d$.

606.

Commençant donc par deux équations, nous chercherons à en tirer les valeurs de x & y; & pour traiter ce cas d'une maniere générale, soient les deux équations: I. $ax+by=c$, & II. $fx+gy=h$, où a, b, c & f, g, h signifient des nombres connus. Il s'agit donc ici de tirer de ces deux équations, les deux inconnues x & y.

607.

La voie la plus naturelle pour y parvenir se présente aisément à l'esprit; c'est de

Digitized by Google

déterminer par l'une & l'autre équation la valeur d'une des inconnues, par exemple, de x, & de considérer ensuite l'égalité de ces deux valeurs; car on aura une équation, dans laquelle l'inconnue y se trouvera seule & pourra être déterminée par les regles que nous avons données plus haut. Connoissant donc alors y, on n'aura plus qu'à substituer sa valeur dans une des quantités qui exprimoient x.

608.

D'après cette regle, nous tirons de la premiere équation: $x = \frac{c-by}{a}$, & de la seconde, $x = \frac{h-gy}{f}$; posant ces deux valeurs égales l'une à l'autre, nous avons cette nouvelle équation:

$$\frac{c-by}{a} = \frac{h-gy}{f};$$

multipliant par a, le produit est $c - by = \frac{ah-agy}{f}$;

multipliant par f, le produit est $fc - fby = ah - agy$;

Digitized by Google

ajoutant agy, on a $fc - fby + agy = ah$; ſouſtrayant fc, il reſte $-fby + agy = ah - fc$;

ou bien $(ag - bf)y = ah - fc$;

diviſant enfin par $ag - bf$, nous avons $y = \frac{ah-fc}{ag-bf}$.

Pour ſubſtituer donc à préſent cette valeur de y dans une des deux valeurs que nous avons trouvées pour x, comme dans la premiere $x = \frac{c-by}{a}$, nous aurons d'abord $-by = -\frac{abh+bcf}{ag-bf}$; de-là $c - by = c - \frac{abh+bcf}{ag-bf}$, ou $c - by = \frac{acg-bcf-abh+bcf}{ag-bf} = \frac{acg-abh}{ag-bf}$; & diviſant par a, $x = \frac{c-by}{a} = \frac{cg-bh}{ag-bf}$.

609.

Premiere queſtion. Pour éclaircir cette méthode par des exemples, ſoit propoſé de trouver deux nombres, dont la ſomme ſoit $= 15$, & la différence $= 7$.

Nommons x le nombre qui eſt le plus grand, & y le plus petit. Nous aurons

I.) $x + y = 15$, & II.) $x - y = 7$.

Digitized by Google

La premiere équation donne $x=15-y$, & la ſeconde donne $x=7+y$; de-là réſulte la nouvelle équation $15-y=7+y$. Ainſi $15=7+2y$; $2y=8$, & $y=4$; au moyen de quoi on trouve $x=11$.

Réponſe. Le plus petit nombre eſt 4, & le plus grand eſt 11.

610.

Seconde queſtion. On peut auſſi généraliſer la queſtion précédente, en cherchant deux nombres, dont la ſomme ſoit $=a$, & la différence $=b$.

Soit le plus grand des deux $=x$, & le plus petit $=y$.

On aura I.) $x+y=a$, & II.) $x-y=b$; la premiere équation donne $x=a-y$; la ſeconde — — — — — $x=b+y$. Donc $a-y=b+y$; $a=b+2y$; $2y=a-b$; enfin $y=\frac{a-b}{2}$, & par conſéquent $x=a-y=a-\frac{a+b}{2}=\frac{a+b}{2}$.

Réponſe. Le plus grand nombre, où x eſt $=\frac{a+b}{2}$; & le plus petit, où y eſt $=\frac{a-b}{2}$,

Digitized by Google

ou, ce qui revient au même, $x = \frac{1}{2}a + \frac{1}{2}b$, & $y = \frac{1}{2}a - \frac{1}{2}b$; & de-là réſulte le théoreme ſuivant: Quand la ſomme de deux nombres quelconques eſt a, & que la différence de ces deux nombres eſt b, le plus grand des deux nombres eſt égal à la moitié de la ſomme *plus* la moitié de la différence; & le plus petit des deux nombres eſt égal à la ſomme *moins* la moitié de la différence.

611.

On peut auſſi réſoudre la même queſtion de la maniere qui ſuit:

Puiſque les deux équations ſont, $x + y = a$, & $x - y = b$.

Si on les ajoute l'une avec l'autre, on a $2x = a + b$.

Donc $x = \frac{a+b}{2}$.

Enſuite, ſouſtrayant les mêmes équations l'une de l'autre, on a $2y = a - b$; donc $y = \frac{a-b}{2}$.

612.

Digitized by Google

612.

Troiſieme queſtion. Un mulet & un âne portent des charges de quelques quintaux. L'âne ſe plaint de la ſienne & dit au mulet: il ne me manque que de porter encore un quintal de ta charge, pour être plus chargé que toi du double. Le mulet répond: oui, mais ſi tu me donnois un quintal de la tienne, je ſerois trois fois plus chargé que toi. On demande combien de quintaux ils portoient chacun?

Suppoſons la charge du mulet de x quintaux, & celle de l'âne de y quintaux. Si le mulet donne à l'âne un quintal, celui-ci aura $y+1$, & il reſtera à l'autre $x-1$; & puiſque dans ce cas l'âne eſt deux fois plus chargé que le mulet, on a $y+1=2x-2$.

Mais ſi l'âne donne un quintal au mulet, celui-ci a $x+1$, & l'âne garde $y-1$; & la charge du premier étant maintenant triple de celle du ſecond, on a $x+1=3y-3$.

Digitized by Google

Nos deux équations ſeront par conſéquent

I.) $y+1=2x-2$, II.) $x+1=3y-3$.

La premiere donne $x=\frac{y+3}{2}$, & la ſeconde donne $x=3y-4$; de-là réſulte la nouvelle équation $\frac{y+3}{2}=3y-4$, qui donne $y=\frac{11}{5}$, & au moyen de quoi on détermine auſſi la valeur de x, qui devient $=2\frac{3}{5}$.

Réponſe. Le mulet portoit $2\frac{3}{5}$ quintaux, & l'âne portoit $2\frac{1}{5}$ quintaux.

613.

Lorſqu'on a trois nombres inconnus, & autant d'équations, comme, par exemple, I.) $x+y-z=8$, II.) $x+z-y=9$, III.) $y+z-x=10$, on commencera, comme auparavant par tirer de chacune la valeur de x, & on aura par la I^e^.) $x=8+z-y$; par la IIe.) $x=9+y-z$, & par la IIIe.) $x=y+z-10$.

Comparant maintenant la premiere de ces valeurs avec la ſeconde, & après cela

Digitized by Google

auſſi avec la troiſieme, on aura les équations ſuivantes:

I.) $8+z-y=9+y-z$, II.) $8+z-y=y+z-10$.

Or la premiere donne $2z-2y=1$, & la ſeconde donne $2y=18$, ou $y=9$; ſi donc on ſubſtitue cette valeur de y dans $2z-2y=1$, on a $2z-18=1$, & $2z=19$, ainſi $z=9\frac{1}{2}$; il ne reſte donc que x à déterminer, & on le trouve facilement $=8\frac{1}{2}$.

Il eſt arrivé ici par haſard que la lettre z s'eſt éliminée dans la derniere équation, & qu'on a trouvé la valeur de y immédiatement. Si ce cas n'avoit pas eu lieu, on auroit eu deux équations entre z & y, qu'il auroit fallu réſoudre par la regle précédente.

614.

Qu'on ait trouvé les trois équations ſuivantes:

I.) $3x+5y-4z=25$, II.) $5x-2y+3z=46$, III.) $3y+5z-x=62$.

Digitized by Google

Si on tire de chacune la valeur de x, on a

$$\text{I.)}\ x=\frac{25-5y+4z}{3},\ \text{II.)}\ x=\frac{46+2y-3z}{5},$$
$$\text{III.)}\ x=3y+5z-62.$$

Comparant à préſent ces trois valeurs entr'elles, & d'abord la troiſieme avec la premiere, on a $3y+5z-62=\frac{25-5y+4z}{3}$; multipliant par 3, $9y+15z-186=25-5y+4z$; ainſi $9y+15z=211-5y+4z$, & $14y+11z=211$ par la premiere & la troiſieme. Comparant auſſi la troiſieme avec la ſeconde, on a $3y+5z-62=\frac{46+2y-3z}{5}$, ou $46+2y-3z=15y+25z-310$, ce qui ſe réduit à $356=13y+28z$.

On tirera maintenant de ces deux nouvelles équations la valeur de y:

I.) $211=14y+11z$; donc $14y=211-11z$
$$\&\ y=\frac{211-11z}{14}.$$
II.) $356=13y+28z$; donc $13y=356-28z$,
$$\&\ y=\frac{356-28z}{13}.$$

Ces deux valeurs forment la nouvelle équation $\frac{211-11z}{14}=\frac{356-28z}{13}$, laquelle ſe change

Digitized by Google

en celle-ci, $2743-1437=4984-3927$, qui se réduit à $2497=2241$, & d'où l'on tire $z=9$.

Cette valeur étant substituée dans une des deux équations de y & z, on trouve $y=9$, & enfin une substitution semblable dans une des trois valeurs de x, donnera $x=7$.

615.

Si on avoit plus de trois inconnues à déterminer, & autant d'équations à résoudre, on pourroit s'y prendre de la même maniere; mais on se trouveroit engagé le plus souvent dans des calculs fort prolixes.

Il est donc à propos de remarquer que dans chaque cas particulier on ne manque guere de rencontrer des moyens qui en facilitent beaucoup la résolution. Ces moyens sont d'introduire dans le calcul, à côté des inconnues principales, une nouvelle inconnue arbitraire, telle qu'est, par ex. la somme de toutes les autres; & quand on est un

Digitized by Google

peu versé dans ces sortes de calculs, on juge assez facilement ce qu'il est le plus convenable de faire (*). Nous allons rapporter quelques exemples qui peuvent guider dans l'application de cette méthode.

616.

Quatrieme question. Trois personnes jouent ensemble ; dans la premiere partie le premier Joueur perd avec chacun des deux autres autant que chacun d'eux avoit d'argent sur lui. Dans la seconde partie, c'est au second Joueur que les deux autres gagnent autant chacun qu'ils ont déjà d'argent. Dans la troisieme partie enfin, le premier & le second Joueur gagnent au troisieme autant d'argent chacun, qu'ils en avoient. Ils cessent alors de jouer, & il se

(*) M. *Cramer* a donné à la fin de son *Introduction à l'analyse des lignes courbes*, une très-belle regle pour déterminer immédiatement, & sans passer par les opérations ordinaires, la valeur des inconnues de ces sortes d'équations, en quelque nombre que soient ces inconnues.

Digitized by Google

trouve qu'ils ont tous une somme égale, savoir vingt-quatre louis chacun. On demande avec combien d'argent chacun s'est mis au jeu ?

Supposons que l'enjeu du premier Joueur ait été de x louis, celui du second, y, & celui du troisieme, z. Et faisons outre cela la somme de tous les enjeux, ou $x+y+z$, $=f$. Or le premier Joueur perdant dans la premiere partie autant d'argent qu'en ont les deux autres, il perd $f-x$; (car lui-même ayant eu x, les deux autres auront eu $f-x$); donc il lui restera $2x-f$; le second aura $2y$, & le troisieme aura $2z$.

Voici donc ce que chacun aura après la premiere partie : le I.) $2x-f$, le II.) $2y$, le III.) $2z$.

Dans la seconde partie, le second Joueur qui a maintenant $2y$, perd autant d'argent qu'en ont les deux autres, c'est-à-d. $f-2y$; il lui reste par conséquent $4y-f$. Quant aux autres, ils auront le double chacun de ce qu'ils avoient; ainsi après la seconde

Digitized by Google

partie les trois Joueurs ont le I.) $4x-2f$, le II.) $4y-f$, le III.) $4z$.

Dans la troiſieme partie, c'eſt le troiſieme Joueur, lequel a actuellement $4z$, qui eſt le perdant; il perd avec le premier $4x-2f$, & avec le ſecond $4y-f$; par conſéquent après cette partie nos trois Joueurs auront:

le I.) $8x-4f$, le II.) $8y-2f$, le III.) $8z-f$.

Or chacun ayant maintenant 24 louis, nous avons trois équations, telles que la premiere donne ſur le champ x, la ſeconde y, & la troiſieme z; de plus f eſt connu & $=72$, puiſque les trois Joueurs enſemble ont 72 louis à la fin de la derniere partie; mais c'eſt à quoi il n'eſt pas même néceſſaire de faire attention d'abord, comme on va le voir. Nous avons

I.) $8x-4f=24$, ou $8x=24+4f$, ou $x=3+\frac{1}{2}f$;

II.) $8y-2f=24$, ou $8y=24+2f$, ou $y=3+\frac{1}{4}f$;

III.) $8z-f=24$, ou $8z=24+f$, ou $z=3+\frac{1}{8}f$.

Digitized by Google

Ajoutant ces trois valeurs, on a

$$x+y+z=9+\frac{7}{8}s.$$

Ainſi, puiſque $x+y+z=s$, on a $s=9+\frac{7}{8}s$; donc $\frac{1}{8}s=9$, & $s=72$.

Si on ſubſtitue à préſent cette valeur de s dans les expreſſions trouvées pour x, y & z, on trouvera qu'avant que de ſe mettre au jeu, le premier Joueur avoit 39 louis; le ſecond, 21 louis; & le troiſieme, 12 louis.

On voit par cette ſolution comment, par le ſecours de la ſomme des trois inconnues, on ſurmonte heureuſement les obſtacles qui ſe préſentent dans la voie ordinaire.

617.

Quoique la queſtion précédente paroiſſe d'abord aſſez difficile, nous remarquerons cependant qu'on peut la réſoudre, même ſans algebre. On n'a qu'à chercher à le faire en rétrogradant. On conſidérera que puiſque les Joueurs, en quittant le jeu,

Digitized by Google

avoient chacun 24 louis, & que dans la troiſieme partie, le premier & le ſecond ont doublé leur argent, ils doivent avoir eu avant cette derniere partie:

le I.)12, le II.)12, & le III.)48.

Dans la ſeconde partie ce ſont le premier & le troiſieme qui ont doublé leur argent; donc avant cette partie ils avoient:

le I.)6, le II.)42, le III.)24.

Enfin, dans la premiere partie, le ſecond & le troiſieme Joueur ont gagné chacun autant d'argent qu'il en avoit ſorti; donc en commençant les trois Joueurs avoient devant eux:

I.)39, II.)21, III.)12.

Ce que nous avons auſſi trouvé par la ſolution précédente.

618.

Cinquieme queſtion. Deux perſonnes doivent 29 piſtoles; elles ont de l'argent toutes les deux, mais pas autant chacune pour pouvoir acquitter ſeule cette dette com-

Digitized by Google

mune ; le premier Débiteur dit donc au ſecond, ſi vous me donnez les $\frac{2}{3}$ de votre argent, je payerai ſeul la dette ſur le champ. Le ſecond lui réplique qu'il pourroit auſſi acquitter ſeul la dette, ſi l'autre lui donnoit les $\frac{3}{4}$ de ſon argent. On demande combien ils ont l'un & l'autre ?

Suppoſons que le premier ait x piſtoles, & que le ſecond ait y piſtoles.

Nous aurons d'abord $x+\frac{2}{3}y=29$;

enſuite auſſi, $y+\frac{3}{4}x=29$.

La premiere équation donne $x=29-\frac{2}{3}y$, & la ſeconde donne $x=\frac{116-4y}{3}$; ainſi $29-\frac{2}{3}y=\frac{116-4y}{3}$. On tire de cette équation $y=14\frac{1}{2}$; donc $x=19\frac{1}{3}$.

Réponſe. Le premier Débiteur a $19\frac{1}{3}$ piſtoles, & le ſecond a $14\frac{1}{2}$ piſtoles.

619.

Sixieme queſtion. Trois freres ont acheté une vigne pour cent louis. Le cadet dit

Digitized by Google

qu'il pourroit la payer seul, si le second lui donnoit la moitié de l'argent qu'il a; le second dit que si l'aîné lui donnoit le tiers seulement de son argent, il payeroit la vigne seul; enfin l'aîné ne demande que le quart de l'argent du cadet, pour payer seul la vigne. Combien chacun avoit-il d'argent? Que le premier ait eu x louis; le second, y louis; le troisieme, z louis; on aura les trois équations suivantes:

I.) $x+\frac{1}{2}y=100$. II.) $y+\frac{1}{3}z=100$. III.) $z+\frac{1}{4}x=100$; deux desquelles seulement donnent la valeur de x, savoir I.) $x=100-\frac{1}{2}y$, III.) $x=400-4z$. Ainsi on a l'équation:

$100-\frac{1}{2}y=400-4z$, ou $4z-\frac{1}{2}y=300$, qu'il faudra combiner avec la seconde, afin de déterminer y & z. Or la seconde équation étoit $y+\frac{1}{3}z=100$; on en tire donc $y=100-\frac{1}{3}z$; & l'équation trouvée en dernier lieu étant $4z-\frac{1}{2}y=300$, on a $y=8z-600$. Par conséquent la derniere équation est:

Digitized by Google

$100-\frac{1}{3}z=8z-600$; ainſi $8\frac{1}{3}z=700$, ou $\frac{25}{3}z=700$, & $z=84$. Donc $y=100-28=72$, & $x=64$.

Réponſe. Le cadet avoit 64 louis, le puîné avoit 72 louis, & l'aîné avoit 84 louis.

620.

Comme dans cet exemple chaque équation ne renferme que deux inconnues, on peut parvenir d'une façon plus commode à la ſolution cherchée.

La premiere équation donne $y=200-2x$; ainſi y eſt déterminé en x; & ſi on ſubſtitue cette valeur dans la ſeconde équation, on a $200-2x+\frac{1}{3}z=100$; donc $\frac{1}{3}z=2x-100$, & $z=6x-300$.

Ainſi z eſt auſſi déterminé en x; & ſi on introduit cette valeur dans la troiſieme équation, on obtient $6x-300+\frac{1}{4}x=100$, où x ſe trouve ſeul & qu'on réduit à $25x-1600=0$, d'où l'on tire $x=64$. Par conſéquent $y=200-128=72$, & $z=384-300=84$.

Digitized by Google

621.

On peut ſuivre le même procédé, lorſqu'on a un plus grand nombre d'équations. Suppoſons, par exemple, qu'on ait d'une maniere générale: I.) $u+\frac{x}{a}=n$, II.) $x+\frac{y}{b}=n$, III.) $y+\frac{z}{c}=n$, IV.) $z+\frac{u}{d}=n$; ou, en chaſſant les fractions: I.) $au+x=an$, II.) $bx+y=bn$, III.) $cy+z=cn$, IV.) $dz+u=dn$.

Ici la premiere équation donne d'abord $x=an-au$, & cette valeur étant ſubſtituée dans la ſeconde, on a $abn-abu+y=bn$; ainſi $y=bn-abn+abu$; la ſubſtitution de cette valeur dans la troiſieme équation donne $bcn-abcn+abcu+z=cn$; donc $z=cn-bcn+abcn-abcu$; ſubſtituant enfin ceci dans la quatrieme équation, on a $cdn-bcdn+abcdn-abcdu+u=dn$. Ainſi $dn-cdn+bcdn-abcdn=-abcdu+u$, ou bien $(abcd-1)u=abcdn-bcdn+cdn-dn$; d'où l'on tire $u=\frac{abcdn-bcdn+cdn-dn}{abcd-1}=n\frac{(abcd-bcd+cd-d)}{abcd-1}$.

Par conſéquent on aura

$$x = \frac{abcdn-acdn+adn-an}{abcd-1} = n \cdot \frac{(abcd-acd+ad-a)}{abcd-1}.$$

$$y = \frac{abcdn-abdn+abn-bn}{abcd-1} = n \cdot \frac{(abcd-abd+ab-b)}{abcd-1}.$$

$$z = \frac{abcdn-abcn+bcn-cn}{abcd-1} = n \cdot \frac{(abcd-abc+bc-c)}{abcd-1}.$$

$$u = \frac{abcdn-bcdn+cdn-dn}{abcd-1} = n \cdot \frac{(abcd-bcd+cd-d)}{abcd-1}.$$

622.

Septieme queſtion. Un Capitaine a trois compagnies: l'une eſt de Suiſſes, l'autre eſt de Suabes, la troiſieme eſt de Saxons. Il veut donner un aſſaut avec une partie de ces troupes, & il promet une récompenſe de 901 écus ſur le pied ſuivant:

Que chaque Soldat de la compagnie qui montera à l'aſſaut, recevra 1 écu, & que le reſte de l'argent ſera diſtribué également aux deux autres compagnies.

Or il ſe trouve que ſi les Suiſſes donnent l'aſſaut, chaque Soldat des autres compagnies reçoit un demi-écu; que ſi les Suabes vont à l'aſſaut, chacun des autres reçoit $\frac{1}{3}$ écu; enfin, que ſi les Saxons donnent

Digitized by Google

l'assaut, chacun des autres reçoit $\frac{1}{4}$ écu. On demande de combien d'hommes étoit chaque compagnie ?

Supposons le nombre des Suisses $= x$, celui des Suabes $= y$, & celui des Saxons $= z$. Et faisons de plus $x + y + z = s$, parce qu'il est facile de voir que c'est le moyen d'abréger considérablement le calcul. Si donc les Suisses donnent l'assaut, leur nombre étant $= x$, celui des autres sera $s - x$; or ceux-là reçoivent 1 écu, & ceux-ci un demi-écu ; ainsi on aura

$$x + \tfrac{1}{2}s - \tfrac{1}{2}x = 901.$$

On trouvera de la même maniere que si les Suabes donnent l'assaut, on a

$$y + \tfrac{1}{3}s - \tfrac{1}{3}y = 901.$$

Et enfin que, si ce sont les Saxons qui montent à l'assaut, on aura

$$z + \tfrac{1}{4}s - \tfrac{1}{4}z = 901.$$

Chacune de ces trois équations suffira pour déterminer une des inconnues x, y & z;

car

Digitized by Google

car la premiere donne $x = 1802 - f$,
la seconde donne $2y = 2703 - f$,
la troisieme donne $3z = 3604 - f$.

Or si l'on prend maintenant les valeurs de $6x$, $6y$ & $6z$, & qu'on écrive ces valeurs l'une sous l'autre, on aura

$$6x = 10812 - 6f,$$
$$6y = 8109 - 3f,$$
$$6z = 7208 - 2f,$$

& ajoutant: $6f = 26129 - 11f$, ou $17f = 26129$; ainsi $f = 1532$; c'est le nombre total des Soldats, au moyen duquel on trouve

$x = 1802 - 1537 = 265$;
$2y = 2703 - 1537 = 1166$, ou $y = 583$;
$3x = 3604 - 1537 = 2067$, ou $z = 689$.

Réponse. La compagnie des Suisses est de 265 hommes; celle des Suabes, de 583 hommes; & celle des Saxons, de 689 hommes.

Digitized by Google

CHAPITRE V.

De la réſolution des Equations pures du ſecond degré.

623.

ON dit qu'une équation eſt du ſecond degré, quand elle renferme le quarré ou la ſeconde puiſſance de l'inconnue, ſans qu'on y trouve des puiſſances plus élevées de cette inconnue. Une équation qui renfermeroit auſſi la troiſieme puiſſance de l'inconnue, appartiendroit déjà aux équations cubiques, & ſa réſolution demanderoit des regles particulieres.

624.

Il n'y a donc que trois eſpeces de termes dans une équation du ſecond degré. En premier lieu les termes où l'inconnue ne ſe trouve pas du tout, ou qui ne ſont compoſés que de nombres connus.

Digitized by Google

En ſecond lieu, les termes dans leſquels on rencontre ſeulement la premiere puiſſance de la quantité inconnue.

En troiſieme lieu, les termes qui contiennent le quarré de la quantité inconnue.

Ainſi x ſignifiant une quantité inconnue, & les lettres a, b, c, d, &c. repréſentant des nombres connus, les termes de la premiere eſpece ſeront de la forme a, les termes de la ſeconde eſpece auront la forme bx, & les termes de la troiſieme eſpece auront la forme cxx.

625.

On a déjà vu ſuffiſamment que deux ou pluſieurs termes d'une même eſpece peuvent ſe réunir enſemble, & être conſidérés comme un ſeul terme.

Par exemple, on peut conſidérer comme un ſeul terme la formule $axx - bxx + cxx$, en la repréſentant par $(a - b + c)xx$; puiſqu'en effet $a - b + c$ eſt une quantité connue.

Digitized by Google

Et quand même de tels termes se trouveroient des deux côtés du signe =, on a vu comment on doit les porter d'un même côté, & les réduire ensuite à un seul terme. Soit, par exemple, l'équation

$$2xx-3x+4=5xx-8x+11;$$

on soustrait d'abord $2xx$, & il vient

$$-3x+4=3xx-8x+11;$$

ajoutant ensuite $8x$, on obtient

$$5x+4=3xx+11;$$

soustrayant enfin 11, il reste $3xx=5x-7$.

626.

On peut aussi transporter tous les termes d'un même côté du signe =, de façon qu'il ne reste que 0 dans l'autre membre; le principal est de faire attention que quand on transporte des termes d'un côté à l'autre, il faut en changer les signes.

C'est ainsi que l'équation ci-dessus prendra cette forme, $3xx-5x+7=0$, & c'est aussi pourquoi on peut représenter toute équation du second degré généralement par cette formule,

Digitized by Google

$$axx \pm bx \pm e = 0,$$

dans laquelle le signe $\pm$ se prononce *plus ou moins*, & indique que de tels termes peuvent être tantôt positifs & tantôt négatifs.

627.

Quelle forme qu'ait primitivement une équation du second degré, on peut toujours la réduire à cette formule de trois termes: qu'on soit parvenu, par exemple, à l'équation

$$\frac{ax+b}{cx+d} = \frac{ex+f}{gx+h},$$

il faudra, avant toute chose, chasser les fractions: multipliant pour cet effet d'abord par $cx+d$, on a $ax+b = \frac{cexx+cfx+edx+fd}{gx+h}$, ensuite par $gx+h$, on a

$$agxx+bgx+ahx+bh = cexx+cfx+edx+fd,$$

ce qui est une équation du second degré, & qu'on réduit aux trois termes suivans, que nous transposerons en les rangeant de la maniere qui est le plus en usage:

Digitized by Google

$$0 = agxx + bgx + bh,$$
$$- cexx + ahx - fd,$$
$$- cfx,$$
$$- edx.$$

On peut repréſenter auſſi cette équation de la maniere ſuivante, qui eſt même plus claire :

$$0 = (ag - ce)xx + (bg + ah - cf - ed)x + bh - fd.$$

628.

Ces équations du ſecond degré, où toutes les trois eſpeces de termes ſe trouvent, ſe nomment *completes*, & leur réſolution eſt auſſi ſujette à plus de difficultés ; c'eſt pourquoi nous commencerons par conſidérer celles où un de ces termes manque.

Or ſi c'étoit le terme xx qui ne ſe trouvât pas dans l'équation, elle ne ſeroit pas du ſecond degré, mais elle appartiendroit à celles dont nous avons traité ; que ſi c'étoit le terme qui ne contient que des nombres connus, qui manquât, l'équation auroit cette forme, $axx \pm bx = 0$, laquelle

Digitized by Google

étant divisible par x, se réduit à $ax \pm b = 0$, qui est pareillement une équation du premier degré, & n'appartient pas ici.

629.

Mais lorsque c'est le terme moyen, lequel contient la premiere puissance de x, qui manque, l'équation revêt cette forme, $axx \pm c = 0$, ou $axx = \mp c$; le signe de c pouvant être soit positif, soit négatif.

Nous appellerons une telle équation, une équation du second degré *pure*, par la raison que sa résolution ne souffre aucune difficulté. En effet, on n'a qu'à diviser par a, on obtient $xx = \frac{c}{a}$; & prenant de part & d'autre la racine quarrée, on trouve $x = \sqrt{\frac{c}{a}}$; au moyen de quoi l'équation est résolue.

630.

Mais nous avons à présent trois cas à considérer ici. Le premier, quand $\frac{c}{a}$ est un nombre quarré, dont on puisse par consé-

Digitized by Google

quent assigner réellement la racine, on obtient dans ce cas pour la valeur de x un nombre rationnel, lequel peut être ou entier ou rompu. Par exemple, l'équation $xx = 144$, donne $x = 12$; & celle-ci, $xx = \frac{9}{16}$, donne $x = \frac{3}{4}$.

Le second cas a lieu, quand $\frac{c}{a}$ n'est pas un quarré, dans lequel cas par conséquent il faut se contenter du signe $\sqrt{}$. Si, par exemple, $xx = 12$, on a $x = \sqrt{12}$, dont la valeur peut se déterminer par approximation; comme nous l'avons fait voir plus haut.

Le troisieme cas enfin est celui où $\frac{c}{a}$ devient un nombre négatif; alors la valeur de x est tout-à-fait impossible & imaginaire, & ce résultat prouve que la question qui a conduit à une telle équation, est impossible d'elle-même.

631.

Nous observerons encore, avant que d'aller plus loin, que toutes les fois qu'il

Digitized by Google

eſt queſtion d'extraire la racine quarrée d'un nombre, cette racine a toujours deux valeurs, dont l'une eſt poſitive & l'autre négative. Nous avons déjà fait remarquer cela plus haut. Qu'on ait l'équation $xx=49$, la valeur de x ne ſera pas ſeulement $+7$, mais auſſi -7, ce qu'on indique par $x=\pm 7$. Ainſi toutes ces queſtions admettent une ſolution double; mais on remarquera cependant que dans pluſieurs cas, dans ceux, par exemple, où il s'agit d'un certain nombre d'hommes, l'on comprend bien que la valeur négative ne ſauroit avoir lieu.

632.

Dans le cas précédent même, où c'eſt la quantité connue qui manque, les équations, $axx=bx$, ne laiſſent pas d'admettre deux valeurs de x, quoiqu'on n'en trouve qu'une ſeule, ſi l'on diviſe par x. Car ſi l'on a, par exemple, l'équation $xx=3x$, où il s'agit d'aſſigner pour x une valeur telle, que xx devienne égal à $3x$, cela ſe fait

Digitized by Google

en ſuppoſant $x=3$, valeur qu'on trouve en diviſant l'équation par x; mais outre cette valeur il en eſt encore une autre qui ſatisfait également, c'eſt $x=0$; car alors $xx=0$, & $3x=0$. Toutes les équations du ſecond degré en général admettent deux réſolutions, tandis qu'une ſeule ſolution peut avoir lieu pour les équations du premier degré.

Nous allons maintenant éclaircir par quelques exemples ce que nous avons dit ſur les équations du ſecond degré pures.

633.

Premiere queſtion. On cherche un nombre dont la moitié, multipliée par le tiers, faſſe 24?

Soit ce nombre $=x$: il faut que $\frac{1}{2}x$, multiplié par $\frac{1}{3}x$, donne 24; on aura donc l'équation $\frac{1}{6}xx=24$.

Multipliant par 6, on a $xx=144$; & l'extraction de la racine donne $x=\pm 12$.

Digitized by Google

On met $\pm$; car si $x = +12$, on a $\frac{1}{2}x = 6$, & $\frac{1}{3}x = 4$, & le produit de ces deux nombres est 24; & si $x = -12$, on a $\frac{1}{2}x = -6$, & $\frac{1}{3}x = -4$, dont le produit est également 24.

634.

Seconde question. On cherche un nombre tel, qu'en y ajoutant 5, & en en retranchant 5, le produit de la somme par la différence soit $= 96$.

Soit ce nombre x, il faudra que $x+5$, multiplié par $x-5$, donne 96; d'où résulte l'équation $xx - 25 = 96$.

Ajoutant 25, on a $xx = 121$; & extrayant la racine, il vient $x = 11$. Ainsi $x+5 = 16$, & $x-5 = 6$; or en effet $6.16 = 96$.

635.

Troisieme question. On cherche un nombre tel, qu'en l'ajoutant à 10, & en le retranchant de 10, la somme multipliée par le reste ou par la différence, donne 51.

Digitized by Google

Que x ſoit ce nombre; il faut que $10+x$, multiplié par $10-x$, faſſe 51, & qu'ainſi $100-xx=51$. Ajoutant xx, & ſouſtrayant 51, on a $xx=49$, dont la racine quarrée donne $x=7$.

636.

Quatrieme queſtion. Trois Joueurs qui ont fait une partie, ſe retirent; le premier avec autant de fois 7 écus, que le ſecond a de fois trois écus; & le ſecond avec autant de fois 17 écus, que le troiſieme a de fois 5 écus; & ſi on multiplie l'argent du premier par l'argent du ſecond, & l'argent du ſecond par l'argent du troiſieme, & enfin l'argent du troiſieme par l'argent du premier, la ſomme de ces trois produits eſt $3830\frac{2}{3}$. Combien d'argent ont-ils chacun?

Suppoſons que le premier Joueur ait x écus; & puiſqu'il a autant de fois 7 écus, que le ſecond a de fois 3 écus, cela ſignifie que ſon argent eſt à celui du ſecond, en raiſon de 7:3.

Digitized by Google

On fera donc $7:3=x$, à l'argent du ſecond Joueur, qui eſt donc $\frac{3}{7}x$.

De plus, comme l'argent du ſecond Joueur eſt à celui du troiſieme en raiſon de 17:5, on dira $17:5=\frac{3}{7}x$ à l'argent du troiſieme Joueur, ou à $\frac{15}{119}x$.

Multipliant à préſent x, ou l'argent du premier Joueur, par $\frac{3}{7}x$, l'argent du ſecond, on a le produit $\frac{3}{7}xx$.

Après cela, $\frac{3}{7}x$, l'argent du ſecond, multiplié par l'argent du troiſieme, ou par $\frac{15}{119}x$, donne $\frac{45}{833}xx$. Enfin l'argent du troiſieme, ou $\frac{15}{119}x$, multiplié par x, ou l'argent du premier, donne $\frac{15}{119}xx$. La ſomme de ces trois produits eſt $\frac{3}{7}xx+\frac{45}{833}xx+\frac{15}{119}xx$; & en réduiſant au même dénominateur, on la trouve $=\frac{507}{833}xx$, ce qui doit équivaloir au nombre $3830\frac{2}{3}$.

On a donc $\frac{507}{833}xx=3830\frac{2}{3}$.

Ainſi $\frac{1521}{833}xx=11492$, & $1521xx$ étant égal à 9572836, diviſant par 1521, on

a $xx = \frac{9572836}{1521}$; & en prenant la racine, on trouve $x = \frac{3094}{39}$. Cette fraction eſt encore réductible à de moindres termes, en diviſant par 13 ; ainſi $x = \frac{238}{3} = 79\frac{1}{3}$; & on conclut de-là que $\frac{3}{7}x = 34$, & que $\frac{15}{119}x = 10$.

Réponſe. Le premier Joueur a $79\frac{1}{3}$ écus, le ſecond a 34 écus, & le troiſieme ſe retire avec 10 écus.

Remarque. Ce calcul peut ſe faire encore d'une maniere plus facile ; ſavoir, en prenant les facteurs des nombres qui s'y préſentent, & en faiſant attention principalement aux quarrés de ces facteurs.

On voit que $507 = 3.169$, & que 169 eſt le quarré de 13 ; enſuite, que $833 = 7.119$, & que $119 = 7.17$. Or on a $\frac{3.169}{17.49}xx = 3830\frac{2}{3}$, & ſi on multiplie par 3, on a $\frac{9.169}{17.49}xx = 11492$. Qu'on réſolve auſſi ce nombre en ſes facteurs ; on voit d'abord que le premier eſt 4, c'eſt-à-dire, que $11492 = 4.2873$; de plus 2873 eſt diviſible par

Digitized by Google

17, de sorte que $2873 = 17.169$. Par conséquent notre équation aura la forme suivante: $\frac{9.169}{17.49} = 4.17.169$, laquelle, divisée par 169, se réduit à $\frac{9}{17.49} xx = 4.17$; multipliant de plus par 17.49, & divisant par 9, on a $xx = \frac{4.289.49}{9}$, où tous les facteurs sont des quarrés; d'où il suit qu'on a, sans autre calcul, la racine $x = \frac{2.17.7}{3} = \frac{238}{3}$, comme ci-devant.

637.

Cinquieme question. Quelques Négocians établissent un Facteur à Archangel. Chacun d'eux contribue pour le commerce qu'ils ont en vue, dix fois autant d'écus qu'ils sont d'Associés. Le profit du Facteur est fixé à deux fois autant d'écus qu'il y a d'Associés pour 100 écus. Et si l'on multiplie la $\frac{1}{100}$ partie de son gain total par $2\frac{2}{9}$, on trouve le nombre des Associés. On demande quel est ce nombre?

Soit ce nombre $= x$; & puisque chaque

Digitized by Google

Associé a fourni $10x$, le capital entier est $=10xx$. Or avec chaque centaine d'écus le Facteur gagne $2x$, son profit sera donc $\frac{1}{5}x^3$ avec le capital $10xx$. La $\frac{1}{100}$ partie de ce gain est $\frac{1}{500}x^3$; multipliant par $2\frac{2}{9}$, ou par $\frac{20}{9}$, on a $\frac{20}{4500}x^3$, ou $\frac{1}{225}x^3$, & c'est ce qui doit être égal au nombre des Associés x.

On a donc l'équation $\frac{1}{225}x^3 = x$, ou $x^3 = 225x$; elle paroît d'abord être du troisieme degré; mais comme on peut diviser par x, elle se réduit à l'équation du second degré $xx = 225$, d'où l'on tire $x = 15$.

Réponse. Il y a quinze Associés, & chacun a contribué 150 écus.

CHAPITRE

Digitized by Google

CHAPITRE VI.

De la réſolution des Equations mixtes du ſecond degré.

638.

ON dit d'une équation du ſecond degré, qu'elle eſt *mixte* ou complette, lorſqu'on y rencontre trois eſpeces de termes, ſavoir celle qui contient le quarré de la quantité inconnue, comme axx; celle où l'inconnue ſe trouve ſeulement élevée à la premiere puiſſance, comme bx; enfin l'eſpece de termes qui n'eſt compoſée que de quantités connues. Et puiſqu'on peut réunir deux ou pluſieurs termes d'une même eſpece en un ſeul, & qu'on peut porter tous les termes d'un même côté du ſigne $=$, la forme de l'équation mixte du ſecond degré ſera celle-ci :

$$axx \mp bx \mp c = 0.$$

Nous montrerons dans ce Chapitre com-

Digitized by Google

ment on doit tirer la valeur de x de ces ſortes d'équations ; on verra qu'il y a deux routes pour y parvenir.

639.

Une équation de l'eſpece dont il s'agit, peut ſe réduire, par le moyen de la diviſion, à une forme telle, que le premier terme ne contienne purement que le quarré xx de l'inconnue x. On laiſſera le ſecond terme du même côté où eſt x, & le terme connu on le portera de l'autre côté du ſigne $=$. Notre équation prendra de cette maniere la forme $xx \pm px = \pm q$, où p & q ſignifient des nombres connus quelconques, poſitifs ou négatifs ; & tout ſe réduit à préſent à déterminer la vraie valeur de x. Nous commencerons par remarquer que ſi $xx + px$ étoit un quarré effectif, la réſolution n'auroit aucune difficulté, parce qu'il ne s'agiroit que de prendre des deux côtés la racine quarrée.

Digitized by Google

640.

Mais il eſt clair que $xx+px$ ne ſauroit être un quarré, puiſque nous avons vu plus haut que ſi une racine eſt de deux termes, par exemple $x+n$, ſon quarré contient toujours trois termes, ſavoir, outre le quarré de chaque partie, encore le double du produit des deux parties; c'eſt-à-dire, que le quarré de $x+n$ eſt $xx+2nx+nn$. Or nous avons déjà d'un côté $xx+px$, nous pouvons donc regarder xx comme le quarré de la premiere partie de la racine, & il faut en ce cas que px repréſente le double du produit de la premiere partie x de la racine par la ſeconde partie; par conſéquent cette ſeconde partie doit être $\frac{1}{2}p$, & en effet le quarré de $x+\frac{1}{2}p$ ſe trouve être $xx+px+\frac{1}{4}pp$.

641.

Or $xx+px+\frac{1}{4}pp$ étant un quarré réel qui a pour racine $x+\frac{1}{2}p$, ſi nous repre-

Digitized by Google

nons notre équation $xx+px=q$, nous n'avons qu'à ajouter de part & d'autre $\frac{1}{4}pp$, ce qui nous donne $xx+px+\frac{1}{4}pp=q+\frac{1}{4}pp$, où le premier membre eſt effectivement un quarré, & où l'autre membre ne renferme que des quantités connues. Si donc nous prenons des deux côtés la racine quarrée, nous trouvons $x+\frac{1}{2}p=\sqrt{(\frac{1}{4}pp+q)}$; & ſouſtrayant $\frac{1}{2}p$, nous obtenons $x=-\frac{1}{2}p+\sqrt{\frac{1}{4}pp+q}$; & comme toute racine quarrée peut être priſe ſoit affirmativement, ſoit négativement, nous aurons pour x deux valeurs exprimées de cette maniére:

$$x=-\tfrac{1}{2}p\pm\sqrt{\tfrac{1}{4}pp+q}.$$

642.

Voilà la formule qui contient la regle, d'après laquelle toutes les équations du ſecond degré peuvent être réſolues, & il ſera bon d'en imprimer la ſubſtance dans la mémoire, afin qu'on n'ait pas beſoin de répéter à chaque fois toute l'opération que

Digitized by Google

nous venons de faire. On pourra toujours ordonner l'équation, de façon que le quarré pur xx ſe trouve d'un ſeul côté, & qu'ainſi l'équation ci-deſſus ait la forme $xx = -px + q$, où l'on voit alors ſur le champ que $x = -\frac{1}{2}p \pm \sqrt{\frac{1}{4}pp+q}$.

643.

La regle générale que nous déduiſons de-là pour réſoudre l'équation $xx = -px + q$, conſiſte donc en ceci:

Que la quantité inconnue x eſt égale à la moitié du nombre qui multiplie x dans l'autre membre de l'équation, *plus* ou *moins* la racine quarrée du quarré du nombre que l'on vient de dire, & de la quantité connue qui forme le troiſieme terme de l'équation.

C'eſt ainſi que ſi on avoit l'équation $xx = 6x + 7$, on diroit auſſi-tôt que $x = 3 \pm \sqrt{9+7} = 3 \pm 4$, d'où réſultent ces deux valeurs de x, I.) $x = 7$; II.) $x = -1$. Pareillement l'équation $xx = 10x - 9$, don-

Digitized by Google

neroit $x = 5 \pm \sqrt{25 - 9} = 5 \pm 4$, c'eſt-à-dire que les deux valeurs de x ſont 9 & 1.

644.

On ſe mettra encore mieux au fait de cette regle en diſtinguant les cas ſuivans: I.) ſi p eſt un nombre pair; II.) ſi p eſt un nombre impair; & III.) ſi p eſt un nombre rompu.

Soit I.) p un nombre pair, & l'équation telle que, $xx = 2px + q$, on aura $x = p \pm \sqrt{pp + q}$.

Soit II.) p un nombre impair, & l'équation $xx = px + q$, on aura $x = \frac{1}{2}p \pm \sqrt{\frac{1}{4}pp + q}$; & puiſque $\frac{1}{4}pp + q = \frac{pp+4q}{4}$, on pourra extraire la racine quarrée de ce dénominateur, & écrire $x = \frac{1}{2}p \pm \frac{\sqrt{pp+4q}}{2} = \frac{p \pm \sqrt{pp+4q}}{2}$.

Enfin III.) Soit p une fraction, on pourra réſoudre l'équation de la maniere qui ſuit: Que l'équation en queſtion ſoit celle-ci, $axx = bx + c$, ou $xx = \frac{b}{a}x + \frac{c}{a}$, on aura, par la regle, $x = \frac{b}{2a} \pm \sqrt{\frac{bb}{4aa} + \frac{c}{a}}$. Or $\frac{bb}{4aa}$

Digitized by Google

$+\frac{c}{a} = \frac{bb+4ac}{4aa}$, où le dénominateur eſt un quarré ; ainſi $x = \frac{b \pm \sqrt{bb+4ac}}{2a}$.

645.

L'autre voie qui conduit à la réſolution des équations du ſecond degré mixtes, eſt de les transformer en des équations pures. Cela ſe fait en ſubſtituant, par exemp. dans l'équation $xx = px + q$, à la place de l'inconnue x, une autre inconnue y, telle que $x = y + \frac{1}{2}p$; au moyen de quoi, quand on a déterminé y, on trouve auſſi-tôt la valeur de x.

Si nous faiſons cette ſubſtitution de $y + \frac{1}{2}p$ à la place de x, nous avons $xx = yy + py + \frac{1}{4}pp$, & $px = py + \frac{1}{2}pp$; par conſéquent notre équation ſe change en celle-ci : $yy + py + \frac{1}{4}pp = py + \frac{1}{2}pp + q$, qui ſe réduit, en ſouſtrayant py, d'abord à $yy + \frac{1}{4}pp = \frac{1}{2}pp + q$; & enſuite, en ſouſtrayant $\frac{1}{4}pp$, à $yy = \frac{1}{4}pp + q$. Ceci eſt une équation du ſecond degré pure, qui donne auſſi-

Digitized by Google

tôt $y = \pm\sqrt{\frac{1}{4}pp+q}$. Or, puiſque $x = y+\frac{1}{2}p$, on a $x = \frac{1}{2}p \pm \sqrt{\frac{1}{4}pp+q}$, ainſi que nous l'avons trouvé ci-deſſus. Il ne nous reſte donc qu'à éclaircir cette regle par quelques exemples.

646.

Premiere queſtion. J'ai deux nombres; l'un ſurpaſſe l'autre de 6, & leur produit eſt 91. Quels ſont ces nombres?

Si le plus petit eſt x, l'autre eſt $x+6$, & leur produit $91 = xx+6x$.

Souſtrayant $6x$, il reſte $xx = 91-6x$, & la regle donne $x = -3 \pm \sqrt{9+91} = -3 \pm 10$; ainſi $x = 7$, & $x = -13$.

Rép. La queſtion admet deux ſolutions:

Suivant l'une, le plus petit nombre x eſt $= 7$, & le plus grand $x+6 = 13$.

Suivant l'autre, le plus petit nombre $x = -13$, & le plus grand $x+6 = -7$.

647.

Seconde queſtion. Trouver un nombre tel que, ſi de ſon quarré je retranche 9,

Digitized by Google

il me vienne un nombre qui ſoit d'autant d'unités plus grand que 100, que le nombre cherché eſt plus petit que 23.

Soit le nombre cherché $=x$; je vois que $xx-9$ ſurpaſſe 100 de $xx-109$. Et puiſque x eſt au deſſous de 23 de $23-x$, j'aurai cette équation: $xx-109=23-x$.

Donc $xx=-x+132$, &, par la regle, $x=-\frac{1}{2}\pm\sqrt{\frac{1}{4}+132}$, $=-\frac{1}{2}\pm\sqrt{\frac{529}{4}}=-\frac{1}{2}\pm\frac{23}{2}$. Ainſi $x=11$ & $x=-12$.

Réponſe. Lorſqu'on ne demande qu'un nombre poſitif, ce nombre cherché eſt 11, dont le quarré moins 9 eſt 112, & par conſéquent de 12 plus grand que 100, de même que 11 eſt de 12 plus petit que 23.

648.

Troiſieme queſtion. Trouver un nombre tel, que ſi on multiplie ſa moitié par ſon tiers, & qu'au produit on ajoute la moitié du nombre qu'on cherche, le réſultat ſoit 30.

Digitized by Google

Qu'on ſuppoſe ce nombre $=x$, ſa moitié, multipliée par ſon tiers, fera $\frac{1}{6}xx$; il faut donc que $\frac{1}{6}xx+\frac{1}{2}x=30$. Multipliant par 6, on a $xx+3x=180$, ou $xx=-3x+180$, ce qui donne $x=-\frac{3}{2}\pm\sqrt{\frac{9}{4}+180}=-\frac{3}{2}\pm\frac{27}{2}$.

Par conſéquent x eſt ou $=12$, ou égal -15.

649.

Quatrieme queſtion. Trouver deux nombres qui ſoient en proportion double, & tels que ſi on ajoute leur ſomme à leur produit, on obtienne 90.

Soit l'un des nombres $=x$, & le plus grand $=2x$, leur produit ſera $=2xx$, & ſi on y ajoute $3x$ ou leur ſomme, la nouvelle ſomme doit faire 90. Ainſi $2xx+3x=90$; $2xx=90-3x$; $xx=-\frac{3}{2}x+45$, d'où l'on tire $x=-\frac{3}{4}\pm\sqrt{\frac{9}{16}+45}=-\frac{3}{4}\pm\frac{27}{4}$.

Par conſéquent $x=6$, ou $x=-7\frac{1}{2}$.

Digitized by Google

650.

Cinquieme queſtion. Un Maquignon qui a acheté un cheval pour un certain nombre d'écus, le revend pour 119 écus, & il gagne autant pour cent écus, que le cheval lui a coûté. On demande ce qu'il en avoit payé ?

Suppoſons que le cheval ait coûté x écus; comme le Maquignon y gagne x pour cent, on dira 100 donnent le profit x: que donne x? *Réponſe*, $\frac{xx}{100}$. Puis donc qu'il a gagné $\frac{xx}{100}$ & que le cheval lui coûte x écus d'achat, il faut qu'il l'ait vendu pour $x+\frac{xx}{100}$; donc $x+\frac{xx}{100}=119$. Souſtrayant x, on a $\frac{xx}{100}=-x+119$; & multipliant par 100, il vient $xx=-100x+11900$. Appliquant maintenant la regle, on trouve $x=-50\pm\sqrt{2500+11900}=-50\pm\sqrt{14400}=-50\pm120$.

Réponſe. Le cheval a coûté 70 écus, & puiſque le Maquignon a gagné 70 pour

Digitized by Google

cent en le revendant, le profit doit avoir été de 49 écus. Le cheval doit, par conséquent, avoir été revendu en effet pour 70 + 49, c'est-à-dire pour 119 écus.

651.

Sixieme queſtion. Quelqu'un achete un certain nombre de pieces de drap; il paye pour la premiere 2 écus; pour la ſeconde, 4 écus; pour la troiſieme, 6 écus, & de même toujours 2 écus de plus pour les ſuivantes; & toutes les pieces enſemble lui coûtent 110 écus. Combien y avoit-il de pieces?

Soit le nombre cherché $= x$; & voici le plan de ce que l'Acheteur a payé pour les différentes pieces:

pour la 1, 2, 3, 4, 5 x
il paye 2, 4, 6, 8, 10 $2x$ écus.

Il s'agit par conſéquent de ſommer la progreſſion arithmétique $2+4+6+8+10+\ldots\ldots 2x$, qui eſt de x termes, afin d'en déduire le prix de toutes les pieces de drap

Digitized by Google

prises ensemble. La regle que nous avons donnée plus haut pour cette opération, exige qu'on ajoute le dernier terme & le premier. La somme est $2x+2$; qu'on multiplie cette somme par le nombre des termes x, le produit est $2xx+2x$; qu'on divise enfin par la différence 2, le quotient est $xx+x$, c'est la somme de la progression; ainsi l'on a $xx+x=110$; donc $xx=-x+110$, & $x=-\frac{1}{2}+\sqrt{\frac{1}{4}+110}=-\frac{1}{2}+\sqrt{\frac{441}{4}}=-\frac{1}{2}+\frac{21}{2}=10$.

Réponse. Le nombre des pieces de drap achetées est 10.

652.

Septieme question. Quelqu'un a acheté plusieurs pieces de drap pour 180 écus. S'il avoit reçu pour la même somme 3 pieces de plus, il auroit eu la piece à meilleur marché de 3 écus. Combien a-t-il acheté de pieces?

Faisons le nombre cherché $=x$; chaque piece aura coûté réellement $\frac{180}{x}$ écus. Or si

Digitized by Google

l'Acheteur avoit eu $x+3$ pieces pour 180 écus, la piece lui ſeroit revenue à $\frac{180}{x+3}$ écus; & puiſque ce prix eſt moindre de 3 écus que le prix réel, il faut que nous ayons l'équation,

$$\frac{180}{x+3}=\frac{180}{x}-3.$$

Multipliant par x, nous avons $\frac{180x}{x+3}=180-3x$; diviſant par 3, l'on a $\frac{60x}{x+3}=60-x$; multipliant par $x+3$, nous aurons $60x=180+57x-xx$; ajoutant xx, l'on aura $xx+60x=180+57x$; ſouſtrayant $60x$, nous aurons $xx=-3x+180$.

La regle donne par conſéquent $x=-\frac{3}{2}+\sqrt{\frac{9}{4}+180}$, ou $x=-\frac{3}{2}+\frac{27}{2}=12$.

Réponſe. On a acheté pour 180 écus 12 pieces de drap à 15 écus la piece, & ſi on eût obtenu 3 pieces de plus, ſavoir 15 pieces pour 180 écus, la piece ne ſeroit revenue qu'à 12 écus, c'eſt-à-dire, à 3 écus de moins.

Digitized by Google

653.

Huitieme queſtion. Deux Marchands entrent en ſociété avec un fonds de 100 écus; l'un laiſſe ſon argent dans la ſociété pendant trois mois, l'autre laiſſe le ſien pendant deux mois, & chacun retire 99 écus de capital & d'intérêts. On demande quelle part chacun avoit fourni au fonds?

Suppoſons que le premier Aſſocié ait contribué x écus, l'autre aura contribué $100-x$. Or celui-là retirant 99 écus, ſon profit eſt $99-x$, qu'il aura acquis en trois mois avec le capital x; & puiſque le ſecond retire pareillement 99 écus, ſon profit eſt $x-1$, qu'il aura acquis en deux mois de temps avec le capital $100-x$; & il eſt clair que le profit de ce ſecond Aſſocié eût été $\frac{3x-3}{2}$, s'il avoit reſté trois mois dans la ſociété. Maintenant, comme les profits acquis dans le même temps ſont proportionnels aux capitaux, nous avons évidemment $x:99-x=100-x:\frac{3x-3}{2}$.

Digitized by Google

L'égalité du produit des extrêmes & de celui des moyens, donne l'équation

$$\frac{3xx-3x}{2}=9900-199x+xx;$$

multipliant par 2, nous aurons $3xx-3x=19800-398x+2xx$; soustrayant $2xx$, l'on aura $xx-3x=19800-398x$; ajoutant $3x$, nous aurons $xx=19800-395x$.

Donc par la regle

$$x=-\frac{395}{2}+\sqrt{\frac{156025}{4}+\frac{79200}{4}}=-\frac{395}{2}+\frac{485}{2}$$
$$=\frac{90}{2}=45.$$

Réponse. Le premier Associé a contribué 45 écus, & l'autre 55 écus. Le premier ayant gagné en trois mois 54 écus, auroit gagné en un mois 18 écus; & le second ayant gagné en deux mois 44 écus, auroit gagné en un mois 22 écus: or ces deux profits s'accordent; car, si avec 45 écus on gagne 18 écus dans un mois de temps, on gagnera dans le même temps 22 écus avec 55 écus.

Digitized by Google

654.

Neuvieme queſtion. Deux Payſannes portent enſemble 100 œufs au marché; l'une en porte plus que l'autre, & cependant le produit eſt le même pour l'une & pour l'autre. La premiere dit à la ſeconde: Si j'avois eu tes œufs, j'aurois retiré 15 ſous. L'autre lui répond: Si j'avois eu les tiens, j'aurois retiré $6\frac{2}{3}$ ſous. Combien d'œufs chacune a-t-elle portés au marché?

Que la premiere ait eu x œufs, la ſeconde en aura eu $100-x$.

Puis donc que celle-là eût vendu $100-x$ œufs pour 15 ſous, on fera la regle de trois ſuivante:

$$100-x : 15 = x \ldots\ldots \text{à } \frac{15x}{100-x} \text{ ſous.}$$

De même, puiſque la ſeconde eût vendu x œufs pour $6\frac{2}{3}$ ſous, on trouvera combien $100-x$ œufs lui euſſent rendu, en diſant

$$x : \frac{20}{3} = 100-x \ldots\ldots \text{à } \frac{2000-20x}{3x}.$$

Or les deux Payſannes ont retiré autant d'argent l'une que l'autre ; nous avons par conſéquent l'équation, $\frac{15x}{100-x} = \frac{2000-20x}{3x}$, qui ſe réduit à celle-ci,

$$25xx = 200000 - 4000x;$$

& enfin à celle-ci,

$$xx = -160x + 8000;$$

d'où l'on tire

$$x = -80 + \sqrt{6400 + 8000} = -80 + 120 = 40.$$

Réponſe. La premiere Payſanne avoit 40 œufs, la ſeconde en avoit 60, & chacune a retiré 10 ſous.

655.

Dixieme queſtion. Deux Marchands vendent chacun d'une certaine étoffe ; le ſecond en vend 3 aunes de plus que le premier, & ils tirent enſemble 35 écus. Le premier dit au ſecond : J'aurois retiré de votre étoffe 24 écus ; l'autre répond, & moi j'aurois retiré de la vôtre 12 écus & demi. Combien d'aunes avoient-ils chacun ?

Digitized by Google

Suppoſons que le premier ait eu x aunes, le ſecond aura eu $x+3$ aunes. Or puiſque le premier eût vendu $x+3$ aunes pour 24 écus, il faut qu'il ait retiré $\frac{24x}{x+3}$ écus de ſes x aunes. Et quant au ſecond, puiſqu'il eût débité x aunes pour $12\frac{1}{2}$ écus, il faut qu'il ait vendu ſes $x+3$ aunes pour $\frac{25x+75}{2x}$; ainſi la ſomme totale qu'ils ont retirée eſt $\frac{24x}{x+3}+\frac{25x+75}{2x}=35$ écus.

Cette équation ſe réduit à $xx=20x-75$, d'où l'on tire $x=10\pm\sqrt{100-75}=10\pm 5$.

Réponſe. La queſtion a deux ſolutions: ſuivant la premiere, le premier Marchand avoit 15 aunes, & le ſecond en avoit 18; & puiſque celui-là eût vendu 18 aunes pour 24 écus, il aura vendu ſes 15 aunes pour 20 écus; le ſecond, qui eût vendu 15 aunes pour 12 écus & demi, aura vendu ſes 18 aunes 15 écus; donc en effet ils ont tiré 35 écus de leur marchandiſe.

Suivant la ſeconde ſolution, le premier

Digitized by Google

Marchand avoit 5 aunes, & l'autre 8 aunes; ainsi, puisque le premier eût débité 8 aunes pour 24 écus, il aura retiré 15 écus de ses 5 aunes; & le second, puisqu'il eût vendu 5 aunes pour 12 écus & demi, ses 18 aunes lui auront rendu 20 écus. La somme est encore 35 écus.

CHAPITRE VII.

De l'extraction des Racines des nombres polygones.

656.

Nous avons fait voir plus haut comment on doit déterminer les nombres polygones; or ce que nous avons nommé alors *un côté*, s'appelle aussi *une racine*. Si donc on indique la racine par x, on trouvera ce qui suit pour tous les nombres polygones:

Digitized by Google

le III gone, ou le triangle, est $\frac{xx+x}{2}$,

le IV gone, ou le quarré, xx,

le V gone — — — — — $\frac{3xx-x}{2}$,

le VI gone — — — — — $2xx-x$,

le VII gone — — — — — $\frac{5xx-3x}{2}$,

le VIII gone — — — — — $3xx-2x$,

le IX gone — — — — — $\frac{7xx-5x}{2}$,

le X gone — — — — — $4xx-3x$,

le n gone — — — — — $\frac{(n-2)xx-(n-4)x}{2}$.

657.

Nous avons fait voir suffisamment plus haut, qu'il est facile, par le moyen de ces formules, de trouver, pour une racine donnée quelconque, un nombre polygone cherché. Mais lorsqu'il s'agit de trouver réciproquement le côté, ou la racine d'un polygone dont on connoît le nombre des côtés, l'opération est plus difficile & demande toujours la résolution d'une

Digitized by Google

équation du second degré. Cela fait que cet article mérite d'être traité ici séparément. Nous le ferons par ordre, en commençant par les nombres triangulaires, & en passant de-là à ceux d'un plus grand nombre d'angles.

658.

Soit donc 91 le nombre triangulaire donné, & duquel on cherche le côté ou la racine.

Si nous faisons cette racine $=x$, il faut que $\frac{xx+x}{2}$ soit $=91$; que $xx+x=182$, & $xx=-x+182$, & par conséquent que $x=-\frac{1}{2}+\sqrt{\frac{1}{4}+182}=-\frac{1}{2}+\sqrt{\frac{729}{4}}$ $=-\frac{1}{2}+\frac{27}{2}=13$. Nous en concluons que la racine trigonale cherchée est 13; car le triangle de 13 est 91.

659.

Mais soit en général a le nombre trigonal donné, & qu'on en cherche la racine.

Digitized by Google

Si on la fait $=x$, on a $\frac{xx+x}{2}=a$, ou $xx+x=2a$; donc $xx=-x+2a$, & par la regle, $x=-\frac{1}{2}+\sqrt{\frac{1}{4}+2a}$, ou $x=-\frac{1+\sqrt{8a+1}}{2}$.

Ce réſultat donne la regle qui ſuit: Pour trouver une racine trigonale, il faut multiplier par 8 le nombre trigonal donné, ajouter 1 au produit, extraire la racine de la ſomme, ſouſtraire 1 de cette racine, & diviſer enfin le reſte par 2.

660.

On voit par-là que tous les nombres trigonaux ont la propriété, que ſi on les multiplie par 8, & qu'on ajoute l'unité au produit, la ſomme eſt toujours un quarré: la petite table qui ſuit en donne quelques exemples.

Triangles: 1, 3, 6, 10, 15, 21, 28, 36, 45, 55 &c.
8 fois + 1: 9, 25, 49, 81, 121, 169, 225, 289, 361, 441 &c.

On remarquera que ſi le nombre donné *a* ne ſatisfait pas à cette condition, c'eſt

Digitized by Google

ſigne que ce n'eſt pas un nombre trigonal réel, ou qu'on ne peut en indiquer une racine rationnelle.

661.

Qu'on cherche, ſuivant cette regle, la racine trigonale de 210, on aura $a=210$ & $8a+1=1681$, dont la racine quarrée eſt 41; d'où l'on voit que le nombre 210 eſt réellement triangulaire, & que ſa racine eſt $=\frac{41-1}{2}=20$. Mais ſi on donnoit pour trigonal le nombre 4, & qu'on proposât d'en aſſigner la racine, elle ſe trouveroit $=\frac{\sqrt{33}}{2}-\frac{1}{2}$, & par conſéquent irrationnelle; cependant on trouve réellement le triangle de cette racine $\frac{\sqrt{33}}{2}-\frac{1}{2}$, de la maniere qui ſuit:

Puiſque $x=\frac{\sqrt{33}-1}{2}$, on a $xx=\frac{17-\sqrt{33}}{2}$, & en y ajoutant x, la ſomme eſt $xx+x=\frac{16}{2}=8$, & par conſéquent le triangle, ou le nombre trigonal $\frac{xx+x}{2}=4$.

Digitized by Google

662.

Les nombres tétragones étant la même choſe que les quarrés, ils ne cauſent aucune difficulté. Car ſuppoſons le nombre tétragone donné $=a$, & ſa racine cherchée $=x$, nous aurons $xx=a$, & par conſéquent $x=\sqrt{a}$; de ſorte que la racine quarrée & la racine tétragone ſont la même choſe.

663.

Paſſons donc aux nombres pentagones.

Soit 22 un nombre de cette eſpece, & x ſa racine; il faudra que $\frac{3xx-x}{2}=22$, ou $3xx-x=44$, ou $xx=\frac{1}{3}x+\frac{44}{3}$. On tire de-là $x=\frac{1}{6}+\sqrt{\frac{1}{36}+\frac{44}{3}}$, ou $x=\frac{1+\sqrt{529}}{6}$ $=\frac{1}{6}+\frac{23}{6}=4$.

Donc 4 eſt la racine pentagone du nombre 22.

664.

Qu'on propoſe maintenant la queſtion: étant donné le pentagone a, trouver ſa racine.

Digitized by Google

Soit cette racine $=x$, on aura l'équation $\frac{3xx-x}{2}=a$, ou $3xx-x=2a$, ou $xx=\frac{1}{3}x+\frac{2a}{3}$; au moyen de quoi on trouve $x=\frac{1}{6}+\sqrt{\frac{1}{36}+\frac{2a}{3}}$, c'eſt-à-d. $x=\frac{1+\sqrt{24a+1}}{6}$. Lors donc que a eſt un pentagone effectif, il faut que $24a+1$ ſoit un quarré.

Que 330 ſoit, par exemple, le pentagone donné, la racine ſera $x=\frac{1+\sqrt{7921}}{6}=\frac{1+89}{6}=15$.

665.

Soit à préſent a un nombre hexagone donné, & qu'on en cherche la racine.

Si on la ſuppoſe $=x$, on aura $2xx-x=a$, ou $xx=\frac{1}{2}x+\frac{1}{2}a$; d'où l'on tire $x=\frac{1}{4}+\sqrt{\frac{1}{16}+\frac{1}{2}a}=\frac{1+\sqrt{8a+1}}{4}$. Ainſi pour que a ſoit réellement un hexagone, il faut que $8a+1$ devienne un quarré; d'où l'on voit que tous les nombres hexagones ſont compris dans les trigonaux; mais il n'en eſt pas de même des racines.

Soit, par exemple, le nombre hexagone

Digitized by Google

1225, sa racine sera $x = \frac{1+\sqrt{9801}}{4} = \frac{1+99}{4}$ $= 25$.

666.

Supposons a un nombre heptagone, duquel il soit question de trouver le côté ou la racine.

Soit cette racine $= x$, on aura $\frac{5xx-3x}{2}$ $= a$, ou $xx = \frac{3}{5}x + \frac{2}{5}a$, ce qui donne x $= \frac{3}{10} + \sqrt{\frac{9}{100} + \frac{2}{5}a} = \frac{3+\sqrt{40a+9}}{10}$. Tous les nombres heptagones ont par conséquent la propriété, que si on les multiplie par 40 & qu'on ajoute 9 au produit, la somme est toujours un quarré.

Soit, par exemple, le heptagone 2059; on trouvera sa racine $= x = \frac{3+\sqrt{82369}}{10} = \frac{3+287}{10}$ $= 29$.

667.

Qu'on entende par a un nombre octogone, duquel on veuille trouver la racine x.

On aura $3xx - 2x = a$, ou $xx = \frac{2}{3}x + \frac{1}{3}a$,

Digitized by Google

d'où réſulte $x = \frac{1}{3} + \sqrt{\frac{1}{9} + \frac{1}{3}a} = \frac{1+\sqrt{3a+1}}{3}$.

Tous les nombres octogones ſont tels, par conſéquent, que ſi on les multiplie par 3 & qu'on ajoute l'unité au produit, la ſomme eſt conſtamment un quarré.

Soit, par exemple, 3816 un octogone; ſa racine ſera $x = \frac{1+\sqrt{11449}}{3} = \frac{1+107}{3} = 36$.

668.

Soit enfin a un nombre n gone donné, dont il s'agiſſe de déterminer la racine; on aura cette équation:

$\frac{(n-2)xx-(n-4)x}{2} = a$, ou $(n-2)xx-(n-4)x = 2a$, par conſéquent $xx = \frac{(n-4)x}{n-2} + \frac{2a}{n-2}$; on en tire

$$x = \frac{n-4}{2(n-2)} + \sqrt{\frac{(n-4)^2}{4(n-2)^2} + \frac{2a}{n-2}}, \text{ ou}$$

$$x = \frac{n-4}{2(n-2)} + \sqrt{\frac{(n-4)^2}{4(n-2)^2} + \frac{8(n-2)a}{4(n-2)^2}}, \text{ ou}$$

$$x = \frac{n-4+\sqrt{8(n-2)a+(n-4)^2}}{2(n-2)}.$$

Cette formule renferme une regle générale pour trouver toutes les racines polygones poſſibles de nombres donnés.

Digitized by Google

Par ex. ſoit donné le nombre XXIV gone 3009; puiſque a eſt ici $=3009$ & $n=24$, on a $n-2=22$ & $n-4=20$; donc la racine ou $x=\frac{20+\sqrt{529584+400}}{44}=\frac{20+728}{44}=17$.

CHAPITRE VIII.

De l'extraction des Racines quarrées des Binomes.

669.

ON nomme en Algebre *un binome* (*), une quantité compoſée de deux parties qui ſont, ou toutes affectées du ſigne de la racine quarrée, ou dont l'une au moins renferme ce ſigne.

C'eſt par cette raiſon que $3+\sqrt{5}$ eſt

(*) Quoique dans l'Algebre on nomme en général *binome* une quantité compoſée de deux termes, M. *Euler* a jugé à propos d'appeller ainſi en particulier les expreſſions que les Analyſtes françois déſignent par *quantités en partie commenſurables, & en partie incommenſurables.*

Digitized by Google

un binome, & pareillement $\sqrt{8}+\sqrt{3}$; & il eſt indifférent que ces deux termes ſoient joints par le ſigne $+$ ou par le ſigne $-$. C'eſt pourquoi $3-\sqrt{5}$ eſt auſſi bien un binome que $3+\sqrt{5}$.

670.

La principale raiſon pour laquelle ces binomes méritent attention, c'eſt que dans la réſolution des équations du ſecond degré, c'eſt toujours à des quantités de cette forme qu'on parvient, lorſque la réſolution ne peut ſe faire. Par exemple, l'équation $xx = 6x - 4$ donne $x = 3+\sqrt{5}$.

On ſent bien, par conſéquent, que ces formules doivent ſe préſenter fréquemment dans les calculs algébriques; auſſi avons-nous eu ſoin plus haut de faire voir comment on doit les traiter dans les opérations ordinaires de l'Addition, de la Souſtraction, de la Multiplication & de la Diviſion; mais ce n'eſt qu'à préſent que nous ſommes en état de montrer comment on

Digitized by Google

doit en extraire les racines quarrées, c'eſt-à-dire, autant que cette extraction eſt poſſible; car, quand elle ne l'eſt pas, on ſe contente de donner un nouveau ſigne radical à la quantité. La racine quarrée de $3+\sqrt{2}$ eſt $\sqrt{3+\sqrt{2}}$.

671.

Il faut obſerver d'abord que les quarrés de tels binomes ſont auſſi des binomes pareils, dans leſquels même un des termes eſt toujours rationnel.

Car, qu'on prenne le quarré de $a+\sqrt{b}$, on trouvera $(aa+b)+2a\sqrt{b}$. Si donc il s'agiſſoit réciproquement de prendre la racine de la formule $(aa+b)+2a\sqrt{b}$, on la trouveroit $=a+\sqrt{b}$, & il eſt, ſans contredit, bien plus facile de s'en faire une idée de cette maniere, que ſi on avoit ſimplement mis encore le ſigne $\sqrt{}$ devant cette formule. De même, ſi on prend le quarré de $\sqrt{a}+\sqrt{b}$, on trouve $(a+b)+2\sqrt{ab}$; donc réciproquement la racine quarrée de

Digitized by Google

$(a+b)+2\sqrt{ab}$ sera $\sqrt{a}+\sqrt{b}$, laquelle sera pareillement plus facile à saisir, que si on se contentoit de mettre le signe $\sqrt{}$ devant la quantité.

672.

Il s'agit donc principalement de déterminer un caractere qui puisse faire reconnoître dans tous les cas si une telle racine quarrée a lieu ou non. Nous commencerons, dans ce dessein, par une formule facile, en cherchant si on peut assigner, dans le sens que nous avons dit, la racine quarrée du binome $5+2\sqrt{6}$.

Supposons donc que cette racine soit $\sqrt{x}+\sqrt{y}$; le quarré en est $(x+y)+2\sqrt{xy}$, & il doit être égal à la formule $5+2\sqrt{6}$. Par conséquent la partie rationnelle $x+y$ doit être égale à 5, & la partie irrationnelle $2\sqrt{xy}$ doit être égale à $2\sqrt{6}$. Cette derniere égalité donne $\sqrt{xy}=\sqrt{6}$, & $xy=6$. Or puisque $x+y=5$, on a $y=5-x$, & cette valeur substituée dans l'équation

tion $xy=6$, produira $5x+xx=6$, ou $xx=5x-6$. Donc $x=\frac{5}{2}+\sqrt{\frac{25}{4}-\frac{24}{4}}=\frac{5}{2}+\frac{1}{2}=3$. Ainſi $x=3$ & $y=2$, d'où nous concluons que la racine quarrée de $5+2\sqrt{6}$ eſt $\sqrt{3}+\sqrt{2}$.

673.

Comme nous avons trouvé ici les deux équations, I.) $x+y=5$, & II.) $xy=6$, nous allons indiquer une voie particuliere pour en tirer les valeurs de x & de y.

Puiſque $x+y=5$, qu'on prenne les quarrés $xx+2xy+yy=25$; faiſant attention maintenant que $xx-2xy+yy$ eſt le quarré de $x-y$, qu'on ſouſtraie de $xx+2xy+yy=25$ l'équation $xy=6$ priſe quatre fois, ou $4xy=24$, afin d'avoir $xx-2xy+yy=1$; car prenant à préſent les racines, on a $x-y=1$; & $x+y$ étant $=5$, on trouvera aiſément $x=3$ & $y=2$. Donc la racine quarrée de $5+2\sqrt{6}$ eſt $\sqrt{3}+\sqrt{2}$.

Digitized by Google

674.

Considérons le binome général $a+\sqrt{b}$, & supposons sa racine quarrée $=\sqrt{x}+\sqrt{y}$, nous aurons l'équation $(x+y)+2\sqrt{xy}=a+\sqrt{b}$; ainsi $x+y=a$, & $2\sqrt{xy}=\sqrt{b}$, ou $4xy=b$; soustrayant ce quarré du quarré de l'équation $x+y=a$, ou de $xx+2xy+yy=aa$, il reste $xx-2xy+yy=aa-b$, dont la racine quarrée est $x-y=\sqrt{aa-b}$. Or $x+y=a$; nous avons donc $x=\frac{a+\sqrt{aa-b}}{2}$ & $y=\frac{a-\sqrt{aa-b}}{2}$, & par conséquent la racine quarrée cherchée de $a+\sqrt{b}$ est $\sqrt{\frac{a+\sqrt{aa-b}}{2}}+\sqrt{\frac{a-\sqrt{aa-b}}{2}}$.

675.

Nous conviendrons que cette formule est plus compliquée que si on eût mis simplement le signe radical $\sqrt{}$ devant le binome donné $a+\sqrt{b}$, & qu'on eût écrit $\sqrt{a+\sqrt{b}}$. Mais considérons que ladite formule peut se simplifier beaucoup, lorsque

Digitized by Google

les nombres a & b ſont tels que $aa-b$ devient un quarré, puiſqu'alors le ſigne $\sqrt{}$ qui eſt ſous le ſigne $\sqrt{}$ ſe trouve éliminé. Nous voyons en même temps qu'on ne peut extraire commodément la racine quarrée du binome $a+\sqrt{b}$, que lorſque $aa-b=cc$; car dans ce cas la racine quarrée cherchée eſt $\sqrt{\frac{a+c}{2}}+\sqrt{\frac{a-c}{2}}$; & que ſi $aa-b$ n'eſt pas un quarré parfait, on ne peut indiquer plus convenablement la racine quarrée de $a+\sqrt{b}$, qu'en mettant le ſigne radical $\sqrt{}$ devant cette quantité.

676.

La condition donc qui eſt requiſe pour qu'on puiſſe exprimer d'une façon plus commode la racine quarrée d'un binome $a+\sqrt{b}$, c'eſt que $aa-b$ ſoit un quarré; & ſi on indique ce quarré par cc, on aura pour la racine quarrée en queſtion $\sqrt{\frac{a+c}{2}}+\sqrt{\frac{a-c}{2}}$. Il faut remarquer de plus que la racine quarrée de $a-\sqrt{b}$ ſera $\sqrt{\frac{a+c}{2}}-\sqrt{\frac{a-c}{2}}$;

Digitized by Google

car, en prenant le quarré de cette formule, on trouve $a - 2\sqrt{\frac{aa-cc}{4}}$; or puisque $cc = aa - b$, & par conséquent $aa - cc = b$, le même quarré se trouve $= a - 2\sqrt{\frac{b}{4}} = a - \frac{2\sqrt{b}}{2} = a - \sqrt{b}$.

677.

Lors donc qu'il s'agit d'extraire la racine quarrée d'un binome tel que $a \pm \sqrt{b}$, la regle est de soustraire du quarré aa de la partie rationnelle le quarré b de la partie irrationnelle, de prendre la racine quarrée du reste, & en nommant cette racine c, d'écrire pour la racine cherchée $\sqrt{\frac{a+c}{2}} \pm \sqrt{\frac{a-c}{2}}$.

678.

Qu'on cherche la racine quarrée de $2 + \sqrt{3}$, on a $a = 2$ & $b = 3$; donc $aa - b = cc = 1$, & $c = 1$; ainsi la racine cherchée $= \sqrt{\frac{3}{2}} + \sqrt{\frac{1}{2}}$.

Qu'il s'agisse de trouver la racine quarrée du binome $11 + 6\sqrt{2}$, on aura $a = 11$,

Digitized by Google

& $\sqrt{b}=6\sqrt{2}$; par conséquent $b=36.2=72$, & $aa-b=49$; ce qui donne $c=7$; & il résulte de-là que la racine quarrée de $11+6\sqrt{2}$ est $\sqrt{9}+\sqrt{2}$, ou $3+\sqrt{2}$.

Qu'on cherche la racine quarrée de $11+2\sqrt{30}$: ici $a=11$ & $\sqrt{b}=2\sqrt{30}$; par conséquent $b=4.30=120$, & $aa-b=1$, & $c=1$; donc la racine cherchée $=\sqrt{6}-\sqrt{5}$.

679.

Cette regle a lieu également, lors même que le binome renferme des quantités imaginaires ou impossibles.

Soit proposé, par exemple, le binome $1+4\sqrt{-3}$, on aura $a=1$ & $\sqrt{b}=4\sqrt{-3}$, c'est-à-dire, $b=-48$ & $aa-b=49$. Donc $c=7$, & par conséquent la racine quarrée qu'on cherche $=\sqrt{4}+\sqrt{-3}=2+\sqrt{-3}$.

Autre exemple. Soit donné $-\frac{1}{2}+\frac{1}{2}\sqrt{-3}$, nous avons $a=-\frac{1}{2}$; $\sqrt{b}=\frac{1}{2}\sqrt{-3}$, & $b=\frac{1}{4}.-3=-\frac{3}{4}$. Donc $aa-b=\frac{1}{4}+\frac{3}{4}$

Digitized by Google

$=1$, & $c=1$; & le réſultat cherché eſt $\sqrt{\frac{1}{4}+\sqrt{-\frac{3}{4}}}=\frac{1}{2}+\frac{\sqrt{-3}}{2}$, ou $\frac{1}{2}+\frac{1}{2}\sqrt{-3}$.

Un autre exemple remarquable eſt celui où il s'agit de trouver la racine quarrée de $2\sqrt{-1}$. Comme il n'y a point ici de partie rationnelle, on aura $a=0$; or $\sqrt{b}=2\sqrt{-1}$ & $b=-4$, donc $aa-b=4$ & $c=2$; par conſéquent la racine quarrée qu'on cherche eſt $\sqrt{1+\sqrt{-1}}=1+\sqrt{-1}$, & en effet le quarré de cette quantité eſt $1+2\sqrt{-1}-1=2\sqrt{-1}$.

680.

Suppoſons encore qu'il ſe préſentât une équation telle que $xx=a\pm\sqrt{b}$, & que $aa-b$ fût $=cc$; on en concluroit la valeur de $x=\sqrt{\frac{a+c}{2}}\pm\sqrt{\frac{a-c}{2}}$, ce qui peut être d'uſage en bien des cas.

Soit, par exemple, $xx=17+12\sqrt{2}$, on aura $x=3+\sqrt{8}=3+2\sqrt{2}$.

681.

Ce cas a lieu principalement dans la réſolution de quelques équations du quatrieme

Digitized by Google

degré, par exemple, de $x^4 = 2axx + d$. Car si l'on suppose $xx = y$, on a $x^4 = yy$, ce qui réduit l'équation donnée à $yy = 2ay + d$, & d'où l'on tire $y = a \pm \sqrt{aa+d}$. On a donc $xx = a \pm \sqrt{aa+d}$, & par conséquent encore une extraction de racine à faire. Or, puisqu'ici $\sqrt{b} = \sqrt{aa+d}$, on aura $b = aa + d$, & $aa - b = -d$. Si donc $-d$ est un quarré comme cc, c'est-à-dire que $d = -cc$, on pourra assigner la racine demandée.

Supposons qu'effectivement $d = -cc$, ou bien que l'équation du quatrieme degré proposée soit $x^4 = 2axx - cc$, nous trouverons donc $x = \sqrt{\frac{a+c}{2}} \pm \sqrt{\frac{a-c}{2}}$.

682.

Nous rendrons plus sensible, par quelques exemples, ce que nous venons de dire.

1°. On cherche deux nombres dont le produit soit 105, & dont les quarrés fassent ensemble 274.

Digitized by Google

Indiquons ces deux nombres par x & y, nous aurons les deux équations, I.) $xy = 105$, & II.) $xx + yy = 274$.

La premiere donne $y = \frac{105}{x}$, & cette valeur de y étant substituée dans la seconde équation, nous avons $xx + \frac{105^2}{xx} = 274$.

Donc $x^4 + 105^2 = 274xx$, ou $x^4 = 274xx - 105^2$.

Si nous comparons maintenant cette équation avec celle de l'article précédent, nous avons $2a = 274$, & $-cc = -105^2$; par conséquent $c = 105$, & $a = 137$. Nous trouvons par conséquent

$$x = \sqrt{\frac{137+105}{2}} \pm \sqrt{\frac{137-105}{2}} = 11 \pm 4.$$

Il s'ensuit de-là que x est, ou $= 15$, ou $= 7$. Dans le premier cas $y = 7$, dans le second cas $y = 15$. Donc les deux nombres cherchés sont 15 & 7.

683.

Il sera bon cependant de remarquer que ce calcul peut se faire beaucoup plus facilement d'une autre maniere. Car puisque

Digitized by Google

$xx+2xy+yy$ & $xx-2xy+yy$ ſont des quarrés, & que nous connoiſſons les valeurs de $xx+yy$ & de xy, nous n'avons qu'à prendre le double de cette derniere quantité, l'ajouter à la premiere & l'en ſouſtraire, comme on va voir: $xx+yy=274$. Si on y ajoute $2xy=210$, on a $xx+2xy+yy=484$, ce qui donne $x+y=22$.

Souſtrayant à préſent $2xy$, il reſte $xx-2xy+yy=64$, d'où l'on tire $x-y=8$.

Ainſi $2x=30$ & $2y=14$, & par conſéquent $x=15$ & $y=7$.

La queſtion générale qui ſuit, ſe réſout par la même méthode.

2°. On cherche deux nombres, dont le produit ſoit $=m$, & la ſomme des quarrés $=n$.

Si ces nombres ſont, l'un $=x$, l'autre $=y$, on a les deux équations ſuivantes: I.) $xy=m$, II.) $xx+yy=n$. Or $2xy=2m$ étant ajouté à $xx+yy=n$, on a $xx+2xy+yy=n+2m$, & par conſéquent $x+y=\sqrt{n+2m}$.

Digitized by Google

Mais soustrayant $2xy$, il reste $xx-2xy+yy=n-2m$, d'où l'on tire $x-y=\sqrt{n-2m}$; on aura donc $x=\frac{1}{2}\sqrt{n+2m}+\frac{1}{2}\sqrt{n-2m}$, & $y=\frac{1}{2}\sqrt{n+2m}-\frac{1}{2}\sqrt{n-2m}$.

684.

3°. On cherche deux nombres tels que leur produit $=35$, & la différence de leurs quarrés $=24$.

Soit le plus grand des deux nombres $=x$ & le plus petit $=y$, on aura les deux équations $xy=35$, & $xx-yy=24$; & les mêmes avantages n'ayant pas lieu ici, on procédera par la voie ordinaire. La premiere équation donne $y=\frac{35}{x}$, &, en substituant cette valeur de y dans la seconde, on a $xx-\frac{1225}{xx}=24$. Multipliant par xx, on a $x^4-1225=24xx$, & $x^4=24xx+1225$. Or le second membre de cette équation étant affecté du signe $+$, on ne pourra pas faire usage de la formule donnée ci-dessus, parce que cc étant $=-1225$, c deviendroit imaginaire.

Digitized by Google

Qu'on faſſe donc $xx=z$, on aura $zz=24z+1225$, d'où l'on tire $z=12\pm\sqrt{144+1225}$, ou $z=12\pm37$; par conſéquent $xx=12\pm37$, c'eſt-à-d. ou $=49$ ou $=-25$.

Si on adopte la premiere valeur, on a $x=7$ & $y=5$.

Si on adopte la ſeconde valeur, on a $x=\sqrt{-25}$ & $y=\frac{35}{\sqrt{-25}}=\sqrt{\frac{1225}{-25}}=\sqrt{-49}$.

685.

Nous terminerons ce Chapitre par la queſtion ſuivante.

4°. On cherche deux nombres tels qu'il y ait égalité entre leur ſomme, leur produit & la différence de leurs quarrés.

Soit x le plus grand des deux nombres, & y le plus petit; il faudra que les trois formules qui ſuivent ſoient égales entre elles: I.) la ſomme $x+y$; II.) le produit xy; III.) la différence des quarrés $xx-yy$. Si l'on compare la premiere avec la ſe-

Digitized by Google

conde, on a $x+y=xy$, ce qui donnera une valeur de x; car on aura $y=xy-x=x(y-1)$, & $x=\frac{y}{y-1}$. Par conſéquent $x+y=\frac{yy}{y-1}$, & $xy=\frac{yy}{y-1}$, c'eſt-à-dire que la ſomme eſt en effet égale au produit; & c'eſt à quoi doit être égale auſſi la différence des quarrés. Or on a $xx-yy=\frac{yy}{yy-2y+1}-yy=\frac{-y^4+2y^3}{yy-2y+1}$; faiſant donc ceci égal à la quantité trouvée $\frac{yy}{y-1}$, on a $\frac{yy}{y-1}=\frac{-y^4+2y^3}{yy-2y+1}$; diviſant par yy, il vient $\frac{1}{y-1}=\frac{-yy+2y}{yy-2y+1}$; multipliant par $(y-1)^2$, on a $y-1=-yy+2y$; par conſéquent $yy=y+1$. Cela donne $y=\frac{1}{2}\pm\sqrt{\frac{1}{4}+1}=\frac{1}{2}\pm\sqrt{\frac{5}{2}}$ ou $y=\frac{1+\sqrt{5}}{2}$, & on aura donc $x=\frac{1+\sqrt{5}}{\sqrt{5}-1}$.

Pour chaſſer la quantité ſourde du dénominateur, on multipliera les deux termes par $\sqrt{5}+1$, & on obtiendra $x=\frac{6+2\sqrt{5}}{4}=\frac{3+\sqrt{5}}{2}$.

Réponſe. Le plus grand des nombres cherchés, ou x, $=\frac{3+\sqrt{5}}{2}$; & le plus petit, y, $=\frac{1+\sqrt{5}}{2}$. Ainſi leur ſomme $x+y=2$

Digitized by Google

$+\sqrt{5}$; leur produit $xy=2+\sqrt{5}$; & puisque $xx=\frac{7+3\sqrt{5}}{2}$, & $yy=\frac{3+\sqrt{5}}{2}$, on a aussi la différence des quarrés $xx-yy=2+\sqrt{5}$.

686.

Comme cette solution étoit assez longue, il sera bon de faire remarquer qu'on peut l'abréger. Qu'on commence par faire la somme $x+y$ égale à la différence des quarrés $xx-yy$, on aura $x+y=xx-yy$; & divisant par $x+y$, à cause de $xx-yy=(x+y)(x-y)$, on trouve $1=x-y$ & $x=y+1$. Par conséquent $x+y=2y+1$, & $xx-yy=2y+1$; de plus le produit xy ou $yy+y$ devant être égal à la même quantité, on a $yy+y=2y+1$, ou $yy=y+1$, ce qui donne, comme ci-dessus, $y=\frac{1+\sqrt{5}}{2}$.

687.

5°. La question précédente nous conduit à considérer encore celle-ci: Trouver deux

Digitized by Google

nombres tels, qu'il y ait égalité entre leur ſomme, leur produit & la ſomme de leurs quarrés.

Nommons x & y les nombres cherchés; il faut qu'il y ait égalité entre I.) $x+y$, II.) xy, & III.) $xx+yy$.

Comparant la premiere & la ſeconde formule, nous avons $x+y=xy$, d'où nous tirons $x=\frac{y}{y-1}$; par conſéquent xy ou $x+y=\frac{yy}{y-1}$. Or la même quantité équivaut à $xx+yy$, ainſi nous avons $\frac{yy}{yy-2y+1}+yy=\frac{yy}{y-1}$. Multipliant par $yy-2y+1$, le produit eſt $y^4-2y^3+2yy=y^3-yy$, ou $y^4=3y^3-3yy$; & en diviſant par yy, nous avons $yy=3y-3$; ce qui donne $y=\frac{3}{2}\pm\sqrt{\frac{9}{4}-3}=\frac{3+\sqrt{-3}}{2}$; par conſéquent $y-1=\frac{1+\sqrt{-3}}{2}$, d'où réſulte $x=\frac{3+\sqrt{-3}}{1+\sqrt{-3}}$; & en multipliant les deux termes par $1-\sqrt{-3}$, le réſultat eſt $x=\frac{6-2\sqrt{-3}}{4}$ ou $\frac{3-\sqrt{-3}}{2}$.

Réponſe. Donc les deux nombres cherchés ſont $x=\frac{3-\sqrt{-3}}{2}$, & $y=\frac{3+\sqrt{-3}}{2}$, leur ſomme eſt $x+y=3$, leur produit $xy=3$;

Digitized by Google

enfin, puiſque $xx = \frac{3-3\sqrt{-3}}{3}$ & $yy = \frac{3+3\sqrt{-3}}{2}$, la ſomme des quarrés $xx+yy=3$.

688.

On peut abréger conſidérablement ce calcul par un artifice particulier, qui eſt applicable auſſi dans d'autres cas. Il conſiſte à exprimer les nombres cherchés par la ſomme & par la différence de deux lettres, au lieu de les indiquer par des lettres ſimples.

Qu'on ſuppoſe, dans notre derniere queſtion, l'un des nombres cherchés $=p+q$, & l'autre $=p-q$, leur ſomme ſera $2p$, leur produit ſera $pp-qq$, & la ſomme de leurs quarrés ſera $=2pp+2qq$, & ces trois quantités doivent être égales entr'elles. Egalant d'abord la premiere à la ſeconde, on a $2p=pp-qq$, ce qui donne $qq=pp-2p$. Subſtituant cette valeur de qq dans la troiſieme quantité, & comparant le réſultat $4pp-4p$ avec la premiere, on a $2p=4pp-4p$, d'où l'on tire $p=\frac{3}{2}$.

Digitized by Google

Par conſéquent $qq = -\frac{3}{4}$, & $q = \frac{\sqrt{-3}}{2}$; de ſorte que les nombres que nous cherchons ſont $p+q = \frac{3+\sqrt{-3}}{2}$, & $p-q = \frac{3-\sqrt{-3}}{2}$, comme nous les avons trouvés ci-deſſus.

CHAPITRE IX.

De la nature des Equations du ſecond degré.

689.

ON a vu ſuffiſamment par ce qui précede, que les équations du ſecond degré ſont réſolubles de deux manieres, & cette propriété mérite à tous égards d'être examinée, parce que la nature des équations d'un degré ſupérieur ne peut que recevoir par-là beaucoup de jour. Nous remonterons donc avec plus d'attention aux cauſes qui font que toute équation du ſecond degré admet une double ſolution; elles renferment indubitablement une propriété eſſentielle de ces équations.

690.

Digitized by Google

690.

Il eſt vrai que nous avons déjà vu que cette double ſolution provient de ce que la racine quarrée d'un nombre quelconque peut être priſe, ſoit poſitive, ſoit négative; cependant, comme ce principe ne s'appliqueroit pas aiſément à des équations de dimenſions plus hautes, il ſera bon de développer clairement la même propriété encore d'une autre maniere. Nous prendrons pour exemple l'équation du ſecond degré, $xx = 12x - 35$, & nous donnerons une nouvelle raiſon, par laquelle cette équation eſt réſoluble de deux façons, en admettant pour x les deux valeurs 5 & 7 qui lui ſatisfont également.

691.

Il eſt plus convenable pour notre but, de commencer par tranſpoſer les termes de l'équation, de maniere qu'un des membres devienne 0; cette équation prend par

Digitized by Google

conſéquent la forme $xx-12x+35=0$, & il s'agit à préſent de trouver un nombre tel que, ſi on le ſubſtitue à x, la formule $xx-12x+35$ ſe réduiſe effectivement à rien; il ſera queſtion après cela de montrer pourquoi cela peut ſe faire de deux manieres.

692.

Or le tout conſiſte ici à faire voir avec clarté, qu'une quantité de la forme $xx-12x+35$ peut être enviſagée comme le produit de deux facteurs; ainſi en effet la formule dont nous parlons eſt compoſée des deux facteurs $(x-5).(x-7)$. Car puiſque cette quantité doit ſe réduire à 0, il faut auſſi que le produit $(x-5).(x-7)=0$; mais un produit, de quelque nombre de facteurs qu'il ſoit compoſé, devient $=0$, lors même qu'un ſeul de ces facteurs ſe réduit à 0; c'eſt un principe fondamental auquel il faut faire attention, ſur-tout quand il s'agit d'équations de pluſieurs degrés.

Digitized by Google

693.

On comprend donc aiſément, que le produit $(x-5).(x-7)$ peut devenir o de deux façons : l'une, quand le premier facteur $x-5=0$; l'autre, quand le ſecond facteur $x-7=0$. Dans le premier cas $x=5$, dans l'autre cas $x=7$. La raiſon eſt donc très-claire, pourquoi une telle équation $xx-12x+35=0$, admet deux ſolutions ; c'eſt-à-dire, pourquoi on peut aſſigner pour x deux valeurs qui ſatisfont également à l'équation. Cette raiſon fondamentale conſiſte en ce que la formule $xx-12x+35$ peut être repréſentée par le produit de deux facteurs.

694.

Les mêmes circonſtances ſe retrouvent dans toutes les équations du ſecond degré. Car, après avoir porté tous les termes d'un même côté, on ne manque jamais de parvenir à une équation de la forme $xx-ax$

Digitized by Google

$+b=0$, & cette formule peut toujours être regardée pareillement comme le produit de deux facteurs, que nous repréſenterons par $(x-p)x-q$, ſans nous embarraſſer quels nombres ſont les valeurs de p & de q. Or ce produit devant être $=0$ par la nature de notre équation, il eſt clair que cela peut arriver de deux manieres: en premier lieu, lorſque $x=p$; & en ſecond lieu, lorſque $x=q$; & ce ſont-là les deux valeurs de x qui ſatisfont à l'équation.

695.

Voyons maintenant de quelle nature doivent être ces deux facteurs, pour que la multiplication de l'un par l'autre reproduiſe exactement notre formule $xx-ax+b$. Nous trouvons, en les multipliant réellement, $xx-(p+q)x+pq$; or cette quantité doit être la même choſe que $xx-ax+b$, il faut donc évidemment que $p+q=a$, & $pq=b$. Ainſi nous apprenons cette propriété bien remarquable, que dans

Digitized by Google

toute équation de la forme $xx-ax+b=0$, les deux valeurs de x ſont telles que leur ſomme eſt égale à a, & leur produit égal à b; d'où il ſuit que, dès qu'on connoît l'une des valeurs, on trouve auſſi l'autre facilement.

696.

Nous venons de conſidérer le cas où les deux valeurs de x ſont poſitives, & qui exige que le ſecond terme de l'équation ait le ſigne —, & que le troiſieme terme ait le ſigne +. Conſidérons donc auſſi les cas dans leſquels ſoit l'une ou toutes les deux valeurs de x deviennent négatives. Le premier de ces cas a lieu, lorſque les deux facteurs de l'équation donnent un produit de cette forme $(x-p)(x+q)$; car alors les deux valeurs de x ſont $x=p$ & $x=-q$; l'équation elle-même devient $xx+(q-p)x-pq=0$; le ſecond terme a le ſigne +, quand q eſt plus grand que p, & le ſigne —, quand q eſt plus petit que p; enfin le troiſieme terme eſt toujours négatif.

Digitized by Google

Le ſecond cas, où les deux valeurs de x ſont négatives, a lieu, lorſque les deux facteurs ſont $(x+p)(x+q)$; car on a $x=-p$ & $x=-q$; l'équation elle-même devient $xx+(p+q)x+pq=0$, où le ſecond comme le troiſieme terme ſont affectés du ſigne $+$.

697.

Les ſignes du ſecond & du troiſieme terme nous font connoître par conſéquent la qualité des racines d'une équation quelconque du ſecond degré. Soit l'équation $xx....ax....b=0$: ſi le ſecond & le troiſieme terme ont le ſigne $+$, les deux valeurs de x ſont négatives; ſi le ſecond terme a le ſigne $-$, & que le troiſieme terme ait $+$, les deux valeurs ſont poſitives; enfin, ſi le troiſieme terme affecte de même le ſigne $-$, une des valeurs en queſtion eſt poſitive. Mais dans tous les cas au reſte le ſecond terme contient la ſomme des deux valeurs, & le troiſieme terme contient leur produit.

Digitized by Google

698.

On trouvera très-facile, après ce qui a été dit, de former des équations du second degré qui renferment deux valeurs données à volonté. On demande, par exemple, une équation telle que l'une des valeurs de x soit 7, & que l'autre soit -3. Qu'on forme d'abord les équations simples $x=7$ & $x=-3$; ensuite de-là celles-ci, $x-7=0$ & $x+3=0$, on aura de cette maniere les facteurs de l'équation cherchée, laquelle devient par conséquent $xx-4x-21=0$. Aussi en appliquant ici la regle donnée plus haut, trouve-t-on les deux valeurs de x supposées; car si $xx=4x+21$, on a $x=2\pm\sqrt{25}=2\pm5$, c'est-à-dire $x=7$, ou $x=-3$.

699.

Il peut arriver aussi que les valeurs de x deviennent égales: qu'on cherche, par exemple, une équation où ces deux valeurs soient $=5$, les deux facteurs seront $(x-5)$

Digitized by Google

$(x-5)$, & l'équation cherchée ſera $xx-10x+25=0$. Dans cette équation x paroît n'avoir qu'une valeur; mais c'eſt que x ſe trouve doublement $=5$, comme la ſolution ordinaire le fait voir pareillement; car on a $xx=10x-25$; donc $x=5\pm\sqrt{0}=5\pm0$, c'eſt-à-dire que x eſt de deux façons $=5$.

700.

Un cas remarquable ſur-tout, & qui arrive quelquefois, c'eſt celui où les deux valeurs de x deviennent imaginaires ou impoſſibles; car il eſt tout-à-fait impoſſible alors d'aſſigner pour x une valeur telle qu'elle ſatisfaſſe à l'équation. Qu'on ſe propoſe, par exemple, de partager le nombre 10 en deux parties, telles que leur produit ſoit 30; ſi on nomme x une de ces parties, l'autre ſera $=10-x$, & leur produit ſera $10x-xx=30$; donc $xx=10x-30$, & $x=5\pm\sqrt{-5}$, ce qui eſt un nombre imaginaire qui apprend que la queſtion eſt impoſſible.

Digitized by Google

701.

Il eſt donc très-important de trouver un ſigne auquel on puiſſe reconnoître ſur le champ ſi une équation du ſecond degré eſt poſſible, ou ſi elle ne l'eſt pas.

Reprenons l'équation générale $xx-ax+b=0$, nous aurons $xx=ax-b$, & $x=\frac{1}{2}a\pm\sqrt{\frac{1}{4}aa-b}$. On voit par-là que ſi b eſt plus grand que $\frac{1}{4}aa$, ou $4b$ plus grand que aa, les deux valeurs de x deviennent toujours imaginaires, vu qu'il s'agiroit d'extraire la racine quarrée d'une quantité négative; & au contraire, que ſi b eſt plus petit que $\frac{1}{4}aa$, ou même plus petit que 0, c'eſt-à-dire que ce ſoit un nombre négatif, les deux valeurs ſeront poſſibles ou réelles. Au reſte, qu'elles ſoient réelles ou qu'elles ſoient imaginaires, il n'en eſt pas moins vrai qu'on pourra toujours les exprimer, & qu'elles ont auſſi toujours la propriété que leur ſomme eſt $=a$, & leur produit $=b$. Dans l'équation $xx-6x+10=0$;

Digitized by Google

par exemple, la somme des deux valeurs de x doit être $=6$, & le produit de ces deux valeurs doit être $=10$; or on trouve, I.) $x=3+\sqrt{-1}$, & II.) $x=3-\sqrt{-1}$, quantités dont la somme $=6$, & le produit $=10$.

702.

Le caractere que nous venons de trouver peut s'exprimer d'une maniere encore plus générale, & de façon à pouvoir même être appliqué aux équations de cette forme, $fxx\pm gx+h=0$; car cette équation donne $xx=\mp\frac{gx}{f}-\frac{h}{f}$, & $x=\mp\frac{g}{2f}\pm\sqrt{\frac{gg}{4ff}-\frac{h}{f}}$, ou $x=\frac{\mp g\pm\sqrt{gg-4hf}}{2f}$; d'où l'on infere que les deux valeurs sont imaginaires, & par conséquent l'équation impossible, quand $4fh$ est plus grand que gg; c'est-à-dire, lorsque dans l'équation $fxx-gx+h=0$, le quadruple du produit du premier & du dernier terme surpasse le quarré du second terme; car ce produit du premier & du dernier terme, pris quatre fois, est $4fhxx$, & le

Digitized by Google

quarré du terme moyen eſt $ggxx$; or ſi $4fhxx$ eſt plus grand que $ggxx$, $4fh$ eſt auſſi plus grand que gg, & dans ce cas l'équation eſt évidemment impoſſible. Dans tous les autres cas l'équation eſt poſſible, & on peut aſſigner deux valeurs réelles pour x; il eſt vrai que ſouvent elles deviennent irrationnelles; mais nous avons vu plus haut que dans ces cas on ne laiſſe pas de pouvoir les connoître en approchant autant qu'on veut; au lieu qu'aucune approximation ne ſauroit avoir lieu pour les expreſſions imaginaires, telles que $\sqrt{-5}$; car 100 eſt auſſi éloigné d'être la valeur de cette racine, que l'eſt 1 ou un autre nombre quelconque.

703.

Nous avons encore à faire remarquer qu'une formule quelconque du ſecond degré, $xx \pm ax \pm b$, eſt toujours néceſſairement réſoluble en deux facteurs, tels que $(x \pm p)(x \pm q)$. Car ſi l'on prenoit trois

Digitized by Google

facteurs pareils à ceux-là, on parviendroit à une quantité du troiſieme degré, & en ne prenant qu'un ſeul facteur pareil, on ne paſſeroit pas le premier degré.

C'eſt donc un point qui eſt au-deſſus de toute conteſtation, que toute équation du ſecond degré renferme néceſſairement deux valeurs de x, & qu'il ne peut y en avoir moins ou davantage.

704.

Nous avons déjà vu que quand on a trouvé les deux facteurs, on connoît auſſi les deux valeurs de x, vu que chaque facteur donne une de ces valeurs, quand on le ſuppoſe $=0$. L'inverſe a lieu pareillement, c'eſt-à-dire que dès qu'on a trouvé une valeur de x, on connoît auſſi un des facteurs de l'équation; car ſi $x=p$ indique une des valeurs de x dans une équation quelconque du ſecond degré, $x-p$ eſt un des facteurs de cette équation; c'eſt-à-dire que tous les termes ayant été portés du

Digitized by Google

même côté, l'équation eſt diviſible par $x-p$, & qui plus eſt, le quotient exprime l'autre facteur.

705.

Soit donnée, pour éclaircir mieux ce que nous venons de dire, l'équation $xx+4x-21=0$, de laquelle nous ſavons que $x=3$ eſt une des valeurs de x, parce que $3.3+4.3-21=0$; cela nous fait juger que $x-3$ eſt un des facteurs de cette équation, ou que $xx+4x-21$ eſt diviſible par $x-3$, & en effet la diviſion ſuivante le fait voir.

$$
\begin{array}{l}
x-3)\ xx+4x-21(x+7 \\
\quad\ \underline{xx-3x} \\
\qquad\quad 7x-21 \\
\qquad\quad \underline{7x-21} \\
\qquad\qquad\ \ 0.
\end{array}
$$

Ainſi l'autre facteur eſt $x+7$, & notre équation ſe repréſente par le produit $(x-3)(x+7)=0$; d'où s'enſuivent immédiatement les deux valeurs de x, le premier facteur donnant $x=3$, & l'autre facteur donnant $x=-7$.

Digitized by Google

CHAPITRE X.

Des Equations pures du troiſieme degré.

706.

ON dit d'une équation du troiſieme degré, qu'elle eſt *pure*, lorſque le cube de la quantité inconnue eſt égal à une quantité connue, ſans que ni le quarré de l'inconnue ni l'inconnue même ſe trouvent dans l'équation.

$x^3 = 125$, ou plus généralement $x^3 = a$, $x^3 = \frac{a}{b}$, ſont des équations de ce genre.

707.

Il eſt clair comment on doit tirer la valeur de x d'une telle équation, vu qu'on n'a beſoin que d'extraire des deux côtés la racine cubique. L'équation $x^3 = 125$ donne $x = 5$, l'équation $x^3 = a$ donne $x = \sqrt[3]{a}$, & l'équation $x^3 = \frac{a}{b}$ donne $x = \sqrt[3]{\frac{a}{b}}$, ou x

Digitized by Google

$= \frac{\sqrt[3]{a}}{\sqrt[3]{b}}$. Il ſuffit donc qu'on ait appris à extraire la racine cubique d'un nombre propoſé, pour qu'on ſoit en état de réſoudre de ſemblables équations.

708.

On n'obtient de cette matiere qu'une ſeule valeur pour x; cependant toute équation du ſecond degré ayant deux valeurs, on eſt fondé à ſoupçonner qu'une équation du troiſieme degré a pareillement plus d'une valeur; il vaudra donc la peine d'approfondir la choſe, & en cas qu'on trouve qu'une telle équation doit avoir pluſieurs valeurs pour x, de déterminer ces valeurs.

709.

Conſidérons, par exemple, l'équation $x^3 = 8$, dans la vue d'en conclure tous les nombres dont le cube eſt 8. Comme $x = 2$ eſt ſans contredit un tel nombre, il faut, d'après le Chapitre précédent, que la formule $x^3 - 8 = 0$, ſoit néceſſairement

Digitized by Google

divisible par $x-2$. Faisons donc cette division :

$$
\begin{array}{l}
x-2)\ x^3-8\quad(xx+2x+4 \\
\qquad\ \ \underline{x^3-2xx} \\
\qquad\qquad\ \ 2xx-8 \\
\qquad\qquad\ \ \underline{2xx-4x} \\
\qquad\qquad\qquad\ \ 4x-8 \\
\qquad\qquad\qquad\ \ \underline{4x-8} \\
\qquad\qquad\qquad\qquad 0.
\end{array}
$$

Il s'ensuit que notre équation $x^3-8=0$ peut se représenter par ces facteurs-ci :

$$(x-2)(xx+2x+4)=0.$$

710.

Or la question est de savoir quel nombre on doit substituer à la place de x, pour que $x^3=8$, ou que $x^3-8=0$; & il est clair qu'on satisfait à cette condition, en supposant $=0$ le produit que nous venons de trouver ; mais cela arrive non-seulement quand le premier facteur $x-2=0$, d'où résulte $x=2$, mais aussi quand le second facteur

xx

$xx+2x+4=0$. Qu'on faſſe donc $xx+2x+4=0$, on aura $xx=-2x-4$, & de-là $x=-1\pm\sqrt{-3}$.

711.

Outre le cas donc où $x=2$, qui ſatisfait à l'équation $x^3=8$, nous avons encore pour x deux autres valeurs dont les cubes ſont pareillement 8, & qui ſont:

I.) $x=-1+\sqrt{-3}$, & II.) $x=-1-\sqrt{-3}$.

On n'en doutera plus, ſi on prend les cubes effectivement comme nous allons faire:

$-1+\sqrt{-3}$	$-1-\sqrt{-3}$
$-1+\sqrt{-3}$	$-1-\sqrt{-3}$
$1-\sqrt{-3}$	$1+\sqrt{-3}$
$-\sqrt{-3}-3$	$+\sqrt{-3}-3$
$-2-2\sqrt{-3}$ quarré	$-2+2\sqrt{-3}$
$-1+\sqrt{-3}$	$-1-\sqrt{-3}$
$2+2\sqrt{-3}$	$2-2\sqrt{-3}$
$-2\sqrt{-3}+6$	$+2\sqrt{-3}+6$
8 cube.	8.

Il eſt vrai que ces deux valeurs ſont imaginaires ou impoſſibles ; mais elles méritent cependant qu'on y faſſe attention.

712.

Ce que nous venons de voir a lieu en général pour toute équation cubique, telle que $x^3 = a$; on trouvera toujours outre la valeur $x = \sqrt[3]{a}$, encore deux autres valeurs. Qu'on ſuppoſe, pour abréger, $\sqrt[3]{a} = c$, de ſorte que $a = c^3$, notre équation prendra cette forme, $x^3 - c^3 = 0$, qui ſera diviſible par $x - c$, comme la diviſion effective le fait voir :

$$
\begin{array}{l|l}
x^3 - c^3 & xx + cx + cc \\
\hline
x^3 - cxx & \\
\hline
\quad cxx - c^3 & \\
\quad cxx - ccx & \\
\hline
\qquad ccx - c^3 & \\
\qquad ccx - c^3 & \\
\hline
\qquad\quad 0. &
\end{array}
$$

Digitized by Google

Par conſéquent l'équation en queſtion peut être repréſentée par le produit $(x-c)(xx+cx+cc)=0$, qui eſt en effet $=0$, non-ſeulement lorſque $x-c=0$, ou $x=c$, mais auſſi quand $xx+cx+cc=0$. Or cette formule contient deux autres valeurs de x; car elle donne $xx=-cx-cc$, & $x=-\frac{c}{2}\pm\sqrt{\frac{cc}{4}-cc}$, ou $x=\frac{-c\pm\sqrt{-3cc}}{2}$, c'eſt-à-dire, $x=\frac{-c\pm c\sqrt{-3}}{2}=\frac{-1\pm\sqrt{-3}}{2}.c$.

713.

Or comme c avoit été mis à la place de $\sqrt[3]{a}$, nous en inférons que toute équation du troiſieme degré, de la forme $x^3=a$, fournit trois valeurs pour x exprimées de la maniere ſuivante:

I.) $x=\sqrt[3]{a}$, II.) $x=\frac{-1+\sqrt{-3}}{2}.\sqrt[3]{a}$,

III.) $x=\frac{-1-\sqrt{-3}}{2}.\sqrt[3]{a}$.

On voit par-là que chaque racine cubique a trois différentes valeurs; mais qu'une ſeule eſt réelle ou poſſible, les deux autres

étant impossibles. Cela est d'autant plus à remarquer, que toute racine quarrée a deux valeurs, & que nous verrons plus bas qu'une racine bi-quarrée a quatre valeurs différentes, qu'une racine cinquieme a cinq valeurs, & ainsi de suite.

Il est vrai que dans les calculs ordinaires on n'emploie que la premiere de ces trois valeurs, parce que les deux autres sont imaginaires; c'est ce que nous confirmerons par quelques exemples.

714.

Premiere question. Trouver un nombre tel que son quarré multiplié par son quart produise 432.

Que x soit ce nombre, il faut que le produit de xx multiplié par $\frac{1}{4}x$ soit égal au nombre 432, c'est-à-dire que $\frac{1}{4}x^3 = 432$, & que $x^3 = 1728$. Qu'on extraie la racine cubique, on aura $x = 12$.

Réponse. Le nombre cherché est 12; car son quarré 144, multiplié par son quart ou par 3, donne 432.

Digitized by Google

715.

Seconde queſtion. Je cherche un nombre tel, qu'en diviſant ſa quatrieme puiſſance par ſa moitié, & en ajoutant $14\frac{1}{4}$ au produit, il me vienne 100.

Je nommerai ce nombre x; ſa quatrieme puiſſance ſera x^4; diviſant par la moitié $\frac{1}{2}x$, j'ai $2x^3$, & il faut qu'en ajoutant $14\frac{1}{4}$, la ſomme ſoit 100; j'ai donc $2x^3+14\frac{1}{4}=100$; fouſtrayant $14\frac{1}{4}$, il reſte $2x^3=\frac{343}{4}$; diviſant par 2, j'ai $x^3=\frac{343}{8}$, & prenant la racine cubique, j'obtiens enfin $x=\frac{7}{2}$.

716.

Troiſieme queſtion. Quelques Capitaines ſe trouvent en campagne; chacun commande à trois fois autant de Cavaliers, & à vingt fois autant de Fantaſſins qu'ils ſont de Capitaines. Un Cavalier reçoit chaque mois pour ſa paye autant de florins qu'il y a de Capitaines, & chaque Fantaſſin reçoit

Digitized by Google

la moitié de cette paye ; la dépenſe totale par mois eſt de 13000 florins ; on demande combien il y a de Capitaines ?

Soit x le nombre cherché, chaque Capitaine aura ſous lui $3x$ Cavaliers & $20x$ Fantaſſins. Ainſi le nombre total des Cavaliers eſt $3xx$, & celui des Fantaſſins eſt $20xx$. Or chaque Cavalier recevant par mois x florins, & chaque Fantaſſin recevant $\frac{1}{2}x$ flor. la paye des Cavaliers, à chaque mois, ſe monte à $3x^3$, & celle des Fantaſſins eſt $10x^3$; ils reçoivent donc tous enſemble $13x^3$ flor. & cette ſomme doit équivaloir à 13000 florins ; on a donc $13x^3 = 13000$, ou $x^3 = 1000$, & $x = 10$, nombre cherché des Capitaines.

717.

Quatrieme queſtion. Quelques Négocians entrent en ſociété, & chacun contribue cent fois autant qu'il y a d'Aſſociés ; ils envoient un Facteur à Veniſe pour faire valoir ce capital ; ce Facteur gagne pour cent

Digitized by Google

ſequins deux fois autant de ſequins qu'il y a d'Intéreſſés, & il revient avec 2662 ſequins de profit ; on demande le nombre des Aſſociés ?

Si ce nombre eſt ſuppoſé $= x$, chacun des Négocians aſſociés aura fourni $100x$ ſequins, & le capital entier aura été de $100xx$ ſequins ; or le profit étant de $2x$ pour 100, le capital aura rapporté $2x^3$; ainſi il faut faire $2x^3 = 2662$, ou $x^3 = 1331$; cela donne $x = 11$, & c'eſt le nombre des Aſſociés.

718.

Cinquieme queſtion. Une Payſanne échange des fromages contre des poules, à raiſon de deux fromages pour trois poules ; ces poules pondent chacune $\frac{1}{3}$ autant d'œufs qu'il y a de poules ; la Payſanne vend au marché neuf œufs pour autant de ſous que chaque poule a pondu d'œufs, & elle tire 72 ſous ; on demande combien de fromages elle a échangé ?

Digitized by Google

Soit ce nombre des fromages $= x$, celui des poules que la Payſanne aura reçues en échange ſera $= \frac{3}{2}x$, & chaque poule pondant $\frac{1}{2}x$ œufs, le nombre des œufs ſera $= \frac{3}{4}xx$. Or neuf œufs ſe vendent pour $\frac{1}{2}x$ ſous, ainſi l'argent que $\frac{3}{4}xx$ œufs produiſent, eſt $\frac{1}{24}x^3$, & il faut que $\frac{1}{24}x^3 = 72$. Par conſéquent $x^3 = 24.72 = 8.3.8.9 = 8.8.27$, & $x = 12$; c'eſt-à-dire que la Payſanne a échangé douze fromages contre dix-huit poules.

CHAPITRE XI.

De la réſolution des Equations complettes du troiſieme degré.

719.

UNE équation du troiſieme degré eſt dite *complette*, lorſqu'elle renferme, outre le cube de l'inconnue, auſſi cette quantité inconnue elle-même, & le quarré de cette

Digitized by Google

quantité ; de ſorte que la formule générale pour toutes ces équations, en portant tous les termes d'un même côté, eſt

$$ax^3 \pm bx^2 \pm cx \pm d = 0.$$

C'eſt à faire voir comment on doit tirer de telles équations les valeurs de x, qu'on nomme auſſi les *racines* de l'équation, que nous deſtinons ce Chapitre. Nous ſuppoſerons qu'on n'a aucun doute qu'une telle équation n'ait trois racines, après que nous avons fait voir dans le Chapitre précédent que cela eſt vrai à l'égard des équations pures du même degré.

720.

Nous conſidérerons d'abord l'équation $x^3 - 6xx + 11x - 6 = 0$; & de même qu'une équation du ſecond degré peut être regardée comme étant le produit de deux facteurs, on peut repréſenter une équation du troiſieme degré par le produit de trois facteurs qui ſont dans notre cas, $(x-1)(x-2)(x-3)=0$; puiſqu'en les multi-

Digitized by Google

pliant effectivement on parvient à l'équation donnée; car $(x-1).(x-2)$ donne $xx-3x+2$, & multipliant ceci par $x-3$ on trouve $x^3-6xx+11x-6$, ce qui eſt en effet la formule preſcrite, & qui doit être $=0$. Or cela a lieu par conſéquent, quand le produit $(x-1)(x-2)(x-3)$ ſe réduit à rien; & comme il ſuffit pour cet effet qu'un ſeul de ces facteurs ſoit $=0$, trois différens cas peuvent donner ce réſultat, ſavoir $x-1=0$, ou $x=1$; en ſecond lieu, $x-2=0$, ou $x=2$; & en troiſieme lieu, $x-3=0$, ou $x=3$.

On voit ſur le champ auſſi, que ſi on ſubſtituoit à la place de x un nombre quelconque, autre qu'un des trois ci-deſſus, aucun des trois facteurs ne deviendroit $=0$, & par conſéquent que le produit ne deviendroit pas 0 non plus; ce qui prouve que notre équation ne peut avoir d'autre racine que ces trois racines-là.

Digitized by Google

721.

Si l'on pouvoit dans tout autre cas assigner de même les trois facteurs d'une telle équation, on auroit immédiatement ses trois racines. Considérons donc d'une maniere plus générale ces trois facteurs, $x-p$, $x-q$, $x-r$; si nous cherchons leur produit, le premier multiplié par le second donne $xx-(p+q)x+pq$, & ce produit multiplié par $x-r$ fait $x^3-(p+q+r)xx+(pq+pr+qr)x-pqr$.

Or si cette formule doit devenir $=0$, cela peut arriver dans trois cas: le premier est celui où $x-p=0$, ou $x=p$; le second a lieu quand $x-q=0$, ou $x=q$; le troisieme cas est celui de $x-r=0$, ou de $x=r$.

722.

Représentons maintenant la formule trouvée par l'équation $x^3-axx+bx-c=0$; il est clair que pour que ses trois racines soient

Digitized by Google

I.)$x=p$, II.)$x=q$, III.)$x=r$, il faut 1°. que $a=p+q+r$, 2°. que $b=pq+pr+qr$, & 3°. que $c=pqr$. Ainſi nous apprenons par-là que le ſecond terme contient la ſomme des trois racines, que le troiſieme terme contient la ſomme des produits des racines priſes deux à deux, enfin que le quatrieme terme eſt formé du produit de toutes les trois racines multipliées les unes par les autres.

Cette derniere propriété nous préſente auſſi-tôt une vérité importante, qui eſt qu'une équation du troiſieme degré ne peut certainement avoir d'autres racines rationnelles que des diviſeurs du dernier terme; car puiſque ce terme eſt le produit des trois racines, il faut qu'il ſoit diviſible par chacune d'elles. On voit donc ſur le champ, lorſqu'on veut chercher une racine par le tâtonnement, de quels nombres on doit faire l'eſſai (*).

(*) On verra dans la ſuite, que cette propriété eſt générale pour les équations d'un degré quelconque. Au

Digitized by Google

Si nous considérons, pour nous expliquer mieux, l'équation $x^3 = x + 6$, ou $x^3 - x - 6 = 0$, comme cette équation ne peut avoir d'autres racines rationnelles que des nombres qui sont facteurs du dernier terme 6, nous n'avons besoin d'essayer que les nombres 1, 2, 3, 6, & voici le détail de ces essais :

I.) Si $x = 1$, on a $1 - 1 - 6 = -6$.

II.) Si $x = 2$, on a $8 - 2 - 6 = 0$.

III.) Si $x = 3$, on a $27 - 3 - 6 = 18$.

IV.) Si $x = 6$, on a $216 - 6 - 6 = 204$.

Nous voyons par-là que $x = 2$ est une des racines de l'équation proposée, & sachant cela il nous est facile de trouver les deux autres ; car $x = 2$ étant une des racines, $x - 2$ est un facteur de l'équation, & on n'a donc qu'à chercher l'autre facteur par la voie de la Division, ainsi que nous allons le faire :

reste comme ce tâtonnement exige qu'on connoisse tous les diviseurs du dernier terme de l'équation, on peut avoir recours pour cela aux tables indiquées à l'art. 66.

Digitized by Google

$$
\begin{array}{l}
x-2)\,x^3-x-6\,(xx+2x+3 \\
\quad x^3-2xx \\
\quad\hline
\qquad 2xx-x-6 \\
\qquad 2xx-4x \\
\qquad\hline
\qquad\quad 3x-6 \\
\qquad\quad 3x-6 \\
\qquad\quad\hline
\qquad\qquad 0.
\end{array}
$$

Puis donc que notre formule ſe repréſente par le produit $(x-2)(xx+2x+3)$, elle deviendra $=0$, non-ſeulement quand $x-2=0$, mais auſſi quand $xx+2x+3=0$. Or ce dernier facteur donne $xx=-2x-3$, & par conſéquent $x=-1\pm\sqrt{-2}$. Ce ſont donc ici les deux autres racines de notre équation, leſquelles ſont, comme on le voit, impoſſibles ou imaginaires.

723.

La méthode que nous venons d'indiquer, n'eſt applicable immédiatement que lorſque le premier terme x^3 eſt multiplié par 1;

Digitized by Google

& que les autres termes de l'équation ont pour coefficiens des nombres entiers. Quand cette condition n'a pas lieu, il faut commencer par une préparation qui consiste à transformer l'équation en une autre qui ait la condition requise, après quoi on fait l'essai que nous avons dit.

Soit donnée, par exemple, l'équation $x^3 - 3xx + \frac{11}{4}x - \frac{3}{4} = 0$; comme elle renferme des quarts, qu'on fasse $x = \frac{y}{2}$, on aura $\frac{y^3}{8} - \frac{3yy}{4} + \frac{11y}{8} - \frac{3}{4} = 0$, & en multipliant par 8, on obtiendra l'équation $y^3 - 6yy + 11y - 6 = 0$, dont les racines sont, comme nous l'avons vu plus haut, $y = 1$, $y = 2$, $y = 3$; d'où il s'ensuit que dans l'équation proposée on a I.) $x = \frac{1}{2}$, II.) $x = 1$, III.) $x = \frac{3}{2}$.

724.

Qu'on ait une équation, dont le premier terme ait pour coefficient un nombre entier autre que 1, & dont le dernier terme

Digitized by Google

ſoit 1 ; par exemple, $6x^3 - 11xx + 6x - 1 = 0$; ſi on diviſe par 6, on aura $x^3 - \frac{11}{6}xx + x - \frac{1}{6} = 0$; on pourroit purger cette équation des fractions, par la regle que nous venons de donner, en ſuppoſant $x = \frac{y}{6}$; car on auroit $\frac{y^3}{216} - \frac{11yy}{216} + \frac{y}{6} - \frac{1}{6} = 0$; & en multipliant par 216, il viendroit $y^3 - 11yy + 36y - 36 = 0$. Mais comme il ſeroit trop long de faire l'eſſai avec tous les diviſeurs du nombre 36, remarquons que puiſque le dernier terme de l'équation primitive eſt 1, il vaut mieux ſuppoſer dans cette équation $x = \frac{1}{z}$; car on aura l'équation $\frac{6}{z^3} - \frac{11}{z^2} + \frac{6}{z} - 1 = 0$, qui multipliée par z^3 donne $6 - 11z + 6z^2 - z^3 = 0$, & en tranſpoſant tous les termes, $z^3 - 6zz + 11z - 6 = 0$. Les racines ſont ici (158) $z = 1$, $z = 2$, $z = 3$; d'où il ſuit que dans notre équation $x = 1$, $x = \frac{1}{2}$, $x = \frac{1}{3}$.

725.

Digitized by Google

725.

On aura observé dans les articles précédens, que pour que les racines soient toutes des nombres positifs, il faut que les signes *plus* & *moins* se suivent alternativement; moyennant quoi l'équation prend cette forme, $x^3 - axx + bx - c = 0$, dans laquelle les signes changent autant de fois qu'il y a de racines positives. Si toutes les trois racines eussent été négatives, & qu'on eût multiplié entr'eux les trois facteurs $x+p$, $x+q$, $x+r$, tous les termes auroient eu le signe *plus*, & la forme de l'équation auroit été $x^3 + axx + bx + c = 0$, où on voit les mêmes signes se suivre *trois* fois, c'est-à-dire, le nombre des racines négatives.

On a donc conclu qu'autant de fois que les signes changent, autant l'équation a de racines positives, & qu'autant de fois que les mêmes signes se succedent, autant l'équation a de racines négatives; & cette

Digitized by Google

remarque eſt très-importante, parce qu'on ſait par-là ſi c'eſt en *plus* ou en *moins* qu'on doit prendre les diviſeurs du dernier terme, quand on veut faire l'eſſai dont nous avons parlé.

726.

Conſidérons, afin d'éclaircir par un exemple ce que nous venons de dire, l'équation $x^3+xx-34x+56=0$, dans laquelle les ſignes changent deux fois, & où ce n'eſt qu'une fois que le même ſigne revient. Nous concluons que l'équation a deux racines poſitives & une racine négative, & comme ces racines doivent être des diviſeurs du dernier terme 56, il faut qu'elles ſoient compriſes dans les nombres $\pm 1, 2, 4, 7, 8, 14, 28, 56$.

Si nous faiſons maintenant $x=2$, nous avons $8+4-68+56=0$; d'où nous concluons que $x=2$ eſt une racine poſitive, & qu'ainſi $x-2$ eſt un diviſeur de notre équation, au moyen de quoi nous trouvons

Digitized by Google

facilement les deux autres racines ; car divisant effectivement par $x-2$, on a

$$x-2)\ x^3+xx-34x+56\ (xx+3x-28$$
$$x^3-2xx$$
$$3xx-34x+56$$
$$3xx-6x$$
$$-28x+56$$
$$-28x+56$$
$$0.$$

Et si on fait ce quotient $xx+3x-28=0$, on trouve les deux autres racines, qui seront $x=-\frac{3}{2}\pm\sqrt{\frac{9}{4}+28}=-\frac{3}{2}\pm\frac{11}{2}$, c'est-à-dire $x=4$ & $x=-7$; & tenant compte de la racine trouvée ci-dessus, $x=2$, on voit clairement qu'en effet l'équation a deux racines positives & une négative. Nous donnerons encore quelques autres exemples pour rendre la chose encore plus évidente.

727.

Premiere question. On a deux nombres, leur différence est 12, leur produit mul-

Digitized by Google

tiplié par leur ſomme fait 14560. Quels ſont ces nombres ?

Soit x le plus petit des deux nombres, le plus grand ſera $x+12$, leur produit, $=xx+12x$, multiplié par la ſomme $2x+12$, donne $2x^3+36xx+144x=14560$; & diviſant par 2, on a $x^3+18xx+72x=7280$.

Or le dernier terme 7280 eſt trop grand pour qu'on puiſſe entreprendre l'eſſai de tous ſes diviſeurs, & nous remarquons qu'il eſt diviſible par 8; c'eſt pourquoi on fera $x=2y$, parce qu'après la ſubſtitution la nouvelle équation, $8y^3+72yy+144y=7280$, étant diviſée par 8, ſe réduira à celle-ci, $y^3+9yy+18y=910$, pour laquelle on n'a beſoin d'eſſayer que les diviſeurs 1, 2, 5, 7, 10, 13, &c. du nombre 910. Or il eſt évident que les premiers, 1, 2, 5, ſont trop petits; en commençant donc par la ſuppoſition de $y=7$, on trouve auſſi-tôt que c'eſt là une des racines; car la ſubſtitution donne $343+441+126=910$.

Digitized by Google

Il suit que $x=14$, & on trouvera les deux autres racines en divisant $y^3+9yy+18y-910$ par $y-7$, ce que nous allons faire:

$$\begin{array}{l} y-7)y^3+9yy+18y-910(yy+16y+130 \\ \quad y^3-7yy \\ \quad\quad 16yy+18y-910 \\ \quad\quad 16yy-112y \\ \quad\quad\quad 130y-910 \\ \quad\quad\quad 130y-910 \\ \quad\quad\quad\quad 0. \end{array}$$

Supposant maintenant ce quotient $yy+16y+130=0$, on aura $yy=-16y-130$, & de-là $y=-8\pm\sqrt{-66}$: preuve que les deux autres racines sont impossibles.

Réponse. Les deux nombres cherchés sont 14 & 26; leur produit 364, multiplié par leur somme 40, donne 14560.

728.

Seconde question. Trouver deux nombres, dont la différence soit 18, & qui soient tels, que si on multiplie ensemble leur

Digitized by Google

ſomme & la différence de leurs cubes, on obtienne le nombre 275184.

Soit x le moins grand des deux nombres, $x+18$ ſera le plus grand ; le cube du premier ſera $=x^3$, & le cube du ſecond $=x^3+54xx+972x+5832$; la différence des cubes $=54xx+972x+5832=54(xx+18x+108)$, multipliée par la ſomme $2x+18$ ou $2(x+9)$, donne le produit $108(x^3+27xx+270x+972)=275184$. Diviſant par 108, on a $x^3+27xx+270x+972=2548$, ou $x^3+27xx+270x=1576$. Les diviſeurs de 1576 ſont 1, 2, 4, 8, &c. les premiers 1, 2 ſont trop petits; mais ſi on eſſaie $x=4$, on trouve que ce nombre ſatisfait à l'équation.

Il reſte donc à la diviſer par $x-4$, afin de trouver les deux autres racines. Cette diviſion donne le quotient $xx+31x+394$; en faiſant donc $xx=-31x-394$, on trouvera $x=-\frac{31}{2}\pm\sqrt{\frac{961}{4}-\frac{1576}{4}}$, c'eſt-à-dire deux racines imaginaires.

Réponſe. Les nombres cherchés ſont 4 & 22.

Digitized by Google

729.

Troiſieme queſtion. Je cherche deux nombres dont la différence $=720$, & tels que ſi je multiplie le plus petit par la racine quarrée du plus grand, il me vienne 20736.

Si le plus petit eſt x, le plus grand ſera $x+720$, & il faut que $x\sqrt{x+720}=20736=8.8.4.81$. Quarrant les deux membres, j'ai $xx(x+720)=x^3+720xx=8^2.8^2.4^2.81^2$. Je fais $x=8y$; cette ſuppoſition me donne $8^3y^3+720.8^2y^2=8^2.8^2.4^2.81^2$; & diviſant par 8^3, j'ai $y^3+90yy=8.4^2.81^2$. Je ſuppoſe de plus $y=2z$, & j'ai $8z^3+4.90zz=8.4^2.81^2$, ou, en diviſant par 8, $z^3+45zz=4^2.81^2$.

Je fais encore $z=9u$, pour avoir $9^3u^3+45.9^2uu=4^2.9^4$, parce qu'en diviſant à préſent par 9^3, l'équation ſe réduit à $u^3+5uu=4^2.9$, ou $uu(u+5)=16.9=144$. Je n'ai pas de peine à voir ici que $u=4$; car dans ce cas $uu=16$ & $u+5=9$. Puis donc que $u=4$, j'ai $z=36$, $y=72$ &

Digitized by Google

$x=576$, c'eſt le plus petit des deux nombres cherchés; ainſi le plus grand eſt 1296, & en effet la racine quarrée de celui-ci, ou 36, multipliée par l'autre nombre 576, donne 20736.

730.

Remarque. Cette queſtion admettoit une ſolution plus ſimple; car puiſque la racine quarrée du plus grand nombre, multipliée par le plus petit nombre, doit donner un produit égal à un nombre donné, il faut que le plus grand des deux nombres ſoit un quarré. Si donc, par cette conſidération, nous le ſuppoſons $=xx$, l'autre nombre ſera $xx-720$. Celui-ci étant multiplié par la racine quarrée du plus grand, ou par x, nous avons $x^3-720x=20736=64.27.12$. Faiſons $x=4y$, nous aurons $64y^3-720.4y=64.27.12$, ou bien $y^3-45y=27.12$. Suppoſant de plus $y=3z$, nous trouvons $27z^3-135z=27.12$, ou en diviſant par 27, $z^3-5z=12$, ou z^3-5z

$-12=0$. Les diviſeurs de 12 ſont 1, 2, 3, 4, 6, 12; les deux premiers ſont trop petits; mais la ſuppoſition de $z=3$ donne préciſément $27-15-12=0$. Par conſéquent $z=3$, $y=9$ & $x=36$; d'où nous concluons que le plus grand des deux nombres cherchés, ou xx, $=1296$, & que le plus petit, ou $xx-720$, $=576$, comme ci-deſſus.

731.

Quatrieme queſtion. On a deux nombres, dont la différence eſt 12; le produit de cette différence par la ſomme des cubes, eſt 102144: quels ſont ces deux nombres?

Nommant x le plus petit de ces deux nombres, le plus grand eſt $x+12$, le cube du premier eſt x^3, & le cube du ſecond eſt $x^3+36xx+432x+1728$; le produit de la ſomme de ces cubes par la différence 12, eſt

$12(2x^3+36xx+432x+1728)=102144$;

diviſant ſucceſſivement par 12 & par 2, on a

Digitized by Google

$x^3+18xx+216x+864=4256$, ou
$x^3+18xx+216x=3392=8.8.53$.

Qu'on ſuppoſe $x=2y$, qu'on ſubſtitue & qu'on diviſe par 8, on aura

$$y^3+9yy+54y=8.53=424.$$

Les diviſeurs du dernier membre ſont 1, 2, 4, 8, 53, &c. 1 & 2 ſont trop petits; mais ſi l'on fait $y=4$, on trouve $64+144+216=424$. De ſorte que $y=4$ & $x=8$; d'où l'on conclut que les deux nombres cherchés ſont 8 & 20.

732.

Cinquieme queſtion. Quelques perſonnes forment une ſociété & établiſſent un fonds, auquel chacune contribue dix fois autant d'écus qu'elles ſont de perſonnes; elles gagnent ſur chaque centieme d'écus 6 écus au-delà du nombre d'écus égal à leur nombre; le profit total eſt de 392 écus; on demande combien ils ſont d'Aſſociés?

Soit x le nombre cherché; chaque Aſſocié aura fourni $10x$ écus, & tous en-

Digitized by Google

ſemble $10xx$ écus; & puiſqu'ils gagnent $x+6$ pour cent, ils auront gagné avec le capital entier, $\frac{x^3+6xx}{10}$, ce qu'il faut égaler à 392.

On a donc $x^3+6xx=3920$, & en faiſant $x=2y$ & diviſant par 8, $y^3+3yy=490$. Les diviſeurs du ſecond membre ſont 1, 2, 5, 7, 10, &c. les trois premiers ſont trop petits; mais en ſuppoſant $y=7$, on a $343+147=490$; de ſorte que $y=7$, & $x=14$.

Réponſe. Il y avoit quatorze Aſſociés, & chacun d'eux a mis 140 écus dans la maſſe commune.

733.

Sixieme queſtion. Quelques Négocians ont en commun un capital de 8240 écus; chacun y ajoute quarante fois autant d'écus qu'ils ſont d'Aſſociés; ils gagnent avec la ſomme totale autant de fois pour cent qu'ils ſont d'Aſſociés; en partageant le profit, il ſe trouve qu'après que chacun a pris dix fois

Digitized by Google

autant d'écus qu'ils ſont d'Aſſociés, il reſte 224 écus. On demande quel étoit donc le nombre de ces Aſſociés ?

Si ce nombre eſt x, chacun aura ajouté $40x$ écus au capital 8240 écus ; par conſéquent tous enſemble auront ajouté $40xx$, ce qui a rendu le capital $= 40xx + 8240$; ils gagnent avec cette ſomme x écus pour cent ; ainſi le gain total eſt $\frac{40x^3}{100} + \frac{8240x}{100} = \frac{4}{10}x^3 + \frac{824}{10}x = \frac{2}{5}x^3 + \frac{412}{5}x$. C'eſt de cette ſomme que chacun préleve $10x$, & par conſéquent tous enſemble $10xx$, en laiſſant un reſte de 224 écus ; il faut donc que le profit ait été $10xx + 224$, & qu'on ait l'équation $\frac{2x^3}{5} + \frac{412x}{5} = 10xx + 224$.

Multipliant par 5 & diviſant par 2, on a $x^3 + 206x = 25xx + 560$, ou $x^3 - 25xx + 206x - 560 = 0$: la premiere forme ſera cependant plus commode pour eſſayer. Les diviſeurs du dernier terme ſont 1, 2, 4, 5, 7, 8, 10, 14, 16 &c. & il faut les prendre poſitifs, parce que dans la ſe-

Digitized by Google

conde forme de l'équation les ſignes varient trois fois, ce qui donne à connoître avec certitude que toutes les trois racines ſont poſitives.

Or ſi l'on eſſaye d'abord $x=1$ & $x=2$, il eſt évident que le premier membre deviendroit plus petit que le ſecond. Nous ferons donc l'eſſai des autres diviſeurs.

Quand $x=4$, on a $64+824=400+560$, ce qui ne ſatisfait point.

Quand $x=5$, on a $125+1030=625+560$, ce qui ne ſatisfait pas non plus.

Quand $x=7$, on a $343+1442=1225+560$, ce qui ſatisfait à l'équation ; de ſorte que $x=7$ en eſt une racine. Cherchons donc à préſent les deux autres, en diviſant par $x-7$ la ſeconde forme de notre équation.

$$
\begin{array}{l}
x-7)\,x^3-25xx+206x-560\,(xx-18x+80 \\
\quad\;\; \underline{x^3-\;7xx} \\
\qquad\quad -18xx+206x \\
\qquad\quad \underline{-18xx+126x} \\
\qquad\qquad\qquad\quad 80x-560 \\
\qquad\qquad\qquad\quad \underline{80x-560} \\
\qquad\qquad\qquad\qquad\quad 0.
\end{array}
$$

Digitized by Google

Egalant le quotient à zéro, nous avons $xx-18x+80=0$ ou $xx=18x-80$, ce qui donne $x=9\pm1$, de sorte que les deux autres racines sont $x=8$ & $x=10$.

Réponse. Trois réponses ont lieu pour la question proposée : suivant la premiere le nombre des Négocians est 7, suivant la seconde il est 8, & suivant la troisieme il est 10; le tableau suivant présente la preuve de toutes :

	I.	II.	III.
Nombre des Négocians	7	8	10
Chacun fournit $40x$	280	320	400
Tous ensemble ajoutent $40xx$	1960	2560	4000
L'ancien capital étoit	8240	8240	8240
Le capital entier est $40xx+8240$	10200	10800	12240
Ils gagnent avec ce capital autant pour cent qu'ils sont d'Associés	714	864	1224
Chacun en ôte $10x$	70	80	100
Ainsi tous ensemble prennent $10xx$	490	640	1000
Donc il reste	224	224	224

Digitized by Google

CHAPITRE XII.

De la Regle de CARDAN *ou de* SCIPION FERREO.

734.

LORSQU'ON a chaſſé les fractions d'une équation du troiſieme degré, ſuivant la maniere enſeignée, & qu'aucun des diviſeurs du dernier terme ne ſe trouve être une racine de l'équation, c'eſt une marque certaine, non ſeulement que l'équation n'a pas de racine en nombres entiers, mais qu'une racine fractionnaire même ne peut avoir lieu; c'eſt ce que nous allons prouver.

Soit l'équation $x^3 - axx + bx - c = 0$, où a, b, c ſignifient des nombres entiers; ſi on vouloit ſuppoſer, par exemple, $x = \frac{3}{2}$, on auroit $\frac{27}{8} - \frac{9}{4}a + \frac{3}{2}b - c$; or le premier terme a ſeul ici 8 pour dénominateur; tous les autres ſont, ou des nombres entiers, ou diviſés ſeulement par 4 ou par 2, &

Digitized by Google

ne peuvent par conſéquent faire o avec le premier terme : la même choſe a lieu pour toute autre fraction.

735.

Comme donc dans ces cas les racines de l'équation ne ſont ni des nombres entiers, ni des fractions, elles ſont irrationnelles, ou même, ce qui arrive ſouvent, imaginaires. Or la maniere de les exprimer alors & de déterminer les ſignes radicaux qui les affectent, fait un point très-important, & qui mérite d'être expliqué ici avec ſoin. On attribue cette méthode, qu'on nomme *la regle de Cardan*, à *Cardan*, ou plutôt à *Scipion Ferreo*, qui ont vécu il y a quelques ſiecles (*).

736.

Il faut, pour entrer dans l'eſprit de cette regle, conſidérer d'abord avec attention la

(*) L'hiſtoire de cette regle, découverte dans le même temps par *Tartaléa*, ſe lit avec autant d'intérêt que de fruit dans l'*Hiſtoire des Mathématiques*, par M. *de Montucla*

nature

Digitized by Google

nature d'un cube, dont la racine eſt un binome.

Soit $a+b$ cette racine, le cube en eſt $x^3+3aab+3abb+b^3$, & nous voyons qu'il eſt compoſé des cubes des deux termes du binome, & outre cela de deux termes moyens, $3aab+3abb$, qui ont le facteur commun $3ab$, lequel multiplie l'autre facteur $a+b$; c'eſt-à-dire que ces deux termes contiennent le triple produit des deux termes du binome, multiplié par la ſomme de ces termes.

737.

Qu'on ſuppoſe maintenant $x=a+b$, & qu'on prenne de part & d'autre le cube, on a $x^3=a^3+b^3+3ab(a+b)$. Or puiſque $a+b=x$, on aura l'équation du troiſieme degré, $x^3=a^3+b^3+3abx$ ou $x^3=3abx+a^3+b^3$, dont nous ſavons qu'une des racines eſt $x=a+b$. Toutes les fois donc qu'il ſe préſente une telle équation, nous pouvons en aſſigner une racine.

Digitized by Google

Soit, par exemple, $a=2$ & $b=3$, on aura l'équation $x^3=18x+35$, que nous savons avec certitude avoir $x=5$ pour racine.

738.

Que de plus on suppose à présent $a^3=p$ & $b^3=q$, on aura $a=\sqrt[3]{p}$ & $b=\sqrt[3]{q}$, par conséquent $ab=\sqrt[3]{pq}$; lors donc que l'on rencontre une équation du troisieme degré de la forme $x^3=3x\sqrt[3]{pq}+p+q$, on sait qu'une des racines est $\sqrt[3]{p}+\sqrt[3]{q}$.

Or on peut toujours déterminer p & q, de maniere que tant $3\sqrt[3]{pq}$ que $p+q$ soient des quantités égales à un nombre donné; ainsi on est toujours en état de résoudre une équation du troisieme degré, de l'espece dont nous parlons.

739.

Soit proposée en général l'équation $x^3=fx+g$; il s'agira ici de comparer f avec

Digitized by Google

$3\sqrt[3]{pq}$, & g avec $p+q$; c'eſt-à-dire qu'il faudra déterminer p & q de maniere que $3\sqrt[3]{pq}$ devienne égal à f, & que $p+q$ devienne égal à g; car nous ſavons alors qu'une des racines de notre équation ſera $x=\sqrt[3]{p}+\sqrt[3]{q}$.

740.

Nous avons donc à réſoudre ces deux équations, I.) $3\sqrt[3]{pq}=f$, & II.) $p+q=g$. La premiere donne $\sqrt[3]{pq}=\frac{f}{3}$, & $pq=\frac{f^3}{27}=\frac{1}{27}f^3$, & $4pq=\frac{4}{27}f^3$. La ſeconde équation étant quarrée, donne $pp+2pq+qq=gg$; ſi l'on en ſouſtrait $4pq=\frac{4}{27}f^3$, on a $pp-2pq+qq=gg-\frac{4}{27}f^3$, & prenant la racine quarrée de part & d'autre, on a $p-q=\sqrt{gg-\frac{4}{27}f^3}$. Or puiſque $p+q=g$, on a $2p=g+\sqrt{gg-\frac{4}{27}f^3}$, & $2q=g-\sqrt{gg-\frac{4}{27}f^3}$, par conſéquent $p=\frac{g+\sqrt{gg-\frac{4}{27}f^3}}{2}$, & $q=\frac{g-\sqrt{gg-\frac{4}{27}f^3}}{2}$.

Digitized by Google

741.

Toutes les fois donc qu'on a une équation du troiſieme degré de la forme $x^3 = fx + g$, quels que ſoient les nombres f & g, on a toujours pour une des racines

$$x = \sqrt[3]{\frac{g + \sqrt{gg - \frac{4}{27}f^3}}{2}} + \sqrt[3]{\frac{g - \sqrt{gg - \frac{4}{27}f^3}}{2}};$$

c'eſt-à-dire une quantité irrationnelle, qui renferme non-ſeulement le ſigne radical quarré, mais auſſi le ſigne de la racine cubique; & c'eſt cette formule qu'on nomme proprement la *regle de Cardan.*

742.

Appliquons-la à quelques exemples, pour en mieux faire comprendre l'uſage.

Soit $x^3 = 6x + 9$, on aura $f = 6$ & $g = 9$; ainſi $gg = 81$, $f^3 = 216$, & $\frac{4}{27} f^3 = 32$; puis $gg - \frac{4}{27} f^3 = 49$, & $\sqrt{gg - \frac{4}{27} f^3} = 7$. Donc une des racines de l'équation donnée eſt $x = \sqrt[3]{\frac{9+7}{2}} + \sqrt[3]{\frac{9-7}{2}} = \sqrt[3]{\frac{16}{2}} + \sqrt[3]{\frac{2}{2}} = \sqrt[3]{8} + \sqrt[3]{1} = 2 + 1 = 3$.

Digitized by Google

743.

Soit proposée cette autre équation $x^3 = 3x + 2$; on aura $f = 3$ & $g = 2$; par conséquent $gg = 4$, $f^3 = 27$, & $\frac{4}{27} f^3 = 4$; ce qui nous donne $\sqrt{gg - \frac{4}{27} f^3} = 0$; d'où il s'ensuit qu'une des racines est $x = \sqrt[3]{\frac{2+0}{2}} + \sqrt[3]{\frac{2-0}{2}} = 1 + 1 = 2$.

744.

Il arrive souvent cependant que, quoiqu'une telle équation ait une racine rationnelle, on ne peut trouver cette racine par la regle dont nous nous occupons.

Soit donnée l'équation $x^3 = 6x + 40$, où $x = 4$ est une des racines. Nous avons ici $f = 6$ & $g = 40$, de plus $gg = 1600$ & $\frac{4}{27} f^3 = 32$; ainsi $gg - \frac{4}{27} f^3 = 1568$, & $\sqrt{gg - \frac{4}{27} f^3} = \sqrt{1568} = \sqrt{4.4.49.2} = 28\sqrt{2}$; par conséquent une des racines $x = \sqrt[3]{\frac{40+28\sqrt{2}}{2}} + \sqrt[3]{\frac{40-28\sqrt{2}}{2}}$, ou

Digitized by Google

$x = \sqrt[3]{20+14\sqrt{2}} + \sqrt[3]{20-14\sqrt{2}}$; & cette quantité eſt réellement $=4$, quoiqu'à la premiere inſpection on ne s'en doute pas. En effet le cube de $2+\sqrt{2}$ étant $20+14\sqrt{2}$, on a réciproquement la racine cubique de $20+14\sqrt{2}$ égale à $2+\sqrt{2}$; de même $\sqrt[3]{20-14\sqrt{2}} = 2-\sqrt{2}$; donc notre racine $x = 2+\sqrt{2}+2-\sqrt{2} = 4$ (*).

745.

On pourroit objecter à cette regle, qu'elle ne s'étend pas à toutes les équations du troiſieme degré, parce que le quarré de x ne s'y rencontre point, c'eſt-à-dire

(*) On n'a pas pour l'extraction de la racine cubique de ces binomes, des regles générales comme pour l'extraction de la racine quarrée ; celles que différens Auteurs ont données ramenent toujours à une équation mixte du troiſieme degré ſemblable à la propoſée. Au reſte, quand l'extraction de la racine cubique eſt poſſible, la ſomme des deux radicaux qui repréſentent la racine de l'équation, devient toujours rationnelle, de ſorte qu'on peut la trouver immédiatement par la méthode indiquée à l'article 722.

Digitized by Google

que le second terme manque dans l'équation. Mais nous remarquerons que toute équation complette peut se transformer en une autre où le second terme manque, après quoi l'on peut par conséquent appliquer la regle.

Soit, pour le prouver, l'équation complette $x^3 - 6xx + 11x - 6 = 0$. Si l'on prend ici le tiers du coefficient 6 du second terme, & qu'on fasse $x - 2 = y$, on aura $x = y + 2$, $xx = yy + 4y + 4$, & $x^3 = y^3 + 6yy + 12y + 8$; par conséquent

$$\begin{array}{rrr} x^3 = & y^3 + 6yy + 12y + & 8 \\ -6xx = & -6yy - 24y - & 24 \\ +11x = & +11y + & 22 \\ -\ 6 = & -\ 6 & \end{array}$$

$$x^3 - 6xx + 11x - 6 = y^3 - y.$$

On a donc l'équation $y^3 - y = 0$, dont la résolution est manifeste, puisqu'on voit sur le champ qu'elle est le produit des facteurs $y(yy-1) = y(y+1)(y-1) = 0$.

Si l'on fait maintenant chacun de ces facteurs $= 0$, on a

Digitized by Google

I. $\begin{cases} y=0, \\ x=2, \end{cases}$ II. $\begin{cases} y=-1, \\ x=1, \end{cases}$ III. $\begin{cases} y=1, \\ x=3, \end{cases}$

c'eſt-à-dire, les trois racines trouvées déjà plus haut.

746.

Soit donnée à préſent l'équation générale du troiſieme degré, $x^3+axx+bx+c=0$, de laquelle il s'agiſſe d'éliminer le ſecond terme.

On ajoutera pour cet effet à x le tiers du coefficient du ſecond terme, en conſervant le même ſigne, & on écrira pour cette ſomme une nouvelle lettre, par exemple, y; de ſorte qu'on aura $x+\frac{1}{3}a=y$, & $x=y-\frac{1}{3}a$, d'où réſulte le calcul ſuivant:

$$x=y-\tfrac{1}{3}a,\quad xx=yy-\tfrac{2}{3}ay+\tfrac{1}{9}aa,$$
$$\&\ x^3=y^3-ayy+\tfrac{1}{3}aay-\tfrac{1}{27}a^3;$$

par conſéquent

$$\begin{array}{rrrr} x^3= & y^3 & -ayy+\frac{1}{3}aay & -\frac{1}{27}a^3 \\ axx= & +ayy & -\frac{2}{3}aay & +\frac{1}{9}a^3 \\ bx= & & +by & -\frac{1}{3}ab \\ c= & & & +c \end{array}$$

$$y^3-(\tfrac{1}{3}aa-b)y+\tfrac{2}{27}a^3-\tfrac{1}{3}ab+c=0,$$

Digitized by Google

équation dans laquelle le second terme manque.

747.

Nous sommes en état, moyennant cette transformation, de trouver les racines de toutes les équations du troisieme degré; l'exemple qui suit en fournira une preuve.

L'équation proposée est $x^3 - 6xx + 13x - 12 = 0$.

Il s'agit d'abord de chasser le second terme; on fera pour cet effet $x - 2 = y$, & on aura $x = y + 2$, $xx = yy + 4y + 4$, & $x^3 = y^3 + 6yy + 12y + 8$; donc

$$\begin{array}{rrr} x^3 = & y^3 + 6yy + 12y + & 8 \\ -6xx = & -6yy - 24y - & 24 \\ +13x = & +13y + & 26 \\ -12 = & & -12 \\ \hline & y^3 + y - & 2 = 0 \end{array}$$

ou $y^3 = -y + 2$.

Si on compare cette équation avec la formule $x^3 = fx + g$, on a $f = -1$, $g = 2$;

Digitized by Google

donc $gg=4$, & $\frac{4}{27}f^3=-\frac{4}{27}$; de plus $gg-\frac{4}{27}f^3=4+\frac{4}{27}=\frac{112}{27}$, & $\sqrt{gg-\frac{4}{27}f^3}=\sqrt{\frac{112}{27}}=\frac{4\sqrt{21}}{9}$; par conséquent

$$y=\sqrt[3]{\left(\frac{2+4\sqrt{21}}{\frac{9}{2}}\right)}+\sqrt[3]{\left(\frac{2-4\sqrt{21}}{\frac{9}{2}}\right)}, \text{ ou}$$

$$y=\sqrt[3]{1+\frac{2\sqrt{21}}{9}}+\sqrt[3]{1-\frac{2\sqrt{21}}{9}}=\sqrt[3]{\frac{9+2\sqrt{21}}{9}}+\sqrt[3]{\frac{9-2\sqrt{21}}{9}}=\sqrt[3]{\frac{27+6\sqrt{21}}{27}}+\sqrt[3]{\frac{27-6\sqrt{21}}{27}}=\frac{1}{3}\sqrt[3]{27+6\sqrt{21}}+\frac{1}{3}\sqrt[3]{27-6\sqrt{21}};$$

& il reste à substituer cette valeur dans $x=y+2$.

748.

Nous sommes parvenus dans la solution de cet exemple, à une quantité doublement irrationnelle; mais il ne faut pas en conclure sur le champ que la racine est irrationnelle, parce qu'il pourroit arriver, par un heureux hasard, que les binomes $27\pm6\sqrt{21}$ fussent des cubes effectifs; & c'est aussi ce qui a lieu ici; car le cube

Digitized by Google

de $\frac{3+\sqrt{21}}{2}$ étant $\frac{216+48\sqrt{21}}{8} = 27+6\sqrt{21}$, il suit que la racine cubique de $27+6\sqrt{21}$ est $\frac{3+\sqrt{21}}{2}$, & que la racine cubique de $27-6\sqrt{21}$ est $\frac{3-\sqrt{21}}{2}$. Cela fait donc que la valeur trouvée pour y, devient $y=\frac{x}{3}\left(\frac{3+\sqrt{21}}{2}\right)+\frac{1}{3}\left(\frac{3-\sqrt{21}}{2}\right)=\frac{1}{2}+\frac{1}{2}=1$. Or puisque $y=1$, nous avons $x=3$ pour une des racines de l'équation proposée, & les deux autres se trouveront en divisant l'équation par $x-3$.

$$
\begin{array}{l}
x-3)\,x^3-6xx+13x-12\,(xx-3x+4 \\
\quad x^3-3xx \\
\quad\hline \\
\quad\quad -3xx+13x-12 \\
\quad\quad -3xx+\;9x \\
\quad\quad\hline \\
\quad\quad\quad\quad 4x-12 \\
\quad\quad\quad\quad 4x-12 \\
\quad\quad\quad\quad\hline \\
\quad\quad\quad\quad\quad 0.
\end{array}
$$

Digitized by Google

Et en égalant à o le quotient $xx-3x+4$; l'on a $xx=3x-4$, & $x=\frac{3}{2}\pm\sqrt{\frac{9}{4}-\frac{16}{4}}$ $=\frac{3}{2}\pm\sqrt{-\frac{7}{4}}=\frac{3\pm\sqrt{-7}}{2}$. Ce ſont les deux racines en queſtion, mais elles ſont imaginaires.

749.

C'eſt par haſard, comme nous l'avons remarqué, qu'on a pu, dans l'exemple précédent, extraire la racine cubique des binomes trouvés, & ce cas n'a lieu que lorſque l'équation a une racine rationnelle, & que par conſéquent on emploie avec plus de facilité, pour trouver cette racine, les regles du Chapitre précédent. Mais quand aucune racine rationnelle n'a lieu, il n'eſt pas poſſible au contraire d'exprimer autrement la racine qu'on trouve, qu'en ſuivant la regle de *Cardan*; de ſorte qu'il eſt impoſſible alors d'appliquer des réductions. Par exemple, dans l'équation $x^3=6x+4$, on a $f=6$ & $g=4$; de ſorte

Digitized by Google

que $x = \sqrt[3]{2+2\sqrt{-1}} + \sqrt[3]{2-2\sqrt{-1}}$, ce qui ne peut s'exprimer d'une maniere différente (*).

(*) On a dans cet exemple $\frac{4}{27} f^3$ plus petit que gg; ce qui eſt le cas très-connu ſous le nom du *cas irréductible du troiſieme degré*, & qui eſt d'autant plus remarquable, qu'alors toutes les trois racines ſont toujours réelles. On ne peut dans ce cas faire uſage de la formule de *Cardan*, qu'en y appliquant des méthodes d'approximation, par exemple, en la transformant en une ſérie infinie. M. *Lambert* a donné dans l'ouvrage cité à l'article 40, des tables particulieres qui ſervent à trouver facilement les valeurs numériques des racines des équations du troiſieme degré, tant dans le cas irréductible que dans les autres cas. On peut auſſi employer pour cet uſage les tables ordinaires des ſinus. Voyez l'*Aſtronomie ſphérique* de M. *Mauduit*, imprimée à Paris en 1765.

Au reſte il ne faut pas chercher dans cet Ouvrage de M. *Euler*, tout ce qu'il y avoit à dire ſur les réſolutions, ſoit directes, ſoit approchées, des équations. Il avoit à traiter encore trop d'objets curieux & importans, pour s'appeſantir ſur ces matieres; mais qu'on conſulte l'*Hiſtoire des Mathématiques*, l'*Algebre* de M. *Clairaut*, le *Cours de Mathématiques* de M. *Bezout*, & les derniers volumes des Mémoires des Académies des Sciences de Paris & de Berlin, on y trouvera à peu près tout ce qu'on ſait aujourd'hui ſur la réſolution des équations.

Digitized by Google

CHAPITRE XIII.

De la réſolution des Equations du quatrieme degré.

750.

LORSQUE la plus haute puiſſance de la quantité x monte au quatrieme degré, on a des *équations du quatrieme degré*, & la formule générale en eſt

$$x^4 + ax^3 + bxx + cx + d = 0.$$

Nous conſidérerons en premier lieu les équations du quatrieme degré *pures*, dont la formule eſt ſimplement $x^4 = f$, & dont on trouve auſſi-tôt la racine en prenant de part & d'autre la racine bi-quarrée, puiſqu'on obtient $x = \sqrt[4]{f}$.

751.

Comme x^4 eſt le quarré de xx, on ſe facilite beaucoup le calcul en commençant par extraire la racine quarrée; car on aura

Digitized by Google

alors $xx = \sqrt{f}$: & prenant ensuite de nouveau la racine quarrée, on a $x = \sqrt{\sqrt{f}}$; de sorte que $\sqrt[4]{f}$ n'est autre chose que la racine quarrée de la racine quarrée de f.

Si on avoit, par exemple, l'équation $x^4 = 2401$, on auroit d'abord $xx = 49$, & après cela $x = 7$.

752.

Il est vrai que voilà seulement une racine, & cependant puisqu'on trouve toujours trois racines cubiques, il n'est pas douteux que quatre racines ne doivent avoir lieu ici; mais remarquons que la méthode indiquée ne laisse pas de donner en effet ces quatre racines. Car dans l'exemple ci-dessus on a non-seulement $x = 49$, mais aussi $x = -49$; or la premiere valeur donne les deux racines $x = 7$ & $x = -7$, & la seconde valeur donne $x = \sqrt{-49} = 7\sqrt{-1}$, & $x = -\sqrt{-49} = -7\sqrt{-1}$. Et voilà les quatre racines quarré-quarrées de 2401. Il en seroit de même à l'égard d'autres nombres.

Digitized by Google

753.

Après ces équations pures viennent dans l'ordre celles où le second & le quatrieme terme manquent, & qui ont la forme $x^4 + fxx + g = o$. Elles sont résolubles, suivant la regle, pour les équations du second degré; car si l'on fait $xx = y$, on a $yy + fy + g = o$, ou $yy = -fy - g$, d'où l'on tire

$$y = -\tfrac{1}{2}f \pm \sqrt{\tfrac{1}{4}ff - g} = \frac{-f \pm \sqrt{ff - 4g}}{2};$$

or $xx = y$; ainsi $x = \pm\sqrt{\frac{-f \pm \sqrt{ff-4g}}{2}}$, où les signes doubles $\pm$ indiquent toutes les quatre racines.

754.

Mais si l'équation contient tous les termes possibles, on peut toujours la regarder comme le produit de quatre facteurs. En effet si l'on multiplie entr'eux ces quatre facteurs, $(x-p)(x-q)(x-r)(x-s)$, on trouve le produit $x^4 - (p+q+r+s)\, x^3 + (pq+pr+ps+qr+qs+rs)\, xx - (pqr +$

$+pqs+prs+qrs)\,x+pqrs$, & cette formule ne peut devenir égale à o, que lorſqu'un de ces quatre facteurs eſt $=o$. Or cela peut arriver en quatre manieres: I.) quand $x=p$, II.) quand $x=q$, III.) quand $x=r$, IV.) quand $x=s$; & ce ſont-là par conſéquent les quatre racines de l'équation.

755.

Si nous conſidérons cette formule avec quelque attention, nous remarquons, dans le ſecond terme, la ſomme des quatre racines, multipliée par $-x^3$; dans le troiſieme terme, la ſomme de tous les produits poſſibles de deux racines, multipliée par xx; dans le quatrieme terme, la ſomme des produits des racines multipliées trois à trois, multipliée par $-x$; enfin dans le cinquieme terme, le produit de toutes les quatre racines multipliées enſemble.

756.

Comme le dernier terme contient le produit de toutes les racines, il eſt clair

Digitized by Google

qu'une telle équation du quatrieme degré ne peut avoir une racine rationnelle qui ne ſoit en même temps un diviſeur du dernier terme. Ce principe fournit donc un moyen facile de déterminer toutes les racines rationnelles, lorſqu'il y en a; puiſqu'on n'a qu'à ſubſtituer ſucceſſivement à x tous les diviſeurs du dernier terme, juſqu'à ce qu'on en trouve un qui ſatisfaſſe à l'équation; car ayant trouvé une telle racine, par exemple, $x=p$, on n'a qu'à diviſer l'équation par $x-p$, après avoir porté tous les termes du même côté, & ſuppoſer enſuite le quotient $=0$; on obtiendra une équation du troiſieme degré, qu'on pourra réſoudre par les regles données ci-deſſus.

757.

Or il eſt abſolument néceſſaire pour cela que tous les termes conſiſtent en des nombres entiers, & que le premier n'ait que l'unité pour coefficient; toutes les fois donc que quelques termes renferment des frac-

Digitized by Google

tions, il faudra commencer par éliminer ces fractions, & c'eſt ce qu'on peut toujours faire en ſubſtituant, au lieu de x, la quantité y, diviſée par un nombre qui renferme tous les dénominateurs de ces fractions.

Par exemple, ſi l'on a l'équation $x^4 - \frac{1}{2}x^3 + \frac{1}{3}xx + \frac{3}{4}x + \frac{1}{18} = 0$, comme on y rencontre des fractions qui ont pour dénominateurs 2, 3 & des puiſſances de ces nombres, on ſuppoſera $x = \frac{y}{6}$, & on aura $\frac{y^4}{6^4} - \frac{\frac{1}{2}y^3}{6^3} + \frac{\frac{1}{3}yy}{6^2} - \frac{\frac{3}{4}y}{6} + \frac{1}{18} = 0$, équation, qui multipliée par 6^4 devient $y^4 - 3y^3 + 12yy - 162y + 72 = 0$.

Si l'on vouloit chercher maintenant ſi cette équation a des racines rationnelles, il faudroit écrire à la place de y ſucceſſivement les diviſeurs de 72, afin de voir dans quels cas la formule ſe réduiroit réellement à 0.

Digitized by Google

758.

Mais comme les racines peuvent être auſſi bien poſitives que négatives, il faudroit avec chaque diviſeur faire deux eſſais, l'un en ſuppoſant ce diviſeur poſitif, l'autre en le regardant comme négatif; cependant une nouvelle remarque en diſpenſe ſouvent (*). Toutes les fois que les ſignes + & — ſe ſuivent réguliérement, l'équation a autant de racines poſitives, qu'il y a de changemens dans les ſignes; & autant de fois que les mêmes ſignes reviennent ſans interruption, autant l'équation a de racines négatives. Or notre exemple contient quatre changemens de ſignes & aucune ſucceſſion; ainſi toutes les racines ſont poſitives, & on n'a pas beſoin de prendre aucun des diviſeurs du dernier terme en moins.

(*) Cette regle eſt générale pour les équations de tous les degrés, pourvu qu'il n'y ait point de racines imaginaires; les François l'attribuent à *Deſcartes*, les Anglois à *Harriot*; mais M. l'Abbé *de Gua* eſt le premier qui en ait donné une démonſtration générale. Voyez les *Mém. de l'Académie des Sciences de Paris*, pour 1741.

Digitized by Google

759.

Soit donnée l'équation $x^4+2x^3-7xx-8x+12=0$.

Nous voyons ici deux changemens de ſignes, mais auſſi deux ſucceſſions; d'où nous concluons avec certitude, que cette équation contient deux racines poſitives & autant de racines négatives, qui doivent toutes être des diviſeurs du nombre 12. Or ces diviſeurs ſont 1, 2, 3, 4, 6, 12; qu'on eſſaye donc d'abord $x=+1$, on parviendra réellement à 0; donc une des racines eſt $x=1$.

Si l'on fait enſuite $x=-1$, on trouve $+1-2-7+8+12=21-9=12$; ainſi $x=-1$ n'eſt pas une des racines. Qu'on faſſe après cela $x=2$, on trouve de nouveau la formule $=0$, & par conſéquent, pour une des racines, $x=2$; mais $y=-2$ au contraire ne ſe trouve pas être une racine. Lorſqu'on fait enſuite $x=3$, on a $81+54-63-24+12=60$, c'eſt-à-dire

Digitized by Google

que cette ſuppoſition ne ſatisfait pas; au lieu que $x=-3$, donnant $81-54-63+24+12=0$, eſt évidemment une des racines qu'on cherche. Enfin, quand on aura eſſayé $x=-4$, on verra pareillement l'équation ſe réduire à zéro; de ſorte donc que toutes les quatre racines ſont rationnelles, & ont les valeurs ſuivantes: I.) $x=1$, II.) $x=2$, III.) $x=-3$, IV.) $x=-4$; & conformément à la regle donnée ci-deſſus, deux de ces racines ſont poſitives, & les deux autres ſont négatives.

760.

Mais aucune racine ne pouvant être déterminée par cette voie, lorſque les racines ſont toutes irrationnelles, il a fallu ſonger à des expédiens pour exprimer les racines dans ce cas. On y a réuſſi au point qu'on a découvert deux routes différentes pour parvenir à la connoiſſance de ſemblables racines, quelle que ſoit la nature de l'équation du quatrieme degré.

Digitized by Google

Il ſera bon, avant que d'expliquer ces méthodes générales, que nous donnions les ſolutions de quelques cas particuliers, leſquelles peuvent ſouvent s'appliquer très-utilement.

761.

Lorſque l'équation eſt de nature, que les coefficiens des termes ſe ſuivent de la même maniere, tant dans l'ordre direct des termes, que dans l'ordre rétrograde, comme il arrive dans l'équation ſuivante (*):

$$x^4 + mx^3 + nxx + mx + 1 = 0,$$

ou dans cette autre équation qui eſt plus générale:

(*) On peut nommer ces équations *réciproques*, parce qu'elles ne changent point en y mettant $\frac{1}{x}$ à la place de x. Il ſuit de cette propriété que ſi a, par exemple, eſt une des racines, $\frac{1}{a}$ en ſera une auſſi; c'eſt la raiſon pourquoi ces ſortes d'équations peuvent ſe réduire à d'autres équations, dont le degré eſt plus petit de la moitié. M. de *Moivre* donne dans ſes *Miſcellanea analytica*, p. 71, des formules générales pour la réduction de ces ſortes d'équations, de quelque degré qu'elles ſoient.

Digitized by Google

$x^4 + max^3 + naaxx + ma^3x + a^4 = 0.$

On peut toujours regarder une telle formule comme le produit de deux facteurs, qui ſont des formules du ſecond degré, & qu'on réſout facilement. En effet, qu'on repréſente cette derniere équation par le produit $(xx + pax + aa)(xx + qax + aa) = 0$, où il s'agiſſe de déterminer p & q de maniere qu'on obtienne l'équation ſuſdite, on trouvera, en effectuant la multiplication, $x^4 + (p+q)ax^3 + (pq+2)aaxx + (p+q)a^3x + a^4 = 0$; & pour que cette équation ſoit la même que la précédente, il faut 1°. que $p+q=m$, 2°. que $pq+2=n$, & par conſéquent que $pq=n-2$.

Maintenant, quarrant la premiere de ces égalités, on a $pp+2pq+qq=mm$; ſi on ſouſtrait de ceci la ſeconde, priſe quatre fois, ou $4pq=4n-8$, il reſte $pp-2pq+qq=mm-4n+8$; & prenant la racine quarrée, on trouve $p-q=\sqrt{mm-4n+8}$. Or $p+q=m$, on aura donc par l'addition ;

Digitized by Google

$2p = m + \sqrt{mm-4n+8}$, ou $p = \frac{m+\sqrt{mm-4n+8}}{2}$; & par la soustraction, $2q = m - \sqrt{mm-4n+8}$ ou $q = \frac{m-\sqrt{mm-4n+8}}{2}$. Ayant donc trouvé p & q, on n'a plus qu'à supposer chaque facteur $= 0$; afin de déterminer les valeurs de x: le premier donne $xx + pax + aa = 0$, ou $xx = -pax - aa$, d'où l'on tire $x = -\frac{pa}{2} \pm \sqrt{\frac{ppaa}{4} - aa}$, ou $x = -\frac{pa}{2} \pm \frac{1}{2} a\sqrt{pp-4}$; le second facteur donne $x = -\frac{qa}{2} \pm \frac{1}{2} a\sqrt{qq-4}$; & ce sont-là les quatre racines de l'équation proposée.

762.

Pour rendre cet article plus clair, soit donnée l'équation $x^4 - 4x^3 - 3xx - 4x + 1 = 0$. Nous avons ici $a = 1$, $m = -4$, $n = -3$; par conséquent $mm - 4n + 8 = 36$, & la racine quarrée de cette quantité $= 6$; donc $p = -\frac{4+6}{2} = 1$, & $q = -\frac{4-6}{2} = -5$; de-là résultent les quatre racines I.) & II.) $x = -\frac{1}{2} \pm \frac{1}{2}\sqrt{-3} = -\frac{1 \pm \sqrt{-3}}{2}$; & III.)

Digitized by Google

& IV.) $x = \frac{5}{2} + \frac{1}{2}\sqrt{21} = \frac{5+\sqrt{21}}{2}$, c'eſt-à-dire que les quatre racines de l'équation propoſée ſont :

I.) $x = \frac{-1+\sqrt{-3}}{2}$, III.) $x = \frac{5+\sqrt{21}}{2}$,

II.) $x = \frac{-1-\sqrt{-3}}{2}$, IV.) $x = \frac{5-\sqrt{21}}{2}$.

Les deux premieres de ces racines ſont imaginaires ou impoſſibles ; mais les deux dernieres ſont poſſibles ; puiſqu'on peut indiquer $\sqrt{21}$ auſſi exactement qu'on le ſouhaite, en exprimant cette racine par des fractions décimales. En effet, 21 étant autant que 21,00000000, on n'a qu'à tirer la racine quarrée, comme il ſuit :

```
21|00|00|00|00|00|4,5825
16
---
85|500
  |425
---
908|7500
   |7264
-----
9162|23600
    |18324
-------
91645|527600
     |458225
     ------
       69375.
```

Digitized by Google

Puis donc que $\sqrt{21} = 4,5825$, la troisieme racine approche d'assez près $x = 4,7912$, & la quatrieme, $x = 0,2087$; & il eût été facile de déterminer ces racines avec encore plus de précision.

Remarquons que la quatrieme racine étant à très-peu près $\frac{2}{10}$ ou $\frac{1}{5}$, cette valeur satisfera déjà assez exactement à l'équation; en effet, si l'on fait $x = \frac{1}{5}$, on trouve $\frac{1}{625} - \frac{4}{125} - \frac{3}{25} - \frac{4}{5} + 1 = \frac{31}{625}$; on auroit dû trouver 0, mais la différence, comme on voit, n'est pas grande.

763.

Le second cas où une résolution semblable a lieu, est le même que le premier quant aux coefficiens, mais il en differe dans les signes; car nous supposerons que le second & le quatrieme termes ayent des signes différens; une telle équation est donc, par exemple:

$$x^4 + max^3 + naaxx - ma^3x^3 + a^4 = 0,$$

Digitized by Google

qui peut être repréſentée par le produit, $(xx+pax-aa)(xx+qax-aa)=0$. Car la multiplication réelle de ces facteurs donne

$$x^4+(p+q)ax^3+(pq-2)aaxx-(p+q)a^3x+a^4,$$

quantité qui eſt égale à la formule propoſée, ſi on ſuppoſe en premier lieu $p+q=m$, & en ſecond lieu $pq-2=n$, ou $pq=n+2$; parce que de cette façon les quatriemes termes deviennent égaux d'eux-mêmes. Qu'on quarre, comme ci-deſſus, la premiere équation, on aura $pp+2pq+qq=mm$; qu'on ſouſtraye de celle-ci la ſeconde priſe quatre fois, ou $4pq=4n+8$, il reſtera $pp-2pq+qq=mm-4n-8$; la racine quarrée eſt $p-q=\sqrt{mm-4n-8}$, & de-là on obtient $p=\frac{m+\sqrt{mm-4n-8}}{2}$ & $q=\frac{m-\sqrt{mm-4n-8}}{2}$. Ayant donc trouvé p & q, on connoîtra par le premier facteur les deux racines $x=-\frac{1}{2}pa\pm\frac{1}{2}a\sqrt{pp+4}$, & par le ſecond facteur

Digitized by Google

les deux racines $x = -\frac{1}{2}qa \pm \frac{1}{2}a\sqrt{qq+4}$, c'eſt-à-dire qu'on aura les quatre racines de l'équation propoſée.

764.

Soit donnée l'équation $x^4 - 3.2x^3 + 3.8x + 16 = 0$, nous avons $a = 2$ & $m = -3$, & $n = 0$; ainſi $\sqrt{mm - 4n - 8} = 1$, & par conſéquent

$p = \frac{-3+1}{2} = -1$, & $q = \frac{-3-1}{2} = -2$.

Donc les deux premieres racines ſont $x = 1 \pm \sqrt{5}$, & les deux dernieres ſont $x = 2 \pm \sqrt{8}$; moyennant quoi les quatre racines cherchées ſeront: I.) $x = 1 + \sqrt{5}$, II.) $x = 1 - \sqrt{5}$, III.) $x = 2 + \sqrt{8}$, IV.) $x = 2 - \sqrt{8}$. Par conſéquent les quatre facteurs de notre équation ſeront $(x - 1 - \sqrt{5})(x - 1 + \sqrt{5})(x - 2 - \sqrt{8})(x - 2 + \sqrt{8})$, & leur multiplication effective produit réellement cette équation; car les deux premiers étant multipliés entr'eux, donnent $xx - 2x - 4$, & les deux autres donnent

Digitized by Google

$xx-4x-4$; or ces deux produits multipliés pareillement l'un par l'autre, font $x^4-6x^3+24x+16$, ce qui eſt préciſément l'équation propoſée.

CHAPITRE XIV.

De la Regle de BOMBELLI, *pour réduire la réſolution des Equations du quatrieme degré à celle des Equations du troiſieme degré.*

765.

NOUS avons fait voir plus haut, comment on réſout, par la regle de *Cardan*, les équations du troiſieme degré; ainſi tout conſiſte principalement, pour les équations du quatrieme, à en réduire la réſolution à celle des équations du troiſieme degré. C'eſt qu'il n'eſt pas poſſible de réſoudre généralement les équations du quatrieme degré ſans le ſecours de celles du

Digitized by Google

troiſieme, vu qu'ayant même déterminé une des racines, les autres ne laiſſent pas de dépendre d'une équation du troiſieme degré. Et on peut conclure de-là qu'auſſi les équations de dimenſions plus hautes, préſuppoſent la réſolution de toutes les équations de degrés inférieurs.

766.

Or il y a déjà quelques ſiecles qu'un Italien, nommé *Bombelli*, a donné une regle pour cela, que nous nous propoſons d'expliquer dans ce Chapitre (*).

Soit donnée l'équation générale du quatrieme degré, $x^4 + ax^3 + bxx + cx + d = 0$, où les lettres a, b, c, d ſignifient tous les nombres imaginables. Qu'on ſuppoſe maintenant que cette équation ſoit la même que celle-ci, $(xx + \frac{1}{2}ax + p)^2 - (qx + r)^2 = 0$, où il s'agiſſe de déter-

(*) Cette méthode appartient plutôt à *Louis Ferrari*. On la nomme improprement la *regle de Bombelli*, ainſi qu'on attribue à *Cardan* la méthode imaginée par *Scipion Ferreo*.

Digitized by Google

miner les lettres p, q & r, de maniere qu'on obtienne l'équation propoſée. Si on range la nouvelle équation, on aura

$$x^4 + ax^3 + \tfrac{1}{4}aaxx + apx + pp + 2pxx - 2qrx - rr - qqxx.$$

Or les deux premiers termes ſont ici déjà les mêmes que dans l'équation donnée; le troiſieme terme exige qu'on faſſe $\frac{1}{4}aa + 2p - qq = b$, ce qui donne $qq = \frac{1}{4}aa + 2p - b$; le quatrieme terme indique qu'on doit faire $ap - 2qr = c$, ou $2qr = ap - c$; enfin on a pour le dernier terme $pp - rr = d$, ou $rr = pp - d$. Voilà donc trois équations qui doivent donner les valeurs de p, q & r.

767.

La maniere la plus facile d'en tirer ces valeurs eſt la ſuivante: qu'on prenne la premiere équation quatre fois, on aura $4qq = aa + 8p - 4b$; cette équation multipliée par la derniere, $rr = pp - d$, donne

$4qqrr$

Digitized by Google

$4qqrr = 8p^3 + (aa - 4b)pp - 8dp - d(aa - 4b)$.

Si de plus on quarre la seconde équation, on aura $4qqrr = aapp - 2acp + cc$. Ainsi nous avons pour $4qqrr$ deux valeurs qu'on peut égaler entr'elles, ce qui fournit l'équation $8p^3 + (aa - 4b)pp - 8dp - d(aa - 4b) = aapp - 2acp + cc$, ou, en portant tous les termes d'un même côté, $8p^3 - 4bpp + (2ac - 8d)p - aad + 4bd - cc = 0$, équation du troisieme degré, qui donnera toujours la valeur de p par les regles exposées plus haut.

768.

Ayant donc déterminé les trois valeurs de p par les données a, b, c, d, ce qui ne demande que d'avoir trouvé une seule de ces valeurs, on aura aussi les valeurs des deux autres lettres q & r; car la premiere équation donnera $q = \sqrt{\frac{1}{4}aa + 2p - b}$, & la seconde donne $r = \frac{ap - c}{2q}$. Or ces trois valeurs étant déterminées pour chaque cas

Digitized by Google

donné, voici comment on pourra trouver enfin les quatre racines de l'équation proposée :

Cette équation ayant été réduite à la forme $(xx+\frac{1}{2}axp)^2-(qx+r)^2=0$, on aura $(xx+\frac{1}{2}ax+p)^2=(qx+r)^2$, & en tirant la racine, $xx+\frac{1}{2}ax+p=qx+r$, ou bien $xx+\frac{1}{2}ax+p=-qx-r$. La premiere équation donne $xx=(q-\frac{1}{2}a)x-p+r$, d'où l'on peut avoir deux racines; & la seconde équation, à laquelle on peut donner la forme $xx=-(q+\frac{1}{2}a)x-p-r$, fournira les deux autres racines.

769.

Eclairciſſons cette regle par un exemple, & ſuppoſons donnée l'équation $x^4-10x^3+35xx-50x+24=0$. Si nous la comparons avec notre formule générale, nous avons $a=-10$, $b=35$, $c=-50$, $d=24$, & par conſéquent l'équation qui doit donner la valeur de p eſt $8p^3-140pp+808p$

Digitized by Google

$-1540=0$, ou $2p^3-35pp+202p-385=0$. Les diviſeurs du dernier terme ſont 1, 5, 7, 11, &c. Le premier 1 ne ſatisfait pas; mais en faiſant $p=5$, on trouve $250-875+1010-385=0$, en ſorte que $p=5$. Si on ſuppoſe de plus $p=7$, on trouve $686-1715+1414-385=0$, marque que $p=7$ eſt la ſeconde racine. Il reſte à trouver la troiſieme racine: qu'on diviſe donc l'équation par 2, pour avoir $p^3-\frac{35}{2}pp+101p-\frac{385}{2}=0$, & qu'on conſidere que le coefficient du ſecond terme, ou $\frac{35}{2}$, étant la ſomme de toutes les trois racines, & les deux premieres faiſant enſemble 12, la troiſieme doit néceſſairement être $\frac{11}{2}$.

Nous connoiſſons par conſéquent les trois racines en queſtion. Mais remarquons qu'une ſeule eût ſuffi, parce que chacune donne également les quatre racines de notre équation du quatrieme degré.

Digitized by Google

770.

Pour le prouver, soit d'abord $p=5$; nous aurons $q=\sqrt{25+10-35}=0$, & $r=-\frac{50+50}{0}=\frac{0}{0}$. Or rien n'étant déterminé par-là, prenons la troisieme équation $rr=pp-d=25-24=1$, de sorte que $r=1$; nos deux équations du second degré seront:

I.) $xx=5x-4$, II.) $xx=5x-6$.

La premiere donne les deux racines $x=\frac{5}{2}\pm\sqrt{\frac{9}{4}}$, ou $x=\frac{5\pm3}{2}$, c'est-à-dire $x=4$ & $x=1$.

La seconde équation donne $x=\frac{5}{2}\pm\sqrt{\frac{1}{4}}=\frac{5\pm1}{2}$, c'est-à-dire, $x=3$ & $x=2$.

Mais supposons maintenant $p=7$, nous aurons $q=\sqrt{25+14-35}=2$ & $r=-\frac{70+50}{4}=-5$, d'où résultent les deux équations du second degré, I.) $xx=7x-12$, II.) $xx=3x-2$; la premiere donne $x=\frac{7}{2}\pm\sqrt{\frac{1}{4}}$, ou $x=\frac{7\pm1}{2}$, ainsi $x=4$ & $x=3$; la seconde fournit la racine $x=\frac{3}{2}\pm\sqrt{\frac{1}{4}}=\frac{3\pm1}{2}$, & par conséquent $x=2$, &

Digitized by Google

$x=1$; de sorte que par cette seconde supposition on trouve les mêmes quatre racines que par la premiere.

Enfin les mêmes racines se trouvent, par la troisieme valeur de p, $=\frac{11}{2}$. Car on a dans ce cas $q=\sqrt{25+11-35}=1$, & $r=-\frac{55+50}{2}=-\frac{5}{2}$; & par-là les deux équations du second degré,

I.) $xx=6x-8$, II.) $xx=4x-3$.

On tire de la premiere, $x=3\pm\sqrt{1}$, c'est-à-dire, $x=4$ & $x=2$; & de la seconde, $x=2\pm\sqrt{1}$, c'est-à-dire, $x=3$ & $x=1$, ce qui forme encore les quatre racines trouvées ci-devant.

771.

Soit proposée cette autre équation, $x^4-16x-12=0$, dans laquelle $a=0$, $b=0$, $c=-16$, $d=-12$. Notre équation du troisieme degré sera, $8p^3+96p-256=0$, ou $p^3+12p-32=0$, & on peut rendre cette équation encore plus simple, en faisant $p=2t$; car on a alors $8t^3$

Digitized by Google

$+24t-32=0$, ou $t^3+3t-4=0$. Les diviseurs du dernier terme sont 1, 2, 4. Une des racines se trouve être $t=1$; donc $p=2$, $q=\sqrt{4}=2$, & $r=\frac{16}{4}=4$. Par conséquent les deux équations du second degré sont $xx=2x+2$, & $xx=-2x-6$, & elles fournissent les racines $x=1\pm\sqrt{3}$ & $x=-1\pm\sqrt{-5}$.

772.

Nous tâcherons de rendre encore plus familiere la résolution dont nous parlons, en la répétant toute entiere dans l'exemple suivant:

On a l'équation $x^4-6x^3+12xx-12x+4=0$, qui doit être contenue dans la formule $(xx-3x+p)^2-(qx+r)^2=0$, dans la premiere partie de laquelle on a mis $-3x$, parce que -3 est la moitié du coefficient -6 du second terme de l'équation proposée. Cette formule étant développée, donne $x^4-6x^3+(2p+9-qq)xx-(6p+2qr)x+pp-rr=0$, à

Digitized by Google

comparer avec notre équation, & il en réſulte les égalités ſuivantes :

I.) $2p+9-qq=12$, II.) $6p+2qr=12$, III.) $pp-rr=4$. La premiere donne, $qq=2p-3$; la ſeconde, $2qr=12-6p$, ou $qr=6-3p$; la troiſieme, $rr=pp-4$. Multipliant rr par qq, on a $qqrr=2p^3-3pp-8p+12$; & d'un autre côté, ſi on quarre la valeur de qr, on a $qqrr=36-36p+9pp$; ainſi nous avons l'équation $2p^3-3pp-8p+12=9pp-36p+36$, ou $2p^3-12pp+28p-24=0$, ou $p^3-6pp+14p-12=0$, dont une des racines eſt $p=2$; & il s'enſuit que $qq=1$, $q=1$ & $qr=r=0$. Donc notre équation ſera $(xx-3x+2)^2=xx$, & la racine quarrée en ſera $xx-3x+2=\pm x$. Si on adopte le ſigne ſupérieur, on a $xx=4x-2$; & en admettant le ſigne inférieur, on obtient $xx=2x-2$, d'où ſe tirent les quatre racines $x=2\pm\sqrt{2}$, & $x=1\pm\sqrt{-1}$.

Digitized by Google

CHAPITRE XV.

D'une nouvelle méthode de réſoudre les Equations du quatrieme degré.

773.

Nous avons vu comment, par la regle de *Bombelli*, on réſout les équations du quatrieme degré par le moyen d'une équation du troiſieme degré ; mais on a trouvé, depuis l'invention de cette regle, une autre voie pour parvenir à cette réſolution ; & comme cette méthode eſt tout-à-fait différente de la premiere, elle mérite d'être expliquée ſéparément (*).

774.

On ſuppoſe que la racine d'une équation du quatrieme degré a la forme $x = \sqrt{p}$

(*) La méthode dont il va être queſtion, appartient à M. *Euler* lui-même. Il l'a expoſée dans le ſixieme volume des anciens Commentaires de Pétersbourg.

Digitized by Google

$+\sqrt{q}+\sqrt{r}$, où les lettres p, q, r signifient les racines d'une équation du troiſieme degré, $z^3-fzz+gz-h=0$; en ſorte que $p+q+r=f$, $pq+pr+qr=g$, & $pqr=h$. Cela poſé, on quarre la formule adoptée, $x=\sqrt{p}+\sqrt{q}+\sqrt{r}$, & on a $xx=p+q+r+2\sqrt{pq}+2\sqrt{pr}+2\sqrt{qr}$; & puiſque $p+q+r=f$, on a $xx-f=2\sqrt{pq}+2\sqrt{pr}+2\sqrt{qr}$; on prend de nouveau les quarrés, & on trouve $x^4-2fxx+ff=4pq+4pr+4qr+8\sqrt{ppqr}+8\sqrt{pqqr}+8\sqrt{pqrr}$. Or $4pq+4pr+4qr=4g$, ainſi l'équation devient $x^4-2fxx+ff-4g=8\sqrt{pqr}.(\sqrt{p}+\sqrt{q}+\sqrt{r})$; mais $\sqrt{p}+\sqrt{q}+\sqrt{r}=x$, & $pqr=h$, ou $\sqrt{pqr}=\sqrt{h}$; donc on parvient à l'équation du quatrieme degré $x^4-2fxx-8x\sqrt{h}+ff-4g=0$, dont une des racines eſt ſurement $x=\sqrt{p}+\sqrt{q}+\sqrt{r}$, & où p, q & r ſont les racines de l'équation du troiſieme degré, $z^3-fzz+gz-h=0$.

Digitized by Google

775.

L'équation du quatrieme degré, à laquelle nous ſommes parvenus, peut être regardée comme générale, quoique le ſecond terme x^3 y manque; car nous ferons voir plus bas qu'une équation complette quelconque peut être transformée en une autre où le ſecond terme ſoit ôté.

Soit donc propoſée l'équation $x^4 - axx - bx - c = 0$, pour en déterminer une racine. Nous la comparerons avec la formule trouvée, afin de parvenir aux valeurs de f, g & h; il faut 1°. que $2f = a$, & $f = \frac{a}{2}$; 2°. que $8\sqrt{h} = b$, ainſi $h = \frac{bb}{64}$; 3°. que $ff - 4g = -c$, ou $\frac{aa}{4} - 4g + c = 0$, ou $\frac{1}{4}aa + c = 4g$; par conſéquent que $g = \frac{1}{16}aa + \frac{1}{4}c$.

776.

Puis donc que l'équation $x^4 - axx - bx - c = 0$, donne les valeurs des lettres f, g & h, de maniere que $f = \frac{1}{2}a$, $g = \frac{1}{16}aa$

Digitized by Google

$+\frac{1}{4}c$, & $h=\frac{1}{64}bb$, ou $\sqrt{h}=\frac{1}{8}b$, on formera de ces valeurs l'équation du troiſieme degré $z^3-fzz+gz-h=0$, pour en chercher les trois racines par la regle connue. Et ſi l'on ſuppoſe ces racines, I.) $z=p$, II.) $z=q$, III.) $z=r$, il faut qu'une des racines de notre équation du quatrieme degré ſoit $x=\sqrt{p}+\sqrt{q}+\sqrt{r}$.

777.

Il ſemble d'abord que cette méthode ne fournit qu'une ſeule des racines de l'équation propoſée; mais ſi on réfléchit que chaque ſigne $\sqrt{}$ peut être pris, tant négativement que poſitivement, on ſentira ſur le champ que cette formule contient même toutes les quatre racines.

Il y a plus, ſi on vouloit admettre tous les changemens poſſibles des ſignes, on auroit huit valeurs différentes pour x, & cependant quatre ſeulement peuvent avoir lieu. Mais remarquons que le produit de ces trois termes, qui eſt $\sqrt{pqr}$, doit être

Digitized by Google

égal à $\sqrt{h} = \frac{1}{8}b$, & que si $\frac{1}{8}b$ est positif, le produit des termes $\sqrt{p}$, $\sqrt{q}$ & $\sqrt{r}$, doit pareillement être positif, de sorte que les variations admissibles se réduisent aux quatre qui suivent:

I.) $x = \sqrt{p} + \sqrt{q} + \sqrt{r}$,
II.) $x = \sqrt{p} - \sqrt{q} - \sqrt{r}$,
III.) $x = -\sqrt{p} + \sqrt{q} - \sqrt{r}$,
IV.) $x = -\sqrt{p} - \sqrt{q} + \sqrt{r}$.

De même, quand $\frac{1}{8}b$ est négatif, on a simplement les quatre valeurs de x que voici:

I.) $x = \sqrt{p} + \sqrt{q} - \sqrt{r}$,
II.) $x = \sqrt{p} - \sqrt{q} + \sqrt{r}$,
III.) $x = -\sqrt{p} + \sqrt{q} + \sqrt{r}$,
IV.) $x = -\sqrt{p} - \sqrt{q} - \sqrt{r}$.

Cette remarque nous met en état de déterminer les quatre racines dans tous les cas; l'exemple suivant le fera voir.

Digitized by Google

778.

Soit proposée l'équation du quatrieme degré $x^4 - 25xx + 60x - 36 = 0$, dans laquelle le second terme manque. Si nous la comparons avec la formule générale, nous avons $a = 25$, $b = -60$ & $c = 36$, & après cela $f = \frac{25}{2}$, $g = \frac{625}{16} + 9 = \frac{769}{16}$, & $h = \frac{225}{4}$; moyennant quoi notre équation du troisieme degré devient:

$$z^3 - \frac{25}{2} zz + \frac{769}{16} z - \frac{225}{4} = 0.$$

Pour chasser d'abord les fractions, faisons $z = \frac{u}{4}$; nous aurons $\frac{u^3}{64} - \frac{25}{2} \cdot \frac{u^2}{16} + \frac{769}{16} \cdot \frac{u}{4} - \frac{225}{4} = 0$, & en multipliant par le plus grand dénominateur, $u^3 - 50uu + 769u - 3600 = 0$. Il faut déterminer les trois racines de cette équation; elles se trouvent toutes trois positives; l'une d'elles est $u = 9$, & en divisant l'équation par $u - 9$, on trouve la nouvelle équation $uu - 41u + 400 = 0$, ou $uu = 41u - 400$, qui donne $u = \frac{41}{2} \pm \sqrt{\frac{1681}{4} - \frac{1600}{4}} = \frac{41 \pm 9}{2}$; de sorte que les

Digitized by Google

trois racines ſont $u=9$, $u=16$, & $u=25$. Par conſéquent

I.) $z=\frac{9}{4}$, II.) $z=4$, III.) $z=\frac{25}{4}$.

Et voilà donc les valeurs des lettres p, q & r, c'eſt-à-dire que $p=\frac{9}{4}$, $q=4$, $r=\frac{25}{4}$. Maintenant, ſi nous faiſons attention que $\sqrt{pqr}=\sqrt{h}=-\frac{15}{2}$, & qu'ainſi cette valeur $=\frac{1}{8}b$ eſt négative, il nous faudra, pour nous conformer à ce qui a été dit à l'égard des ſignes des racines $\sqrt{p}$, $\sqrt{q}$ & $\sqrt{r}$, prendre tous ces trois radicaux en *moins*, ou n'en prendre qu'un ſeul en *moins*; & par conſéquent, comme $\sqrt{p}=\frac{3}{2}$, $\sqrt{q}=2$ & $\sqrt{r}=\frac{5}{2}$, les quatre racines de l'équation propoſée ſe trouvent être:

I.) $x=\frac{3}{2}+2-\frac{5}{2}=1$,

II.) $x=\frac{3}{2}-2+\frac{5}{2}=2$,

III.) $x=-\frac{3}{2}+2+\frac{5}{2}=3$,

IV.) $x=-\frac{3}{2}-2-\frac{5}{2}=-6$.

De ces racines réſultent les quatre facteurs,

$(x-1)(x-2)(x-3)(x+6)=0$.

Digitized by Google

Les deux premiers, multipliés enſemble, donnent $xx-3x+2$; le produit des deux derniers eſt $xx+3x-18$, & en multipliant ces deux produits l'un par l'autre, on trouve exactement l'équation propoſée.

779.

Il nous reſte à faire voir comment une équation du quatrieme degré, dans laquelle le ſecond terme ſe trouve, peut être tranſformée en une autre où ce terme manque. Nous donnerons pour cet effet la regle ſuivante.

Soit propoſée l'équation générale $y^4+ay^3+byy+cy+d=0$. Qu'on ajoute à y la quatrieme partie du coefficient du ſecond terme, ou bien $\frac{1}{4}a$, & qu'on écrive à la place de la ſomme une nouvelle lettre x, de façon que $y+\frac{1}{4}a=x$, & par conſéquent $y=x-\frac{1}{4}a$; on aura $yy=xx-\frac{1}{2}ax+\frac{1}{16}aa$, $y^3=x^3-\frac{3}{4}axx+\frac{3}{16}aax-\frac{1}{64}a^3$, & enfin ce qui ſuit:

Digitized by Google

$$
\begin{array}{rrrrr}
y^4 = x^4 & -ax^3 & +\frac{3}{8}aaxx & -\frac{1}{16}a^3x & +\frac{1}{256}a^4 \\
+ay^3 = & +ax^3 & -\frac{3}{4}aaxx & +\frac{3}{16}a^3x & -\frac{1}{64}a^4 \\
+byy = & & +bxx & -\frac{1}{2}abx & +\frac{1}{16}aab \\
+cy = & & & +cx & -\frac{1}{4}ac \\
+d = & & & & +d
\end{array}
$$

$$
\left.
\begin{array}{rrrrr}
x^4 + 0 & -\frac{3}{8}aaxx & +\frac{1}{8}a^3x & -\frac{3}{256}a^4 \\
 & +bxx & -\frac{1}{2}abx & +\frac{1}{16}aab \\
 & & +cx & -\frac{1}{4}ac \\
 & & & +d
\end{array}
\right\} = 0.
$$

On a donc à préſent une équation, dans laquelle le ſecond terme eſt ôté, & à laquelle rien n'empêche d'appliquer la regle donnée, pour en déterminer les quatre racines. Après quoi ces valeurs de x étant trouvées, on déterminera facilement celles de y, puiſque $y = x - \frac{1}{4}a$.

780.

Voilà où on eſt parvenu juſqu'à préſent dans la réſolution des équations algébriques; c'eſt inutilement qu'on s'eſt donné beaucoup de peines pour réſoudre de la même maniere les équations du cinquieme degré & de

Digitized by Google

de dimenſions plus élevées, ou pour les réduire du moins à des degrés inférieurs; de ſorte qu'on n'eſt pas en état de donner des regles générales pour trouver les racines des équations qui paſſent le quatrieme degré.

Tout ce qu'on a eu de ſuccès ne s'étend qu'à des cas très-particuliers; le principal de ces cas eſt celui où une racine rationnelle a lieu; car on la trouve facilement par la méthode des diviſeurs, parce qu'on ſait qu'une telle racine doit toujours être facteur du dernier terme; le procédé, au reſte, eſt le même que celui que nous avons enſeigné pour les équations du troiſieme & du quatrieme degré.

781.

Il ſera cependant néceſſaire d'appliquer encore la regle de *Bombelli* auſſi à une équation qui n'ait point de racines rationnelles.

Soit donnée l'équation $y^4 - 8y^3 + 14yy$

Digitized by Google

$+4y-8=0$. Il faudra commencer par retrancher le ſecond terme, en ajoutant le quart de ſon coefficient à y, en ſuppoſant $y-2=x$, & en ſubſtituant dans l'équation, au lieu de y ſa nouvelle valeur $x+2$, au lieu de yy la valeur $xx+4x+4$, & au lieu de y^3 la valeur $x^3+6xx+12x+8$. Et faiſant de même à l'égard de y^4, on aura:

$$\begin{array}{rl}
y^4 = & x^4+8x^3+24xx+32x+16 \\
-\ 8y^3 = & \quad -8x^3-48xx-96x-64 \\
+14yy = & \qquad\quad +14xx+56x+56 \\
+\ 4y\ = & \qquad\qquad\qquad +\ 4x+\ 8 \\
-\ 8\ = & \qquad\qquad\qquad\qquad -\ 8 \\
\hline
 & x^4+\ 0\ -10xx-\ 4x+\ 8=0.
\end{array}$$

Cette équation étant comparée avec notre formule générale, donne $a=10$, $b=4$, $c=-8$; d'où nous concluons que $f=5$, $g=\frac{17}{4}$, $h=\frac{1}{4}$ & $\sqrt{h}=\frac{1}{2}$; que le produit $\sqrt{pqr}$ ſera poſitif; & que c'eſt de l'équation du troiſieme degré $z^3-5zz+\frac{17}{4}z-\frac{1}{4}=0$, qu'il faut chercher les trois racines p, q, r.

Digitized by Google

782.

Retranchons d'abord les fractions de cette équation. Si nous faisons $z = \frac{u}{2}$, nous avons, après avoir multiplié par 8, l'équation $u^3 - 10uu + 17u - 2 = 0$, où toutes les racines sont positives. Or les diviseurs du dernier terme sont 1 & 2; si nous essayons par $u = 1$, nous trouvons $1 - 10 + 17 - 2 = 6$; ainsi l'équation ne se réduit pas à zéro; mais en essayant par $u = 2$, nous trouvons $8 - 40 + 34 - 2 = 0$, ce qui satisfait à l'équation, & donne à connoître que $u = 2$ est une des racines. Les deux autres se trouveront en divisant par $u - 2$, comme de coutume; le quotient $uu - 8u + 1 = 0$ donne $uu = 8u - 1$, & $u = 4 \pm \sqrt{15}$. Et puisque $z = \frac{1}{2}u$, les trois racines de l'équation du troisieme degré sont, I.) $z = p = 1$, II.) $z = q = \frac{4+\sqrt{15}}{2}$, III.) $z = r = \frac{4-\sqrt{15}}{2}$.

Digitized by Google

783.

Ayant donc déterminé p, q, r, nous avons auſſi leurs racines quarrées, ſavoir: $\sqrt{p}=1$, $\sqrt{q}=\frac{\sqrt{8+2\sqrt{15}}}{2}$, & $\sqrt{r}=\frac{\sqrt{8-2\sqrt{15}}}{2}$.

Mais nous avons vu plus haut, (675, 676), que la racine quarrée de $a\pm\sqrt{b}$, quand $\sqrt{aa-b}=c$, s'exprime par $\sqrt{a\pm\sqrt{b}}=\sqrt{\frac{a+c}{2}}\pm\sqrt{\frac{a-c}{2}}$; ainſi, comme dans notre cas $a=8$ & $\sqrt{b}=2\sqrt{15}$, & que par conſéquent $b=60$ & $c=2$, nous avons $\sqrt{8+2\sqrt{15}}=\sqrt{5}+\sqrt{3}$, & $\sqrt{8-2\sqrt{15}}=\sqrt{5}-\sqrt{3}$.

Or nous avons maintenant $\sqrt{p}=1$, $\sqrt{q}=\frac{\sqrt{5}+\sqrt{3}}{2}$, & $\sqrt{r}=\frac{\sqrt{5}-\sqrt{3}}{2}$; donc, puiſque nous ſavons auſſi que le produit de ces quantités eſt poſitif, les quatre valeurs de x ſeront celles-ci:

I.) $x=\sqrt{p}+\sqrt{q}+\sqrt{r}=1+\frac{\sqrt{5}+\sqrt{3}+\sqrt{5}-\sqrt{3}}{2}$
$=1+\sqrt{5}$,

II.) $x=\sqrt{p}-\sqrt{q}-\sqrt{r}=1-\frac{\sqrt{5}-\sqrt{3}-\sqrt{5}+\sqrt{3}}{2}$
$=1-\sqrt{5}$,

Digitized by Google

III.) $x=-\sqrt{p}+\sqrt{q}-\sqrt{r}=-1+\frac{\sqrt{5+\sqrt{3}}-\sqrt{5+\sqrt{3}}}{2}$
$=-1+\sqrt{3}$,

IV.) $x=-\sqrt{p}-\sqrt{q}+\sqrt{r}=-1-\frac{\sqrt{5-\sqrt{3}}+\sqrt{5-\sqrt{3}}}{2}$
$=-1-\sqrt{3}$.

Enfin, comme nous avions $y=x+2$, les quatre racines de l'équation propoſée ſont :

I.) $y=3+\sqrt{5}$, III.) $y=1+\sqrt{3}$,
II.) $y=3-\sqrt{5}$, IV.) $y=1-\sqrt{3}$.

CHAPITRE XVI.

De la réſolution des Equations par des approximations.

784.

LORSQUE les racines d'une équation ne ſont pas rationnelles, ſoit qu'on puiſſe les exprimer par des quantités radicales, ſoit qu'on n'ait pas même cette reſſource, comme c'eſt le cas pour les équations qui paſſent le quatrieme degré, on eſt obligé de ſe

Digitized by Google

contenter de déterminer leurs valeurs par des approximations, c'eſt-à-dire par des voies qui font qu'on approche toujours davantage de la vraie valeur, juſqu'à ce que l'erreur puiſſe être cenſée nulle. On a propoſé différentes méthodes de cette eſpece, nous allons détailler les principales.

785.

Le premier moyen dont nous parlerons, ſuppoſe qu'on ait déjà déterminé aſſez exactement la valeur d'une racine (*); qu'on ſache, par exemple, qu'une telle valeur ſurpaſſe 4, & qu'elle eſt plus petite que 5. Dans ce cas, ſi l'on ſuppoſe cette valeur $=4+p$, on eſt sûr que p exprime une fraction. Or ſi p eſt une fraction, & par conſéquent moindre que l'unité, le quarré

(*) Cette méthode eſt celle que *Newton* a donnée au commencement de ſa *méthode des fluxions*. En l'approfondiſſant on la trouve ſujette à différentes imperfections; c'eſt pourquoi on y ſubſtituera avec avantage la méthode que M. *de la Grange* a donnée dans les Mémoires de Berlin, pour les années 1767 & 68.

Digitized by Google

de p, ſon cube, & en général toutes les puiſſances plus hautes de p, ſeront encore beaucoup plus petites à l'égard de l'unité, & cela fait que, puiſqu'il ne s'agit que d'une approximation, on peut les omettre dans le calcul. Quand on aura donc déterminé à peu près la fraction p, on connoîtra déjà plus exactement la racine $4+p$; on partira de-là pour déterminer une nouvelle valeur encore plus exacte, & on continuera de la même maniere, juſqu'à ce qu'on ait approché de la vérité autant qu'on le ſouhaitoit.

786.

Nous éclaircirons cette méthode d'abord par un exemple facile, en cherchant par approximation la racine de l'équation $xx = 20$.

On voit ici que x eſt plus grand que 4 & plus petit que 5; en conſéquence de cela on fera $x = 4+p$, & on aura $xx = 16 + 8p + pp = 20$; mais comme pp eſt très-

Digitized by Google

petit, on négligera ce terme pour avoir seulement l'équation $16+8p=20$, ou $8p=4$; elle donne $p=\frac{1}{2}$ & $x=4\frac{1}{2}$, ce qui approche déjà beaucoup plus de la vérité. Si donc on suppose à présent $x=4\frac{1}{2}+p$; on est sûr que p signifie une fraction encore beaucoup plus petite qu'auparavant, & qu'on pourra négliger pp à bien plus forte raison. On aura donc $xx=20\frac{1}{4}+9p=20$, ou $9p=-\frac{1}{4}$, & par conséquent $p=-\frac{1}{36}$; donc $x=4\frac{1}{2}-\frac{1}{36}=4\frac{17}{36}$.

Que si l'on vouloit approcher encore davantage de la vraie valeur, on feroit $x=4\frac{17}{36}+p$, & on auroit $xx=20\frac{1}{1296}+8\frac{34}{36}p=20$; ainsi $8\frac{34}{36}p=-\frac{1}{1296}$, $322p=-\frac{36}{1296}=-\frac{1}{36}$, & $p=-\frac{1}{36.322}=-\frac{1}{11592}$. Donc $x=4\frac{17}{36}-\frac{1}{11592}=4\frac{4473}{11592}$, valeur qui approche si fort de la vérité, qu'on peut avec confiance regarder l'erreur comme nulle.

Digitized by Google

787.

Généraliſons ce que nous venons d'expoſer, en ſuppoſant que l'équation donnée ſoit $xx=a$, & qu'on ſache d'avance que x eſt plus grand que n, mais plus petit que $n+1$. Si après cela nous ſuppoſons $x=n+p$, en ſorte que p doive être une fraction, & que pp puiſſe ſe négliger comme une quantité très-petite, nous aurons $xx=nn+2np=a$; ainſi $2np=a-nn$, & $p=\frac{a-nn}{2n}$; par conſéquent $x=n+\frac{a-nn}{2n}=\frac{nn+a}{2n}$. Or ſi n approchoit déjà de la vraie valeur, cette nouvelle valeur $\frac{nn+a}{2n}$ en approchera encore beaucoup plus. Ainſi en la ſubſtituant à n, on ſe trouvera encore plus près de la vérité; on aura une nouvelle valeur qu'on pourra ſubſtituer de nouveau, afin d'approcher encore davantage; & on pourra continuer le même procédé auſſi loin qu'on voudra.

Soit, par exemple, $a=2$, c'eſt-à-dire qu'on demande la racine quarrée de 2; ſi

Digitized by Google

on connoît déjà une valeur assez approchante, & qu'on l'exprime par n, on aura une valeur de la racine encore plus approchante, exprimée par $\frac{nn+2}{2n}$. Soit donc

I.) $n=1$, on aura $x=\frac{3}{2}$,

II.) $n=\frac{3}{2}$, on aura $x=\frac{17}{12}$,

III.) $n=\frac{17}{12}$, on aura $x=\frac{577}{408}$;

& cette derniere valeur approche si fort de $\sqrt{2}$, que son quarré $\frac{332929}{166464}$ ne differe du nombre 2 que de la petite quantité $\frac{1}{166464}$, dont il le surpasse.

788.

On pourra procéder de la même maniere, quand il s'agira de trouver par approximation des racines cubiques, quarré-quarrées, &c.

Soit donnée l'équation du troisieme degré, $x^3=a$, & qu'on se propose de trouver la valeur de $\sqrt[3]{a}$. On supposera, sachant qu'elle est à peu près n, que $x=n+p$; on aura, en omettant pp & p^3, x^3

Digitized by Google

$= n^3 + 3nnp = a$; ainſi $3nnp = a - n^3$, & $p = \frac{a - n^3}{3nn}$; donc $x = \frac{2n^3 + a}{3nn}$. Si donc n eſt de fort près $= \sqrt[3]{a}$, la formule que l'on vient de trouver en approchera encore beaucoup plus. Mais pour une préciſion encore plus grande, on pourra la ſubſtituer à ſon tour à la place de n, & ainſi de ſuite.

Soit, par exemple, $x^3 = 2$, & qu'on veuille déterminer $\sqrt[3]{2}$. Si n approche de près le nombre cherché, la formule $\frac{2n^3 + 2}{3nn}$ exprimera ce nombre encore de plus près ; qu'on faſſe donc

I.) $n = 1$, on aura $x = \frac{4}{3}$,

II.) $n = \frac{4}{3}$, on aura $x = \frac{91}{72}$,

III.) $n = \frac{91}{72}$, on aura $x = \frac{1621\,30896}{1286\,34294}$.

789.

On emploie cette méthode avec le même ſuccès, pour trouver par approximation les racines de toutes les équations.

Digitized by Google

Supposons, pour le faire voir, qu'on ait l'équation générale du troisieme degré, $x^3+axx+bx+c=0$, où n approche déjà beaucoup d'une des racines. Faisons $x=n-p$; &, puisque p sera une fraction, négligeant les puissances de cette lettre plus hautes que le premier degré, nous aurons $xx=nn-2np$, & $x^3=n^3-3npp$, d'où résulte l'équation $n^3-3nnp+ann-2anp+bn-bp+c=0$, ou $n^3+ann+bn+c=3nnp+2anp+bp=(3nn+2an+b)p$; ainsi $p=\frac{n^3+ann+bn+c}{3nn+2an+b}$, & $x=n-\left(\frac{n^3+ann+bn+c}{3nn+2an+b}\right)=\frac{2n^3+ann-c}{3nn+2an+b}$. Cette valeur, qui est déjà plus exacte que la premiere, étant substituée à la place de n, en fournira une nouvelle encore plus exacte.

790.

Soit, pour appliquer ce procédé à un exemple, $x^3+2xx+3x-50=0$, où

Digitized by Google

$a=2$, $b=3$ & $c=-50$. Si n eſt cenſé approcher de près une des racines, $x=\frac{2n^3+2nn+50}{3nn+4n+3}$, ſera une valeur encore plus proche de la vraie. Or la valeur $x=3$ n'étant pas éloignée de la véritable, nous ſuppoſerons $n=3$, & nous trouvons $x=\frac{62}{21}$. Que ſi nous écrivions cette nouvelle valeur à la place de n, nous en trouverions une autre encore plus exacte.

791.

Nous ne donnerons pour les équations des degrés ſupérieurs au troiſieme, que l'exemple ſuivant:

Soit $x^5=6x+10$, ou $x^5-6x-10=0$, où on remarque facilement que 1 eſt trop petit, & que 2 eſt trop grand. Or, ſi $x=n$ eſt une valeur aſſez proche de la vraie, & qu'on faſſe $x=n+p$, on aura $x^5=n^5+5n^4p$, & par conſéquent $n^5+5n^4p=6n+6p+10$, ou $5n^4p-6p=6n+10-n^5$. Donc $p=\frac{6n+10-n^5}{5n^4-6}$

Digitized by Google

& $x=\frac{4n^5+10}{5n^4-6}$. Qu'on ſuppoſe $n=1$, on aura $x=\frac{14}{-1}=-14$; cette valeur eſt tout-à-fait impropre, & cela vient de ce que la valeur approchée de n étoit de beaucoup trop petite. On fera donc $n=2$, & on aura $x=\frac{138}{74}=\frac{69}{37}$, valeur qui s'écarte beaucoup moins de la vraie. Si on ſe donnoit la peine de ſubſtituer maintenant, au lieu de n, la fraction $\frac{69}{37}$, on parviendroit à une valeur encore bien plus exacte de la racine x.

792.

Voilà la méthode la plus ordinaire pour trouver par approximation les racines d'une équation, & elle s'applique utilement dans tous les cas.

Nous allons indiquer cependant une autre méthode, qui mérite attention à cauſe de la facilité du calcul (*). Le fondement de

(*) La méthode d'approximation qui ſuit, ſe fonde ſur la théorie des ſéries qu'on nomme *récurrentes*, & qui

Digitized by Google

cette méthode consiste à déterminer pour chaque équation une suite de nombres, comme a, b, c, &c. tels que chaque terme de la suite, divisé par le précédent, indique la valeur de la racine d'autant plus exactement, qu'on aura continué plus loin cette suite de nombres.

Supposons que nous soyons parvenus déjà aux termes p, q, r, f, t, &c. il faudra que $\frac{q}{p}$ indique la racine x déjà assez exactement, c'est à-dire qu'on ait à très-peu près $\frac{q}{p} = x$. On aura de même $\frac{r}{q} = x$, & la multiplication des deux valeurs donnera $\frac{r}{p} = xx$.

ont été imaginées par M. *de Moivre*. On doit cette méthode à M. *Daniel Bernoulli*, qui l'a donnée dans les anciens Commentaires de Pétersbourg, *tom. III.* Mais M. *Euler* la présente ici sous un point de vue un peu différent. Ceux qui souhaiteront d'approfondir ces matieres, peuvent consulter les chapitres XIII & XVII du premier volume de l'*Introd. in anal. inf.* de notre célebre Auteur: Ouvrage excellent, dans lequel plusieurs des matieres traitées dans cette premiere partie, & beaucoup d'autres qui sont pareillement relatives aux Mathématiques pures, sont développées avec autant de clarté que de profondeur.

Digitized by Google

De plus, comme $\frac{f}{r}=x$, on aura auſſi $\frac{f}{p}=x^3$; enſuite, puiſque $\frac{t}{f}=x$, on aura $\frac{t}{p}=x^4$, & ainſi de ſuite.

793.

Afin de nous expliquer mieux ſur cette méthode, nous commencerons par l'équation du ſecond degré $xx=x+1$, & nous ſuppoſerons que dans la ſérie ci-deſſus ſe préſentent les termes p, q, r, f, t, &c. Or, comme $\frac{q}{p}=x$, & $\frac{r}{p}=xx$, nous obtiendrons l'équation $\frac{r}{p}=\frac{q}{p}+1$, ou $q+p=r$. Et comme nous trouvons de la même maniere que $f=r+q$, & $t=f+r$; nous en concluons que chaque terme de notre ſuite eſt la ſomme des deux termes précédens; de ſorte qu'ayant les deux premiers termes; on eſt en état de continuer facilement la ſuite auſſi loin qu'on voudra. Quant à ces deux premiers termes, on peut les prendre à volonté; ſi nous ſuppoſons donc qu'ils ſoient 0, 1, notre ſuite ſera 0, 1, 1, 2, 3,

Digitized by Google

3, 5, 8, 13, 21, 34, 55, 89, 144, &c. & telle que, ſi on en diviſe un terme quelconque par celui qui le précede immédiatement, on aura une valeur de x d'autant plus approchante de la véritable, qu'on aura choiſi un terme plus éloigné. L'erreur, à la vérité, eſt très-grande au commencement; mais plus on avance, & plus elle diminue. Voici la ſuite de ces valeurs de x, dans l'ordre où elles s'approchent toujours davantage de la véritable:

$$x = \frac{1}{0}, \frac{1}{1}, \frac{2}{1}, \frac{3}{2}, \frac{5}{3}, \frac{8}{5}, \frac{13}{8}, \frac{21}{13}, \frac{34}{21}, \frac{55}{34}, \frac{89}{55}, \frac{144}{89}, \text{ \&c.}$$

Si, par exemple, on fait $x = \frac{21}{13}$, on a $\frac{441}{169} = \frac{21}{13} + 1 = \frac{442}{169}$, où l'erreur n'eſt que de $\frac{1}{169}$: les termes ſuivans la donneroient encore plus petite.

794.

Conſidérons auſſi l'équation $xx = 2x + 1$; & puiſque toujours $x = \frac{q}{p}$, & $xx = \frac{r}{p}$, nous aurons $\frac{r}{p} = \frac{2q}{p} + 1$, ou $r = 2q + p$;

Digitized by Google

d'où nous concluons que le double de chaque terme ajouté au terme précédent, donne le terme ſuivant. Si nous commençons donc encore par 0, 1, nous aurons la ſérie :

0, 1, 2, 5, 12, 29, 70, 169, 408, &c.

d'où il s'enſuit que la valeur cherchée de x ſera exprimée de plus en plus exactement par les fractions ſuivantes :

$x = \frac{1}{0}, \frac{2}{1}, \frac{5}{2}, \frac{12}{5}, \frac{29}{12}, \frac{70}{29}, \frac{169}{70}, \frac{408}{169}$, &c.

leſquelles, par conſéquent, approcheront toujours davantage de la vraie valeur $x = 1 + \sqrt{2}$; de ſorte que ſi on retranche de ces fractions l'unité, la valeur de $\sqrt{2}$ ſe trouvera exprimée de plus en plus exactement par les fractions :

$\frac{1}{0}, \frac{1}{1}, \frac{3}{2}, \frac{7}{5}, \frac{17}{12}, \frac{41}{29}, \frac{99}{70}, \frac{239}{169}$, &c.

Par exemple, $\frac{99}{70}$ a pour quarré $\frac{9801}{4900}$, ce qui ne differe que de $\frac{1}{4900}$ du nombre 2.

795.

Cette méthode n'eſt pas moins applicable aux équations qui ont un plus grand

Digitized by Google

nombre de dimenſions. Si l'on a, par exemple, l'équation du troiſieme degré $x^3 = xx + 2x + 1$, on fera $x = \frac{q}{p}$, $xx = \frac{r}{p}$, & $x^3 = \frac{f}{p}$, & on aura $f = r + 2q + p$, par où l'on voit comment, par les trois termes p, q & r, on doit déterminer le ſuivant f; & comme le commencement eſt toujours arbitraire, on peut former la ſérie qui ſuit:

0, 0, 1, 1, 3, 6, 13, 28, 60, 129, &c.

de laquelle réſultent les fractions ſuivantes pour les valeurs approchées de x:

$x = \frac{0}{0}, \frac{1}{0}, \frac{1}{1}, \frac{3}{1}, \frac{6}{3}, \frac{13}{6}, \frac{28}{13}, \frac{60}{28}, \frac{129}{60}$, &c.

les premieres de ces valeurs ſont prodigieuſement en défaut; mais ſi on ſubſtitue dans l'équation, au lieu de x, $\frac{60}{28}$ ou $\frac{15}{7}$, on trouve $\frac{3375}{343} = \frac{225}{49} + \frac{30}{7} + 1 = \frac{3388}{343}$, où l'erreur n'eſt que de $\frac{13}{343}$.

796.

Il faut remarquer cependant que toutes les équations ne ſont pas de nature à pouvoir y appliquer cette méthode; & particuliérement lorſque le ſecond terme manque,

Digitized by Google

elle ne peut être employée. Car soit, par exemple, $xx=2$; si on vouloit faire $x=\frac{q}{p}$ & $xx=\frac{r}{p}$, on auroit $\frac{r}{p}=2$, ou $r=2p$, c'est-à-dire $r=0q+2p$, d'où résulteroit la suite

1, 1, 2, 2, 4, 4, 8, 8, 16, 16, 32, 32 &c.

de laquelle on ne peut rien conclure, parce que chaque terme, divisé par le précédent, donne toujours $x=1$, ou $x=2$. Mais on peut obvier à cet inconvénient, en faisant $x=y-1$; car de cette façon on a $yy+2y-1=2$; & si l'on fait maintenant $y=\frac{q}{p}$ & $yy=\frac{r}{p}$, on trouve l'approximation que nous avons déjà donnée ci-dessus.

797.

Il en seroit de même de l'équation $x^3=2$; elle ne fourniroit pas une telle suite de nombres qui indiquât la valeur de $\sqrt[3]{2}$. Mais on n'a qu'à supposer $x=y-1$, afin d'avoir l'équation $y^3-3yy+3y-1=2$, ou $y^3=3yy-3y+1$; car faisant à présent

Digitized by Google

$y=\frac{q}{p}$, $yy=\frac{r}{p}$, & $y=\frac{s}{p}$, on a $s=3r-3q+3p$, moyennant quoi l'on voit comment trois termes donnés déterminent le ſuivant.

Adoptant donc trois termes quelconques pour les premiers, par exemple 0, 0, 1, on a la ſérie que voici:

0, 0, 1, 3, 6, 12, 27, 63, 144, 324, &c.

Les deux derniers termes de cette ſuite donnent $y=\frac{324}{144}$ & $x=\frac{5}{4}$; & cette fraction approche en effet aſſez de la racine cubique de 2; car le cube de $\frac{5}{4}$ eſt $\frac{125}{64}$, & celui de $2=\frac{128}{64}$.

798.

Il faut obſerver de plus, au ſujet de cette méthode, que lorſque l'équation a une racine rationnelle, & qu'on choiſit le commencement de la période tel que cette racine en réſulte, chaque terme de la ſuite, diviſé par le terme précédent, donnera également la racine exactement.

Pour le faire voir, ſoit donnée l'équation $xx=x+2$, dont une des racines eſt

Digitized by Google

$x=2$; comme on a ici, pour la série, la formule $r=q+2p$, si on prend 1, 2 pour les deux premiers termes, on a la suite 1, 2, 4, 8, 16, 32, 64, &c. qui est une progression géométrique dont l'exposant $=2$.

La même propriété se prouve par l'équation du troisieme degré $x^3=xx+3x+9$, qui a $x=3$ pour une des racines. Si on suppose les premiers termes 1, 3, 9, on trouvera, par la formule $s=r+3q+9p$, la série 1, 3, 9, 27, 81, 243, &c. qui est pareillement une progression géométrique.

799.

Mais lorsque le commencement de la suite s'écarte de la racine, il ne faut pas croire qu'on ira du moins en s'approchant de cette racine; car lorsque l'équation a plus d'une racine, la suite ne donne par approximation que la plus grande racine; on ne trouve pas une des moindres, à moins

Digitized by Google

d'avoir choiſi les premiers termes convenablement pour cet effet ; cela s'éclaircira par l'exemple ſuivant :

Soit l'équation $xx = 4x - 3$, dont les deux racines ſont $x = 1$ & $x = 3$. La formule pour la ſuite eſt $r = 4q - 3p$, & ſi l'on prend 1, 1 pour le commencement de la ſérie, qui indique par conſéquent la plus petite racine, on a pour la ſuite entiere : 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, &c. mais ſi on adopte pour premiers termes les nombres 1, 3, qui contiennent la plus grande racine, on a la ſuite : 1, 3, 9, 27, 81, 243, 729, &c. où tous les termes indiquent avec préciſion la racine 3. Enfin, ſi on adopte un autre commencement quelconque, pourvu qu'il ſoit tel que la plus petite racine n'y ſoit pas compriſe, la ſérie approchera toujours davantage de la plus grande racine 3 ; c'eſt ce qu'on peut voir par les ſéries qui ſuivent :

Digitized by Google

Commencement,

0, 1, 4, 13, 40, 121, 364, &c.
1, 2, 5, 14, 41, 122, 365, &c.
2, 3, 6, 15, 42, 123, 366, 1095, &c.
2, 1, −2, −11, −38, −118, −362, −1091, −3278, &c.

où les quotiens de la diviſion des derniers termes par les précédens, approchent toujours plus de la racine plus grande 3, & jamais de la plus petite.

800.

On peut appliquer cette méthode même à des équations qui vont à l'infini; l'équation ſuivante en fournira un exemple:

$x^{\infty} = x^{\infty-1} + x^{\infty-2} + x^{\infty-3} + x^{\infty-4} +$ &c.

La ſérie doit être telle pour cette équation, que chaque terme ſoit égal à la ſomme de tous les précédens, c'eſt-à-dire qu'on aura

1, 1, 2, 4, 8, 16, 32, 64, 128, &c.

d'où l'on voit que la plus grande racine

Digitized by Google

de l'équation propoſée eſt exactement $x=2$; & c'eſt ce qu'on peut faire voir auſſi de la maniere ſuivante. Qu'on diviſe l'équation par x^{∞}, on aura

$$1=\frac{1}{x}+\frac{1}{x^2}+\frac{1}{x^3}+\frac{1}{x^4}+\&c.$$

ce qui eſt une progreſſion géométrique, dont la ſomme ſe trouve $=\frac{1}{x-1}$; de ſorte que $1=\frac{1}{x-1}$; multipliant donc par $x-1$, on a $x-1=1$, & $x=2$.

801.

Outre ces deux méthodes de déterminer par des approximations les racines d'une équation, on en trouve çà & là quelques autres, mais qui ſont toutes ou trop pénibles ou pas aſſez générales. La méthode qui mérite la préférence ſur toutes, eſt celle que nous avons expliquée en premier lieu ; car elle s'applique avec ſuccès à toutes les eſpeces d'équations, tandis que l'autre exige ſouvent que l'équation ſoit préparée

Digitized by Google

d'une certaine maniere, ſans quoi on ne pourroit en faire uſage ; nous en avons vu la preuve dans différens exemples.

Fin du Tome premier.

Digitized by Google

TABLE
DES
SECTIONS ET CHAPITRES
CONTENUS DANS CE VOLUME.

SECTION PREMIERE.

DES différentes Méthodes de calcul pour les grandeurs ſimples ou incomplexes.

CHAP. I. *DES Mathématiques en général*, pag. 1
—— II. *Explication des ſignes* +, plus, & —, moins, 6
—— III. *De la multiplication des quantités ſimples*, 16
—— IV. *De la nature des nombres entiers, eu égard à leurs facteurs*, 24
—— V. *De la diviſion des quantités ſimples*, 31
—— VI. *Des propriétés des nombres entiers par rapport à leurs diviſeurs*, 40
— VII. *Des fractions en général*, 49
— VIII. *Des propriétés des fractions*, 61

Digitized by Google

CH. IX. *De l'addition & de la souſtraction des fractions*, pag. 68
—— X. *De la multiplication & de la diviſion des fractions*, 74
— XI. *Des nombres quarrés*, 84
— XII. *Des racines quarrées & des nombres irrationnels qui en réſultent*, 90
— XIII. *Des quantités impoſſibles ou imaginaires, qui dérivent de la même ſource*, 102
— XIV. *Des nombres cubiques*, 110
— XV. *Des racines cubiques & des nombres irrationnels qui en dérivent*, 114
— XVI. *Des puiſſances en général*, 121
— XVII. *Du calcul des puiſſances*, 131
—XVIII. *Des racines, relativement à toutes les puiſſances en général*, 137
— XIX. *De la maniere d'indiquer les nombres irrationnels par des expoſans fractionnaires*, 142
— XX. *Des différentes manieres de calculer, & de leur liaiſon entr'elles*, 149
— XXI. *Des logarithmes en général*, 160
— XXII. *Des tables de logarith. uſitées*, 169
—XXIII. *De la maniere de repréſenter les logarithmes*, 177

Digitized by Google

SECTION SECONDE.

DES différentes Méthodes de calcul pour les grandeurs composées ou complexes.

CHAP. I. *DE l'addition des quantités complexes*, pag. 193
—— II. *De la soustraction des quantités complexes*, 198
—— III. *De la multiplication des quantités complexes*, 202
—— IV. *De la division des quantités complexes*, 214
—— V. *De la résolution des fractions en des suites infinies*, 222
—— VI. *Des quarrés des quantités complexes*, 239
— VII. *De l'extraction des racines appliquée aux quant. complexes*, 245
— VIII. *Du calcul des quantités irrationnelles*, 254
—— IX. *Des cubes & de l'extraction des racines cubiques*, 261
—— X. *Des puissances plus hautes des quantités complexes*, 267
—— XI. *De la permutation des lettres*, 280

Digitized by Google

CH. XII. *Du développement des puissances irrationnelles par des suites infinies*, pag. 292
— XIII. *Du développement des puissances négatives*, 300

SECTION TROISIEME.

DES Rapports & des Proportions.

CHAP. I. *DU rapport arithmétique, ou de la différence entre deux nombres*, pag. 307
—— II. *Des proportions arithmétiques*, 314
——III. *Des progressions arithmétiques*, 322
——IV. *De la sommation des progressions arithmétiques*, 331
—— V. *Des nombres figurés ou polygones*, 341
——VI. *Du rapport géométrique*, 355
— VII. *Du plus grand commun diviseur de deux nombres donnés*, 362
— VIII. *Des proportions géométriques*, 369

Digitized by Google

CH. IX. *Remarques sur les proportions & sur leur usage*, pag. 378
—— X. *Des rapports composés*, 389
—— XI. *Des progressions géométriques*, 403
— XII. *Des fractions décimales infinies*, 417
— XIII. *Des calculs d'intérêts*, 430

SECTION QUATRIEME.

DES Equations algébriques, & de la résolution de ces Equations.

CHAP. I. *DE la résolution des problemes en général*, pag. 451
—— II. *De la résolution des équations du premier degré*, 460
—— III. *De la solution de quelques questions relatives au Chapitre précédent*, 469
—— IV. *De la résolution de deux ou de plusieurs équations du premier degré*, 491
—— V. *De la résolution des équations pures du second degré*, 514
—— VI. *De la résolution des équations mixtes du second degré*, 529

Digitized by Google

CH. VII. *De l'extraction des racines des nombres polygones*, pag. 548
— VIII. *De l'extraction des racines quarrées des binomes*, 557
—— IX. *De la nature des équations du ſecond degré*, 576
—— X. *Des équations pures du troiſieme degré*, 590
—— XI. *De la réſolution des équations complettes du troiſieme degré*, 600
— XII. *De la regle de* CARDAN, *ou de* SCIPION FERREO, 623
— XIII. *De la réſolution des équations du quatrieme degré*, 638
— XIV. *De la regle de* BOMBELLI, *pour réduire la réſolution des équations du quatrieme degré à celles du troiſieme degré*, 654
— XV. *D'une nouvelle méthode de réſoudre les équations du quatrieme degré*, 664
— XVI. *De la réſolution des équations par des approximations*, 677

Fin de la Table.

Digitized by Google

100 8671

Digitized by Google